

voorstel verslag IROJ Antwerpen

**Datum** 24/03/2015

**Aanwezig**

Eva Mangelschots	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
Lex Vorrsselmans	Vertegenwoordiger Bijzondere Jeugdzorg
Xenia Langen	Vertegenwoordiger minderjarigen
Ilse De Groof	Vertegenwoordiger ouders
Maya Stepien	Vertegenwoordiger etnisch-culturele minderheden
Frans Heylen	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
Stefan Van Look	Vertegenwoordiger Centrum voor leerlingenbegeleiding
Frank Van den Broeck	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Veerle Vermeulen	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Chantal Van Overvelt	Vertegenwoordiger Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
Rik Van Buggenhout	Vertegenwoordiger Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
Jan Bots	Vertegenwoordiger Bijzondere Jeugdzorg
Jan De Ridder	Intersectorale Toegangspoort
Ingrid Van Eetvelt	Ondersteuningscentrum jeugdhulp/ Sociale Diensten Gerechtelijke Jeugdhulp
Stef Anthoni	Vertrouwenscentrum Kindermishandeling
Dominick Vosters	Vlaamse Gemeenschap
Danielle Decorte	Vertegenwoordiger Dienst voor Pleegzorg
Philippe Van Daele	Jeugd magistratuur
Helinde Moons	Ad interim, Provincie Antwerpen (verslag)
Wim De Weerd	Provincie Antwerpen (voorzitter)

**Verontschuldigd**

Dirk Kaethoven	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
An Laureyn	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Kim Leën	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Koen De Vylder	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
Bart Geens	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
Walter De Proost	Vertegenwoordiger Bijzondere Jeugdzorg
Jessie Thys	Provincie Antwerpen (verslaggever)

**Voorzitter** Wim de Weerd (provincie)

**Verslaggever** Helinde Moons (ad interim, provincie)

Zijn ook aanwezig, voor agendapunt 'crisis': Nele Wynants (stafmedewerker van de afdeling Intersectorale toegangspoort), Johan Vermeeren (voorzitter provinciale netwerkstuurgroep crisis), Dominique Van den Elsacker (crisismeldpunt Antwerpen).

Natascha De Hauwere (crisismeldpunt Kempen) heeft zich verontschuldigd.

Vanuit de jeugd magistratuur was ook Lieselot Bultinck aanwezig (zonder mandaat).

## Agenda

### 1. Goedkeuring en opvolging vorig verslag

Het verslag wordt goedgekeurd.

### 2. Rapportage cliëntoverleg en bemiddeling

Cfr. Powerpoint in bijlage

Aanvullend:

- ➔ Het zou interessant zijn een zicht te krijgen op het percentage werkplannen (opgemaakt in het cliëntoverleg) dat ook echt tot uitvoering komt, en de reden van eventuele niet-uitvoering. Dit kwam in het verleden aan bod in het onderzoek van Kind & Samenleving. Helinde zal de aanmelders van vorig jaar hierover kort bevragen via mail. Er kan steeds een opvolgoverleg aangevraagd worden. Hierin wordt het werkplan geëvalueerd en bijgesteld.

### 3. Ervaringen in het nieuwe jeugdhulplandschap

#### a) Focusgroep

Deze kwam 2x samen met alle sectoren (behalve GGZ) om de veranderingen in het jeugdhulpverleningslandschap te bespreken, de problematiek van de lege wachtlijsten bij OOC's, het invullen van A-docs, de samenwerking tussen ITP en GV, de brede instap,.. Zie het verslag dat werd meegestuurd (definitieve nota focusgroep). Tal van problemen werden opgelijst en aangeraakt, waarbij er gedeeltelijk overlap is met de monitoring.

De overgang op 1 maart was zeer overrompend. Intussen is de communicatie tussen verschillende sectoren terug op gang en zal de praktijk van feedbacklussen vanuit de ITP worden gecontinueerd. Er zit vertraging op bepaalde periodes van indicatiestelling, dit team moet versterkt worden.

Vanuit de focusgroep komt de suggestie om in te zetten op trajectbegeleiding (zoals bestaande diensten in VAPH).

Reacties / bespreking:

Vanuit de VAPH-vertegenwoordiger wordt toegevoegd dat het een beperking is voor cliënten om maar twee voorkeursvoorzieningen te mogen aanduiden, zeker bij PTB. De overtuiging leeft dat vraag en aanbod mekaar minder vinden dan optimaal zou kunnen. Verder is er bezorgdheid over het vervagen van de codering van handicap. Er zijn onderscheiden doelgroepomschrijvingen en deze kloppen soms niet. De concrete doelgroepen van de voorziening blijft een aandachtspunt. Een gelijkaardig probleem is de striktere houding van ITP in het toekennen van modules. Er kon vroeger soepeler geschakeld worden binnen een MFC. Er zijn nu een aantal procedures die het vinden van een juist aanbod voor de vraag bemoeilijken. De VAPH-vertegenwoordiger vraagt om dit toe te voegen aan de nota.

Vanuit BJB wordt opgemerkt dat het team Indicatiestelling versterkt is, maar dat intussen alle modules contextbegeleiding en dagbegeleiding (ongeveer 1.000 indicatiestellingen) RTH zijn geworden. Het screenen van deze vragen is nieuw werk in voorzieningen BJB. Wat met de versterking voor hen voor deze extra opdrachten? Wat betreft de inschakeling van jeugdhulpregisseurs in het team indicatiestelling: zo worden beide teams vermengd, terwijl het conceptueel toch de bedoeling was dat beide teams onafhankelijk van elkaar zouden werken.

Er komt een werklasmeting op het einde van het jaar binnen het Agentschap Jongerenwelzijn ITP en breder om te kijken hoeveel personeel men nodig heeft om de opdracht uit te voeren. Nu zijn er 5 indicatiestellers waardoor de termijn is teruggebracht naar 6 weken. De standaard overdrukmomenten zoals het einde van het schooljaar blijven bestaan. Bovendien is er geen coördinatie voorzien vanuit de overheid om afspraken te maken over het nieuwe pakket RTH. Men had de hoop dat de ITP ruimte had om dit op te nemen. In de regio West-Vlaanderen tracht men dat op niveau van het IROJ aan te pakken en werd hierrond een werkgroep opgericht.

De ITP geeft aan dat de beperking tot twee voorkeursvoorzieningen inderdaad niet altijd ideaal is. Dit moet op Vlaams niveau bekeken worden. Er wordt meer aandacht gevraagd voor handicapcodes en er is hierover nog vorming lopend. Wat de toekenning van modules betreft heeft de ITP niet het gevoel dat men strikter is dan de PEC vroeger.

## b) Rapportage monitoring en nota vormingsbehoeften

Vlaanderen werkt aan een Vlaamse synthese met alle prioriteiten. Deze passeert eind april of eind mei langs het Managementcomité.

Het is zinvol een actieplan op te maken voor het IROJ Antwerpen in 2015-2016. Er zijn 4 actiefiches vanuit Vlaanderen in opmaak: brede instap (profilering, bekendmaking), afstemming en profilering van probleemgebonden hulp, samenwerken in situaties van verontrusting (via vormingsaanbod), participatie. Waar wil IROJ Antwerpen nog verder op inzetten? De prioriteiten vanuit de monitoring zijn hiervoor een goede insteek, evenals elementen uit de focusgroep.

Het maken van een actieplan vraagt wel wat bespreking in het IROJ.

Er komt ook nog een adviseringsronde over de VAPH- reconversie van niet- RTH naar RTH. Binnen het IROJ zouden afspraken gemaakt moeten worden over de te volgen strategie bij het formuleren van adviezen.

Het IROJ heeft dus nog heel wat zaken te bespreken, en de agenda van de vergaderingen zit altijd overvol. Er is voor de zomer nog maar 1 IROJ gepland (28/05), en 3 in het najaar. Op 28/05 beslist het IROJ of er een extra vergadering wordt gepland (in juni). Het voorbereidend groepje zal hier dan een datum voor prikken.

## 4. Actieplan Jeugdhulp – herziening 2014 – nieuwe beleidsstructuur – uitnodiging aan cliëntvertegenwoordigers tot deelname aan gemengde stuurgroep en adhoc werkgroep remediëring

Er werd een nieuwe governance structuur uitgewerkt, met:

- de **gemengde stuurgroep** die bestaat uit kabinet, administraties, koepels, magistratuur, cliëntvertegenwoordigers. De bedoeling is om tegen eind april een voorstel van programma te hebben om de rechtstreekse dialoog tussen de partners op te starten en meer daadkracht m.b.t het actieplan te realiseren.
- Daarnaast is er een **werkgroep remediëring** opgestart om processen die niet goed lopen, te remediëren en met de opmerkingen aan de slag te gaan. Eindfase: november 2015.

Opgemerkt wordt dat dit weer een verzwaring van structuren is, terwijl vanuit het werkveld output wordt gemist, vb op vlak van de ontwikkeling van screeningsinstrumenten voor de rechtstreeks toegankelijke modules. Bijkomend is het installeren van allerlei overlegfora die aansturing geven aan het Managementcomité, zeer ondoorzichtig en kan de overheid zo gaan 'shoppen' om legitimatie te krijgen voor de uitvoering van de eigen agenda. Het is

eigenaardig dat enerzijds iedereen betrokken wordt, maar er anderzijds geen echte kruisbestuiving is en het uitwisselen van vb verslaggeving niet kan na formele vraagstelling.

In mei vindt een overleg plaats tussen de IROJ-voorzitters met Stefaan Van Mulders. Ook daar zullen een aantal knelpunten gesignaleerd worden. Er dient van hieruit blijvend gesignaleerd te worden dat de structuur onoverzichtelijk is en dat er ofwel een regionale structuur is, ofwel een centraal orgaan dat alles beslist. Beide naast mekaar laten werken, lijkt een blijk van wantrouwen en is niet zinvol noch getuigend van goed beleid. Het lijstje van actiefiches vanuit Vlaanderen roept dezelfde bedenking op. Als deze acties verplicht zijn, waar is er dan nog ruimte voor eigen prioriteiten en ambities?

## 5. Nieuw MB rond vertrouwenspersoon

Er wordt in de aandacht gebracht dat er een nieuw MB hierover is, het formulier om een vertrouwenspersoon aan te stellen, is hierin vervat. De ITP bekijkt hoe zij hierop kunnen inspelen.

## 6. Participatie in de integrale jeugdhulp: voorstel

Om dit thema te bespreken zijn er twee voorstellen:

- Enerzijds wordt gedacht om de **Afdeling Zorginspectie** uit te nodigen om hun verslag over de inspectie vorig jaar over participatie van jongeren in de Bijzondere Jeugdzorg te komen toelichten. Aan de hand daarvan kan het gesprek over **participatie in de hulpverlening** op gang gebracht worden. (Enkele voorbeelden die uit de inspectie kwamen: de overdaad aan informatie, nergens info over cliënten, nergens duidelijk omschreven wie is de cliënt (minderjarige/ouders)? Wat met jongeren die via CAW, CLB zijn binnengestroomd, of die niet achter ITP zijn binnengestroomd? Wat met jongeren die nog maar net met jeugdzorg te maken hebben? )
- Anderzijds is het voorstel om een werkgroepje te starten met cliëntvertegenwoordigers om te bekijken wat er nodig is om **cliëntvertegenwoordiging in het IROJ** concreet, effectief en zinvol te maken en waarmee rekening gehouden dient te worden. Het IROJ wenst ruimte te maken voor agendapunten die door de cliëntvertegenwoordigers aangereikt worden, en de verbinding te maken tussen wat bij cliënten leeft en wat op de agenda van het IROJ staat. Dit kan er bv. toe leiden dat er vanuit een werkgroep een aantal thema's naar het IROJ voorgesteld en voorbereid worden zodat er een echte link komt tussen cliënt en IROJ. Hierbij kunnen ook een aantal mensen van het IROJ betrokken worden. Kandidaten hiervoor zijn: ITP, CAW, Marianne Mariën, Dominick Vosters. Andere kandidaten mogen aan Wim worden doorgegeven.

## 7. Crisishulp

### a) Toelichting nota werkingsprocessen crisisjeugdhulp

Nele Wynants werkt voor de afdeling Intersectorale toegangspoort hoofdbestuur Brussel specifiek rond het crisisnetwerk. De tekst werkingsprocessen crisis is te kaderen in een breder geheel. In 2010 werd de werkmap IJH opgemaakt, een bundeling van alle informatie die toen beschikbaar was. Met het nieuwe decreet en na verloop van tijd ontstonden nieuwe afspraken waardoor een aantal zaken achterhaald waren. Deze werden aangepast. De tekst bevat dus de gebundelde informatie en is een onderdeel van de kaft met alle werkingsprocessen. Cfr Vlaams loket jeugdhulp.

Het beleidsrapport crisis (link:

<http://wvg.vlaanderen.be/jongerenwelzijn/nieuws/2015/2/20/beleidsrapport-versterking-crisismeldpunten/>) kwam op 12-1-15 op het Managementcomité en had als bedoeling het in kaart brengen van de impact van het nieuwe decreet op de crisisnetwerken. Het vormt een cijfermatige en kwalitatieve monitoring van de effecten die netwerkstuurgroep gesignaleerd heeft rond het nieuwe decreet.

Hieruit blijkt dat de stijging van het aantal meldingen die was ingezet in 2013, doorgezet werd in 2014 in heel Vlaanderen en bijna resulteerde in een verdubbeling van het aantal meldingen bij crisisnetwerken. De nieuwe aanmelders (SDJ, magistratuur, cliënten) konden maar aanmelden sinds het nieuwe decreet maar zijn onmiddellijk de top 3 van aanmelders geworden. Doordat het aanbod volzet is, was er procentueel wel een daling waarbij 16% niet opgenomen werd (tgo 7,9% in 2013). De duur van crisisopvang stijgt ook. Bijna 25% blijft langer dan 14 dagen in crisisopvang. Uit de monitoring werklastmeting van de meldpunten bleek dat er een kloof is van 9 VTE tussen de bezetting in 2014 en de reële nood. De uitstroom verloopt zeer moeilijk. Gedeelde verantwoordelijkheid op casusniveau loopt niet altijd vlot. Vaak is het zoeken naar wie de nodige stappen gaat zetten i.f.v. een vervolgtraject. Er is nood aan afspraken met de magistratuur over hoe samenwerken in crisis. Tot slot is de benutting van het aanbod gestegen naar meer dan 80%, waardoor er onvoldoende garanties zijn voor opvang. Wat opvang betreft springt vooral Antwerpen eruit, de nood aan crisisopvang is in andere regio's minder groot. Daar zijn vooral noden naar interventie en begeleiding.

#### **Aanbevelingen:**

- Afspraken voor uitstroom na crisisverblijf
- Uitbreiding van capaciteit (vooral interventie en begeleiding en in Antwerpen opvang)
- Versterking meldpunten
- Vraag om op IROJ's crisis als thema ter sprake te brengen en kijken naar de continuïteit na crisishulp en hoe gedeelde verantwoordelijkheid een plaats geven.

#### **Voorstellen van beslissing:**

- uitbreiding van de bestaande van de meldpunten, voor Antwerpen 4 VTE extra. Ook werd beslist om toe te werken naar 1 meldpunt per provincie. Er komt een oproep voor uitbreiding van het aanbod crisishulp aan huis met 12 begeleidingen. Deze capaciteit moet ingezet worden voor interventie.

- Inbedding van het registratiesysteem in Insisto
- Verder werken aan de leerpunten van projecten in Vlaams Brabant en Oost-Vlaanderen rond psychiatrie.
- Verder kwam de vraag van het Managementcomité om in 2015 een **visie** uit te schrijven: waar willen we naartoe met de crisisnetwerken op termijn (2020)? Gezien de grote instroom van crisis wordt de vraag gesteld of zij nog steeds subsidair zijn? Welk soort crisissen willen we in het crisisnetwerk en voor welke is dit niet de gepaste weg? Er is beslist door de gemengde stuurgroep om een werkgroep crisis op te richten met afvaardiging vanuit cliëntvertegenwoordiging en administraties. 3 luiken zijn hierbij van belang:
  - 1) Definitie van crisis: wat is subsidiariteit van die crisisnetwerken? Welke casussen wel en welke niet?
  - 2) Professionalisering van de crisisnetwerken: minimale kwaliteitseisen: bed –bad – brood én begeleiding maar wat houdt begeleiding in? Is crisis een specialisatie of beter ingebed in reguliere werking waar af en toe een crisisvraag binnenkomt? Hierbij moeten we de link naar psychiatrie leggen.
  - 3) Hoe zien we de verhouding tussen IROJ en netwerkstuurgroep? Wat zijn wederzijdse verwachtingen?
 Deze visienota moet in overleg met het werkveld worden opgesteld. De werkgroep zal een denkdag uitwerken.

#### **b) Consultatierondes:**

Over deze visienota is ook afstemming nodig op de IROJ's. Daarom zullen er in het najaar consultatierondes georganiseerd worden bij de IROJ's over het eerste ontwerp dat ontwikkeld wordt door werkgroep.

#### **c) Verslag vanuit netwerkstuurgroep crisis**

Antwerpen staat zeer in de kijker op vlak van crisishulp. Er is een duidelijke problematiek met een zeer hoge instroom vanuit de SDJ sinds het nieuwe decreet. Door de nieuwe definitie van vrijwilligheid kwam er een verzwaring en toenemende complexiteit van de vraagstelling. De combinatie met vooral acute opvangvragen heeft de werking van het meldpunt uitgehold op vlak van kwaliteit, waarbij de directe interventie ondergesneeuwd raakte. Door deze opvangvragen is het verzekerd aanbod aan plaatsen snel vol en vaak met situaties die niet binnen de 14 dagen uitstromen. Een parallelle beweging deed zich voor binnen netwerk Kempen.

Er is nu versterking van het meldpunt en de interventiecapaciteit. Men wil opvang als enige antwoord vermijden en doet een oefening om de twee meldpunten samen te brengen, waarbij de eigenheden van de regio's bewaakt moet worden.

Daarnaast is het belangrijk dat er ruimte is gekomen om het verzekerd aanbod uit te breiden. Er werd een overeenkomst afgesloten met de OOC's om dit te vrijwaren en binnen het VAPH is er nog een budget voorhanden voor uitbreiding met twee plaatsen. De meldpunten, de ITP en SDJ overleggen om te bekijken rond welke dossiers er moeilijkheden zijn (instroom, doorstroom). Daarnaast is het belangrijk om met de

jeugdrechtbank afspraken te hebben voor alle partners in het netwerk i.f.v. escalatie. Nu wordt het merendeel van de crisisopvang georganiseerd in de reguliere opvang, met soms ongewenste effecten. Het is zeker nog niet gefinaliseerd wat een escalatieprocedure kan zijn. Mogelijk kunnen de gemeenschapsinstellingen hier iets in betekenen.

**Reacties:**

- Opgemerkt wordt dat het vreemd is dat er eerst een decreet is, dan pas uitwerking. Voordeel is wel dat er pertinente ervaringen zijn die meegenomen kunnen worden.
- Het is goed dat er maatregelen zijn gekomen. Het VK heeft de bedenking dat crisissen niet iets is van het crisismeldpunt maar van ieder van ons. Moet het IROJ hier niet meer aandacht voor hebben, zeker gezien de recente gebeurtenissen? Crisissen zijn het falen van het systeem. Naast de extra inzet dient ook fundamenteel de vraag gesteld naar de reden van de stijging? Wat loopt er mis? Zitten hier geen fundamenteelere dingen achter, vb modulering die tijdsaspect inhoudt? Dit gaat ruimer dan een werkgroep crisis want het is een bredere vraagstelling. Het falen wordt duidelijk, we moeten hier goed over nadenken. Er zou een duidelijkere link moeten zijn, bijvoorbeeld iemand die expliciete terugkoppeling doet naar IROJ?
- Er is zeer veel ingezet op RTH, laagdrempelig en kortbij de cliënt vanuit een preventieve filosofie. De vraag is of dit voelbaar gaat zijn en effectief gaat werken? Tegelijk wordt er meer effectief afgebakend. Vanuit het VAPH zien we dat een aantal vernieuwingen de facto voor cliënten verlies betekenen, vb kortverblijf.
- Een fundamentele vraag: is crisis een aparte deskundigheid of niet?
- Voor het ontwikkelen van een visie 2020 is het nu niet het goede moment. We bevinden ons in enorme veranderingsprocessen, de ITP moet zijn weg vinden, we botsen op systeemmankementen.  
... Maar het is precies vanuit deze analyse dat ervoor gekozen werd om nu een visie te ontwikkelen. Nu komt er teveel bij crisis binnen dat een andere weg had moeten bewandelen. Bedoeling van de werkgroep is de 'foute' trajecten te bekijken. Wat willen we dan precies dat er bij crisis terecht komt?
- We moeten iets doen met de noodsituaties die er zijn. Wat in media komt zijn vaak zeer prangende situaties. Crisis is vooral een kenmerk van een cliëntensysteem. Op 1 maart zijn er een aantal opdrachten bijgekomen waardoor de oorspronkelijke bedoeling helemaal is ondergesneeuwd geraakt. Verder is er een netwerk nodig waar iedereen zich openstelt, wat in de Kempen het geval is. Er leeft dan ook bezorgdheid over de fusie naar één netwerk. Ook Antwerpen moet zich hierin laten zien en regeltjes soms opzij zetten in functie van een oplossing.
- De magistratuur is niet vertegenwoordigd in de werkgroep crisis, wel in het crisisnetwerk. Dit perspectief moet wel meegenomen worden. Bij politie en parket is er nog een ander perspectief dan bij de SDJ, ook dit moet men meenemen.



**d) link netwerkstuurgroep crisis – IROJ**

Het is niet nodig om in elk IROJ crisis te bespreken. Als het nodig is, kan de voorzitter van de NSG crisis uitgenodigd worden in het IROJ. (Johan Vermeeren is ontslagnemend).

**e) extra agendapunt: 2 bijkomende crisisplaatsen voor minderjarigen met een beperking**

Er is een oproep vanuit het VAPH voor uitbreiding met 2 voltijdse plaatsen internaat voor cliënten met GES. Betrokken voorzieningen die reeds gevat zijn in crisisprogramma kregen de vraag om dit te overwegen, volgende vrijdag valt de beslissing hierover. Men zou graag de procedure van erkenning bij VAPH al laten lopen maar hiervoor is goedkeuring van het IROJ nodig (volgende IROJ is pas in mei). De sector vraagt een principiële akkoord aan het IROJ om zich achter de verdeelsleutel van voorzieningen te scharen. Het bestaande protocol met de VAPH-voorzieningen zal geactualiseerd moeten worden.

Als dit voorafnames zijn van het reguliere aanbod is men hier geen voorstander van gezien dit tot een hulpverleningscarrousel kan leiden. Dit zijn eigenlijk reguliere (GES)-vragen die vertaald worden in een crisisvraag. Het is ongelukkig dat er een onderzoek bezig is naar crisis, maar er geen besluiten zijn hierover op dit moment.

Het is belangrijk dat die plaatsen er snel komen, dit signaal moet duidelijk gegeven worden. Daarnaast is er nog een ander spoor voor een effectieve uitbreiding van de reguliere GES.

Dit is de derde keer sinds het bestaan van het IROJ dat gevraagd wordt naar een **advisering** die we niet kunnen doen. Het IROJ zou zich moeten uitspreken: ofwel doet men geen advisering meer en volgt men het voorstel van de sector, ofwel gebeurt enkel een principiële advisering over bepaalde werkvormen en capaciteit waarbij de keuze van organisatie door de overheid gebeurt. Het lijkt nu soms dat het IROJ de keuzes van de overheid moet legitimeren.

Afspraak voor deze vraag naar advisering: als er volgende week vrijdag een voorstel is voor de 2 bijkomende crisisplaatsen, zullen Johan Vermeeren of Jan De Ridder dat laten weten aan Wim. Er zal dan vanuit het IROJ volgend advies gegeven worden: we zijn blij dat die 2 plaatsen er komen, maar het IROJ kan zich niet uitspreken over de concrete toewijzing/verdeling van deze plaatsen aan specifieke voorzieningen.

Volgende maand komt er weer een uitbreidingsvraag van Jongerenwelzijn.

Op het eerstvolgende IROJ worden afspraken gemaakt wat het antwoord gaat zijn op vragen naar advisering, en de strategie die het IROJ daarbij zal volgen.

## 8. Varia

- GAUZZ-project (Gedragsstoornissen bij Autisme met ZwaarZorgbehoevendheid) wil zich graag voorstellen. Dit wordt naar de netwerkstuurgroepen verwezen.
- Workshop "Zien, durven, doen!" – over het bespreekbaar stellen van middelengebruik bij gebruikende ouders (PopovGGZ vzw): idem
- Vervangingen in IROJ:
  - o Indra Sillie stopt als effectief lid, haar plaats wordt ingenomen door Maya Stepien (ECM) die voorheen plaatsvervangend lid was.
  - o Luc Bouteligier stopt als plaatsvervangend lid, zijn plaats wordt ingenomen door Kim Leën (CGG De Pont)
- VKA krijgt meer en meer vragen van belendende sectoren (o.a. OCMW's) over de werking van Gemandateerde Voorzieningen en de werking van de Toegangspoort. VKA vraagt of het IROJ een vorming/infomoment kan organiseren waarop al deze diensten kunnen aansluiten? Wim neemt dit op met Dominick.

### **Volgende data IROJ 2015:**

dinsdag 26/05 (zaal 11, 2e verdieping)

dinsdag 8/09 (grote vergaderzaal, 4e verdieping)

dinsdag 10/11 (grote vergaderzaal, 4e verdieping)

dinsdag 1/12 (grote vergaderzaal, 4e verdieping)

Telkens van 9u30 tot 12u, in de Boomgaardstraat 22, 2600 Berchem

**AFSPRAKENROOSTER**

<b>Afspraak</b>	<b>Wie</b>	<b>Tegen</b>	<b>Status</b>	<b>Opmerking</b>