


**voorstel verslag IROJ Antwerpen**
**Datum** 26/05/2015

**Aanwezig**

Ilse De Groof	Vertegenwoordiger ouders
Maya Stepien	Vertegenwoordiger etnisch-culturele minderheden
Koen De Vylder	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
Stefan Van Loock	Vertegenwoordiger Centrum voor leerlingenbegeleiding
Dirk Kaethoven	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Frank Van den Broeck	Vertegenwoordiger Centrum voor Kinderzorg en Gezinsondersteuning
Jo Frans	Vertegenwoordiger Centrum voor Kinderzorg en Gezinsondersteuning
Veerle Vermeulen	Vertegenwoordiger Centrum voor Geestelijke Gezondheidszorg
Chantal Van Overvelt	Vertegenwoordiger Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
Rik Van Buggenhout	Vertegenwoordiger Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
Jan Bots	SOM
Walter De Proost	Vertegenwoordiger Bijzondere Jeugdzorg
Jan De Ridder	Intersectorale Toegangspoort
Dominick Vosters	Vlaamse Gemeenschap
Danielle Decorte	Vertegenwoordiger Dienst voor Pleegzorg
Marianne Mariën	Ondersteuningscentrum jeugdhulp/ Sociale Diensten Gerechtelijke Jeugdhulp
Bart Weustenraad	Vertrouwenscentrum Kindermishandeling
Wim De Weerd	Provincie Antwerpen (voorzitter)
Jessie Thys	Provincie Antwerpen (verslag)

<b>Verontschuldigd</b>	Frans Heylen	Vertegenwoordiger Centrum Algemeen Welzijnswerk
	Stef Anthoni	Vertrouwenscentrum Kindermishandeling
	Philippe Vandaele	Jeugdmagistratuur

**Voorzitter** Wim de Weerd (provincie)

**Verslaggever** Jessie Thys (provincie)

## **Agenda**

### **1. Goedkeuring en opvolging vorig verslag (24/03/2015)**

P7: "Er is beslist door de gemengde stuurgroep om een werkgroep crisis op te richten met afvaardiging vanuit cliëntvertegenwoordiging en administraties."

=> hier zijn ook de sectoren in vertegenwoordigd

Het verslag wordt goedgekeurd.

### **2. Advisering IROJ**

#### **a. Strategie advisering: Hoe gaan we om met adviesvragen?**

Er moet gezocht worden naar de meest efficiënte manier om middelen in te zetten. Op termijn zou het IROJ er ook toe moeten komen zelf te beslissen welke middelen naar welke sector gaan. Het zal echter niet evident zijn om in consensus met alle spelers tot een advies te komen. Binnen het VAPH wordt beslist binnen de kaders die uitgeschreven zijn door de overheid en wordt op voorhand goed afgetoetst wie hieraan kan voldoen om te vermijden dat er veel meer kandidaten zijn dan plaatsen te verdelen. Dit gebeurt bij het agentschap jongerenwelzijn op een andere manier en het is nu aan integrale om deze verschillende werkwijzen samen te brengen.

#### ***Voorstel:***

Dominick stelt voor om een werkgroep 'advisering' op te richten, en verwijst naar de manier van werken in Vlaams Brabant (cfr. bijlage bij de uitnodiging).

#### ***Reacties:***

Er is niets op tegen om een werkgroep te starten, maar wie heeft er de tijd voor? Een inventaris maken vraagt immers veel tijd en energie, wie neemt dat dan op? Een bedenking die ook door de VAPH-voorzieningen werd gemaakt.

De werkgroep wordt dan een afgeslankt IROJ, wat mogelijk efficiënter is dan met een grote groep discussies te voeren waar weinig vaart in komt. Het CAW ziet dit wel zitten.

Als er een werkgroep komt gebeurt dit best in afstemming met wat Vlaanderen aan het ontwikkelen is tegen 2017 en een link met de cel sociale planning van de Provincie zal

nodig zijn. Maar vanuit de ITP staat men er wel positief tegenover: als mensen zich willen engageren kan het een manier zijn om meer gestoffeerd rond de tafel te zitten met het IROJ.

De praktijk is nu dat Vlaanderen beslist tot bepaalde uitbreidingen, en dan aan het IROJ advies vraagt over de individuele dossiers die intekenen op de uitbreiding. Het IROJ zou advies moeten kunnen geven over de vraag of een bepaalde uitbreiding er inderdaad moet komen of niet.

Vanuit SOM wil men eerst weten hoe het IROJ zich zal kunnen uitspreken over alle sectoren heen (het omgekeerde dus, ipv eerst zien hoe met dossiers wordt omgegaan). Het voorstel is daarom dat de werkgroep zich vooral toespitst op "wat is nodig om op dossierniveau advies te kunnen uitbrengen" en bv criteria uitwerken, eerder dan advies geven over concrete dossiers.

In deze werkgroep zouden alle sectoren moeten betrokken zijn, de leden van het IROJ koppelen dit terug naar hun achterban. Er wordt benadrukt dat dit los van de huidige adviesvragen moet gezien worden, daar de stringente timing niet haalbaar is.

Concreet wordt er een ad hoc werkgroep gestart met betrekking tot advisering. Bedoeling is om een manier te zoeken om op een constructieve manier om te gaan met adviesvragen, en in kaart te brengen wat het IROJ precies nodig heeft om een goed advies te kunnen geven. De werkgroep heeft tot nader order niet als opdracht om concrete adviesvragen te bespreken. Deze werkgroep komt een eerste keer samen eind juni, het voorstel is *maandag 22 juni van 10u tot 12u*.  
 → **Als je hieraan wil deelnemen, graag een berichtje aan Wim De Weerd ([wim.deweerd@provincieantwerpen.be](mailto:wim.deweerd@provincieantwerpen.be)), tegen maandag 15 juni.** (Graag ook een seintje als je interesse hebt maar niet kan komen op maandag 22 juni).

#### **b. Stavaza 2 bijkomende crisisplaatsen voor jongeren met een beperking (VAPH)**

**Voorstel 2 uitbreidingsplaatsen crisis verzekerd aanbod in het kader van het crisis hulpprogramma Integrale Jeugdhulp** (goedgekeurd door het strategisch overleg minderjarigen).

Binnen de provincie Antwerpen is hiervoor een oproep gebeurd. Het gesprek heeft zich snel toegespitst op de partners die nu al binnen het verzekerd aanbod crisis zitten. De 2 bijkomende plaatsen zouden in gemeen akkoord omgezet worden in een uitbreiding van erkenning met 0,4 bed, zodat alle initiatiefnemers dat verzekerd crisisaanbod kunnen doen.

Vanaf 1 juni kan hiermee gestart worden, genomen dat het IROJ positief adviseert.

Uit het verleden is al gebleken dat deze verdeling wel werkt, het crisisaanbod wordt dan met zoveel mogelijk partners gedragen waardoor het draaiende en werkbaar wordt gehouden. Er zijn 3 partners in het arrondissement Antwerpen, waar in verhouding ook meer vraag is, en 2 partners daarbuiten. Deze uitbreiding betekent een bijna verdubbeling van de capaciteit.

Het IROJ geeft een positief advies in zijn algemeenheid, maar spreekt zich, bij gebrek aan achtergrondinformatie, niet uit over de individuele verdeling. Concreet wordt er opnieuw een solidariteitsadvies gegeven zoals voordien werd afgesproken.

In dit geval zijn er echter wel elementen waarover eventueel een inhoudelijk positief advies kan gegeven worden, dit zijn zaken die eventueel door de werkgroep kunnen meegenomen worden.

Er is nog een andere vraag om advies op komst, over de opstart van netwerken voor jongeren tot 25 jaar met een handicap en een complexe zorgvraag. In te dienen tegen eind augustus.

**c. Oproepingsbrief vanuit AJW aangaande beperkte uitbreiding inzake mobiele contextbegeleiding voor jonge gezinnen met dreigende uithuisplaatsing van kinderen**

Dossiers tegen 28/08 aan IROJ te bezorgen voor advisering op IROJ van 8/09.  
Dossiers tegen 2/10 bij Jongerenwelzijn.

**d. Omzetting internaats- naar nursingplaatsen van Hof Ter Schelde**

Er is een gunstig advies vanuit het ROG en het strategisch overleg minderjarigen.

Dit verhaal is gestart in 2009-2010 toen binnen VAPH uitbreiding mogelijk was met gebruik van bouwsubsidies en waar alles kaderde in een uitbreiding van plaatsen gespecialiseerde zorg. Binnen het kader dat toen door de overheid werd aangegeven was er een scheiding in budget voor meerderjarige en minderjarige zorg. Van daaruit had Hof Ter Schelde 18 plaatsen nursing en 2 plaatsen internaat goedgekeurd gekregen, op voorwaarde dat in de plaatsen internaat personen vanaf 16 jaar konden opgenomen worden. Ondertussen heeft de voorziening door de komst van de ITP nog enkel een erkenning FAM binnen het VAPH en hebben ze op geen enkele manier te maken met ITP. De vraag is dan ook om de 2 plaatsen internaat om te zetten naar nursing, zodat binnen 1 erkenningsstelsel kan gewerkt worden, wel met het geschreven engagement dat hierin 2 jongeren vanaf 16 jaar worden opgenomen.

IROJ geeft hieraan een positief advies.

**e. Extra punt: rondzendbrief over versterking netwerken crisisjeugdhulp, uitbreiding crisisjeugdhulp aan huis met 42 begeleidingen per jaar**

*“Het gaat om een brede oproep waarop iedereen kan intekenen. Uiteraard moet rekening gehouden worden met de specificiteit van een dienst Crisishulp aan Huis, die zijn weerslag vindt in een standaard Crisishulp aan Huis die is opgenomen als bijlage 7 bij het erkennings- en subsidiëringsbesluit. In de rondzendbrief staan verder nog de criteria opgenomen waaraan een aanvraag moet voldoen.” (mail dd. 19/05 van Geert Michiels, afdeling voorzieningenbeleid)*

Dossiers tegen 1/06 aan IROJ te bezorgen voor advisering op IROJ van 25/06.  
Dossiers tegen 15/07 bij Jongerenwelzijn.  
Wordt volgend IROJ behandeld.

### 3. Actieplan IROJ: Extra middelen voor IROJ's in functie van acties m.b.t verontrusting

Het is de bedoeling dat het IROJ de actiefiche gaat vervolledigen en plan van aanpak opmaakt voor de acties die het IROJ zal ondernemen met betrekking tot verontrusting. Het IROJ krijgt hiervoor een budget van 10.000 euro en dient een projectvoorstel in bij het managementcomité. Het plan moet zeer concreet en duidelijk zijn. Het budget moet vastgelegd worden eind november, dus begin november moet er een volwaardig plan zijn.

Het voorstel is om met zeer beperkte groep van bevoorrechte partners opgesomd in de actiefiche samen te zitten om een blauwdruk uit te werken, zodat deze kan voorgelegd worden op het IROJ van september en dan verder concreet kan uitgewerkt worden.

Vanuit het VAPH is er het voorstel om het budget zich te laten enten op het afstemmingsthema en er lokaal voor zorgen dat men effectief tot afstemming komt volgens het kader dat door de overheid is uitgezet.

Vanuit de vertrouwenscentra vraagt men al langer vorming voor hulpverleners. Uit ervaring weten zij echter dat best op dienstniveau bekeken wordt wat echt zinvol is. Om doeltreffend te zijn is eigenlijk maatwerk nodig en dan is budget te gering.

Zeker moet bewaakt worden dat men niet alleen nog in de hulpverlening terecht kan als er verontrusting is, want dit lijkt een beetje een tendens te worden.

Het voorstel is concreet met een beperkte werkgroep te starten en in de zomer een tweetal bijeenkomsten te organiseren (data te bepalen). De gemandateerde voorzieningen zullen worden betrokken, de cliëntvertegenwoordigers en ook de vertrouwenscentra willen deelnemen.

Dominick Vosters zal voor de samenstelling van dit werkgroepje alvast contact opnemen met de Gemandateerde Voorzieningen, de Raad voor Kindermishandeling, en justitie.

→ **Anderen die interesse hebben** (uit de sectoren, cliëntvertegenwoordigers), worden gevraagd **contact op te nemen met Dominick Vosters ([dominick.vosters@wvg.vlaanderen.be](mailto:dominick.vosters@wvg.vlaanderen.be)), graag tegen maandag 22 juni.**

Extra insteek:

- ⇒ Een aantal jaren geleden was er een project lopende over "wat als hulpverlening niet werkt" ? Dit kan ook een interessant thema zijn, het eindproduct hiervan zou kunnen meegenomen worden door het werkgroepje.
- ⇒ Aanbod van vertrouwenscentra: als voorzieningen iets op maat willen organiseren, willen zij daar zeker mee over nadenken.
- ⇒ Best proberen om tot een format te komen die kan overgedragen worden naar andere voorzieningen, zodat het niet bij 1 initiatief blijft.
- ⇒ De middelen bij voorkeur laten vloeien naar een partner die hier optimaal mee bezig is.

#### **4. Vorming: hoe pakken we vragen naar vorming aan?**

Wordt volgend IROJ behandeld.

#### **5. Participatie**

##### **a. Toelichting bij rapport participatie in BJZ**

Zie presentatie in bijlage.

Reacties:

- ⇒ Wie heeft de jongeren geselecteerd ? Aan de voorzieningen een geanonimiseerde lijst van alle jongeren tussen 10 en 18j gevraagd, op basis daarvan werd steekproef getrokken. Vervolgens werd aan de geselecteerde jongeren gevraagd of ze wilden deelnemen.
- ⇒ In verleden waren er voorzieningen met 2 snelheden, een aantal zette al vroeg in op contextbegeleiding en andere minder snel, deze cijfers zijn gemiddelden waardoor deze tweedeling misschien uitgevlakt wordt ? Gelden die verschillen nog ?  
Er is een kleine minderheid die hier al erg intensief op inzet en een kleine minderheid waar dit net niet het geval is, waardoor de resultaten een Gausscurve opleveren.
- ⇒ Blijft dit bij een eenmalige inspectie over dit onderwerp of gaat men nog verbreden naar de andere sectoren ?  
Hier zijn wel plannen voor in de nabije toekomst, ook inspectie zal op een integrale manier naar de jeugdhulpverlening moeten gaan kijken en dus meer en meer gaan naar een vervaging van het onderscheid tussen sectoren. Dit is immers van ondergeschikt belang als modules vanuit verschillende sectoren kunnen aangeboden worden. Over de concrete invulling wordt nog verder over nagedacht.
- ⇒ Wordt dit onderzoek ook uitgebreid naar de ouders ? Daar is nu niet voor gekozen, maar men ziet het belang er wel van in.  
Inspectie wil vooral een stapje achteruit zetten en bekijken welke factoren van belang zijn voor alle sectoren. Daarom moet zo'n 0-meting ook overal op eenzelfde manier gebeuren. Hiervoor zijn echter nog geen concrete plannen.

##### **b. Stavaza werkgroep participatie**

Naast participatie in de hulpverlening, is ook participatie op beleidsniveau, en in het IROJ, een belangrijk thema. Op 18/05 is hierover een werkgroep samengekomen met

- een aantal cliëntvertegenwoordigers die lid zijn van het IROJ: Ilse De Groof (POPANT), Maya Stepien (ECM).
- Voor ECM was ook Kathleen Van den Daele (Minderhedenforum) aanwezig.
- Erik Castermans (Straathoekwerk)
- Dirk Christiaansen (Centrum Kauwenberg)

- Erwin Lehnen (STAAN)
- Hugo Verhoeven (gebruikersvereniging van personen met een handicap)

Er is bekeken hoe participatie op een zinvolle manier op het IROJ kan gerealiseerd worden en iedereen heeft zich geëngageerd om hier verder over na te denken, maar dan wel over een ruimer tijdsbestek. Er is overeen gekomen dat ze zullen deelnemen aan het voorbereidende overleg van de cliëntvertegenwoordigers die nu al deelnemen aan het IROJ. De voorbereidende vergadering voor het IROJ zelf blijft belangrijk, maar ook thematisch werken zag men als meerwaarde. Er zou dan vanuit het thema bekeken worden wie nodig is vanuit het werkveld om dit te realiseren.

## **6. Terugkoppeling overleg IROJ-voorzitters met Stefaan Van Mulders en Jean-Pierre Vanhee**

Dit overleg ging door op 05-05-2015. Hier werden een aantal pijnpunten m.b.t. de IROJ's besproken die in elk IROJ gelijklopend zijn:

- Nood aan een duidelijke visie waar we naartoe willen met de IROJ's en met de integrale jeugdhulp
- Nood aan ruimte voor bottom-up initiatieven
- Onduidelijke plaats van het IROJ in de Governance- structuur (o.a. verhouding tot gemengde stuurgroep: gevaar voor parallelle circuits)
- Nood aan breder kader en instrumenten voor adviesopdracht IROJ
- Nood aan ondersteuning van de IROJ's: personele ondersteuning ivf visie op de opdrachten IROJ, open en transparante communicatie, ruimte voor eigen initiatief (werkingsmiddelen, keuze van prioriteiten...).

Op een overleg dd. 22/05 van de IROJ voorzitters met de Vlaams administratie werden volgende voorstellen gedaan door de administratie:

- Uitbreiding van gemengde stuurgroep en managementcomité met een afvaardiging van de IROJ-voorzitters (= voorstel aan management comité).
- Voorstel m.b.t. betere communicatie tussen Vlaanderen en de IROJ's (bv. meer transparantie wat betreft MC, beter gestroomlijnde communicatie over adviesvragen met een betere timing...). Aan de IROJ's wordt ook gevraagd om te bekijken of de communicatie (info-doorstroming) vanuit IROJ naar het werkveld verbeterd kan worden.
- IROJ's moeten voldoende achtergrondinfo (cijfermateriaal,...) hebben om goede adviezen te kunnen geven. Voor de adviesvraag m.b.t. mobiele contextbegeleiding belooft men dat er deze week dergelijke info aan de IROJ's bezorgd wordt. Vlaanderen maakt ook werk van een instrument om adviezen te kunnen geven (intersectorale indicatoren,...). Dit is niet eenvoudig, er wordt naar gestreefd om tegen januari 2017 zo'n instrument te hebben.
- 

De pijnpunten en de voorstellen zullen verwerkt worden in een nota van de Vlaamse administratie aan het managementcomité.

**Reacties:**

Er is alvast tevredenheid over het feit dat er cijfermateriaal zal aangeleverd worden. Het is echter niet duidelijk of die cijfers vanuit alle sectoren worden aangeleverd of enkel vanuit jongerenwelzijn, evenmin is duidelijk of het deze structureel telkens op dezelfde manier zal aangeleverd worden of afhankelijk van het advies dat moet uitgebracht worden. Er wordt vanuit de overheid gemikt op januari 2017 om een gedegen instrument voor advisering uit te brengen.

In het verleden is al met de cel sociale planning van de provincie samengewerkt om tot cijfermateriaal te komen. Vanuit het IROJ Limburg wordt voorgesteld om deze diensten hierin een rol te laten spelen en hiervoor een mandaat te vragen aan de Vlaamse overheid. Eventueel kan met alle provincies samen iets ontwikkeld worden, maar duidelijke afspraken met Vlaanderen hierover zijn dan zeker nodig.

**7. Te agenderen op volgend IROJ:**

- a. Hoorzitting Commissie Vlaams Parlement (zie <http://wvg.vlaanderen.be/jongerenwelzijn/nieuws/2015/4/21/cijfers-integrale-jeugdhulp-2014/> ) + rapport monitoring & cijfers
- b. Gids naar een betere GGZ door de realisatie van zorgcircuits en zorgnetwerken (zie bijlage)
- c. Vraag naar afstemming mbt verschuiving contextbegeleiding naar rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp

**8. Varia:**

- a. Suggestie vanuit CGG De Pont: werkgroep vechtscheidingen: wordt volgend IROJ behandeld.
- b. Casustafels: dit is de 3<sup>de</sup> in een reeks van vormingen. In Antwerpen is dit op 16/10, de info werd per mail bezorgd.
- c. Wijziging mandaten IROJ:
  - i. Kim Leën (CGG De Pont) neemt de plaats in van Luc Bouteligier als opvolgster
  - ii. Indra Sillie heeft zich teruggetrokken als effectief lid in het IROJ. Maya Stepien (plaatsvervangend lid) zou effectief lid worden. Dit moet nog formeel geregeld worden door het Minderhedenforum. Er zal ook een nieuwe plaatsvervanger voorgedragen worden.

**Op 25 juni is een extra IROJ gepland om 9.30u**



**AFSPRAKENROOSTER**

<b>Afspraak</b>	<b>Wie</b>	<b>Tegen</b>	<b>Status</b>	<b>Opmerking</b>