

Ontwerpverslag IROJ Antwerpen

Datum 26/01/2016

Aanwezig	Minderjarigen	Xenia Langen (Cachet)
	ouders	Ilse De Groof (POPANT)
	CAW 2	Koen De Vylder (CAW Antwerpen)
	CLB 1	Gino Willems (VCLB)
	CLB 2	Stefan Van Loock (stedelijk CLB)
	K&G 2	Jo Frans (CKG Koraal)
	CGG 1	Dirk Kaethoven (CGG Andante)
	CGG 2	Veerle Vermeulen (CGG Vagga)
	VAPH 1	Chantal Van Overvelt (Olo)
	AJW 1	Jan Bots (Wingerdbloei)
	ITP	Jan De Ridder
	VK	Stef Anthoni
	Vlaamse overheid	Dominick Vosters
	Provincie/ VGC	Geertrui Provinciael
	Pleegzorg	Danielle Decorte
	Kinderpsychiatrie	Caroline Debruyne (OPZ)
	Jeugdmagistratuur	Isabelle Ven
	AJW 2	Lex Vorsselmans
	OCJ/ SDJ	Carine Housen

Afwezig/ Verontschuldigd	ECM	Maya Stepien
	CAW 1	Frans Heylen (CAW De Kempen)
	K&G 1	Frank Van den Broeck (CKG Dennenhuis) verontschuldigd
	VAPH 2	Rik Van Buggenhout (Ter Elst) verontschuldigd
	AJW 2	Walter De Proost (Kiosk)
	OCJ/ SDJ	Ingrid Van Eetveld verontschuldigd
	CAW 1	Leen Uyterhoeven (CAW Boom-Mechelen-Lier)

K&G 1	Bart Schittekat (CKG Good Engels)
VAPH 2	Nicole Knops (MPI Oosterloo) verontschuldigd

Voorzitter Jan Bots (waarnemend)
Verslaggever Geertrui Provinciael (provincie)

Agenda

1. Opvolging en goedkeuring vorig verslag (01/12/2015)

Het verslag wordt goedgekeurd.

Terugkoppeling s.v.z. project vertrouwenspersoon: CAW Antwerpen, de CLB's en de ITP hebben zich geëngageerd. Wordt op dit moment verder geconcretiseerd.

We voorzien een toelichting op het volgende IROJ.

2. Toelichting stand van zaken thema schooluitval

Fabienne Fell en Luc Claessens, van het Centraal Meldpunt (CMP), lichten toe. De presentatie wordt mee met het verslag verstuurd.

Vragen

- *Wie mag de spijbelambtenaar aanspreken?*
De leerlingbegeleider contacteert het CLB. Vervolgens contacteert het CLB de spijbelambtenaar. Het is niet de spijbelambtenaar die zelf de huisbezoeken doet. Een goede samenwerking met de CLB's is hierbij van belang.
- *In deze situaties wordt er vaak met vele diensten samengewerkt. Hoe matcht dit met het beroepsgeheim?*
Het CMP is een netwerk overschrijdend project van de CLB's. Dit laat het CMP toe om informatie te delen tussen CLB-medewerkers. Wel wordt er altijd de toestemming van de jongere/ouders gevraagd. De bespreking van jongeren gebeurt ook altijd anoniem.
Bij spijbelgedrag kan de school een aanmelding doen en de jongere bvb doorverwijzen naar de jeugdbrigade van de politie. In zo'n situatie wordt enkel de naam van de jongere en het aantal keer hij of zij spijbelde doorgegeven. (geen verdere informatie over zijn of haar achtergrond)
- *Welke opportuniteiten zien jullie in samenwerking met jeugdinstanties?*
Uit besprekingen op Vlaams niveau blijkt dat het de ambitie is om Vlaanderen af te dekkend met een netwerk i.f.v. VOS (jongeren in een verontrustende situatie). Het CMP heeft enkel een stedelijke opdracht. Veel

jongeren die in stad Antwerpen naar school gaan, wonen hier niet en omgekeerd. De woonplaats of de plaats waar je naar school gaat, mag geen uitsluitingscriterium zijn. Op Vlaams niveau is er ook een netwerk waar de knowhow vanuit verschillende projecten (bv. Turnhout, Mechelen) wordt uitgewisseld.

Het is belangrijk om met alle partners te gaan samenzitten en te bekijken waar territoria elkaar raken.

De presentatie wordt verzonden samen met het verslag. Iedereen koppelt dit terug naar zijn achterban. We bekijken op het volgende IROJ welke initiatieven er vanuit de verschillende sectoren worden genomen.

3. Toelichting uitbreidingsbeleid Agentschap Jongerenwelzijn (AJW)

Geert Michiels en Bram Antheunissen lichten de uitbreiding toe n.a.v. de rondzendbrief van 20 mei 2015. De presentatie versturen we samen met het verslag.

Zij halen aan dat het jammer is dat vanuit het IROJ Antwerpen geen advies kon worden gegeven. Gezien het enkel een positief solidariteitsadvies betrof, konden zij hier geen rekening mee houden. Zo kreeg iedereen hetzelfde aantal punten toegekend.

In de toekomst moet de informatie eenvoudiger ontsluitbaar zijn. Er zal gevraagd worden alle informatie te bundelen in het sjabloon, zonder te verwijzen naar verschillende bijlages.

Bedenkingen / vragen

- *Dossiers konden nog volledig worden aangepast na advisering door het IROJ. Wat is het oordeel van het IROJ dan waard?*
- *De termijn om een dossier in te dienen is zeer krap. Kan hier in de toekomst rekening mee worden gehouden?*
AJW: Zo'n oproep moet een heel traject gaan; beslissing in stuurgroep waarvoor het uitbreidingsbeleid gebruikt zal worden, schrijven rondzendbrief, advies kabinet,... Ze zijn zich hiervan bewust dat de timing krap is en proberen hier zoveel mogelijk rekening mee te houden.
- *Twee opmerkingen vanuit de voorzieningen Bijzondere Jeugdbijstand: De uitbreidingsronde in 2014 en 2015 ging over 70 modules, waarvan er slechts 9 ingezet werden in het arrondissement Turnhout, hoewel daar wachttijden van 3 jaar zijn. Dit heeft te maken met het IROJ dat zich niet uitspreekt over de aanvullende criteria.*
Tweede bedenking: als organisatie BJB dienen we in te spelen op plaatselijke noden en behoeften. Vandaar gaan we flexibel om met verschillende modules. In de criteria wordt niet gekeken naar hoe de organisatie eruit ziet en naar de noden die een organisatie heeft waardoor er flexibeler mee kan worden omgegaan. Het Agentschap Jongerenwelzijn moet objectief oordelen en kan enkel kijken naar de criteria en hoe die in het dossier staan. Het is moeilijk om los van de criteria objectief te beoordelen. Het zou een oplossing zijn om op voorhand de criteria met het IROJ te bespreken.

AJW: Vanuit het IROJ is blijkbaar erkend dat de noden in het arrondissement Turnhout het grootst zijn. Het IROJ heeft er echter voor gekozen om dit niet te weerhouden / dit advies niet te geven.

Voorzitter: Het einddoel is dat het IROJ de middelen in zijn regio beheert. En dat dus de regio zelf beslist over de middelen van het uitbreidingsbeleid. Maar even goed over de bestaande middelen die bv anders kunnen worden ingezet. Bedoeling om dit voor het einde van de legislatuur te realiseren.

- *Is er een evaluatie voorzien van wat organisaties doen met de middelen die ze nu gekregen hebben?*

AJW: hiervoor worden werkgroepen opgericht.

- *Vanuit IROJ Antwerpen hebben we nu geen advies gegeven. Blijkbaar tellen de punten van het IROJ nu (nog) niet zwaar door. Waarin kan het IROJ een meerwaarde zijn? Is er informatie die jullie ontbreken die we vanuit het IROJ kunnen aanleveren?*

AJW: de criteria en de manier waarop de uitbreiding gebeurt dient in de toekomst meer afgestemd te worden. Het AJW gaat nu rond in de verschillende regio's om de opmerkingen te horen.

Voorzitter: Voorlopig zijn er nog geen middelen voor het IROJ. Tussen de verschillende IROJ's is er voorlopig ook onvoldoende afstemming. Er is echter wel bereidheid om hier gezamenlijk naar te kijken.

- *Hebben voorzieningen die kiezen voor flexibilisering (mogelijkheid om plaatsen om te bouwen) een stap voor?*

AJW: het is slechts één van de criteria. Sommige organisaties scoren goed op dit criterium, anderen weer op een ander. Bij deze oproep werd het ook maar bij één voorziening gehonoreerd.

De druk op verblijf blijft groot. Dus enkel plaatsen ombouwen om zeer bewust meer plaatsen te creëren of voor een bepaalde doelgroep.

- *Op basis waarvan wordt het aantal toegekende plaatsen bepaald? De meeste voorzieningen hebben meer gevraagd dan gekregen.*

AJW: In arrondissement Turnhout werden er 3 verschillende aanvragen ingediend. Eén gezamenlijke aanvraag van 26 plaatsen had sterker geweest.

- *Op basis waarvan heeft AJW beslist over de verdeling Antwerpen, Mechelen en Turnhout? Dit gebeurt toch los van het aantal aanvragen?*

AJW: In provincie Antwerpen konden er 40 modules worden toegekend. Er wordt gekeken naar de hoogst scorende organisaties. Als echter enkel de 3 hoogst scorende werden toegekend, waren het enkel modules in arrondissement Antwerpen. Vandaar is naar de top 5 gekeken, waardoor er plaatsen konden worden toegekend in arrondissement Antwerpen en Mechelen.

Indien er vanuit het IROJ een advies geweest was dat de nood het grootst is in arrondissement Turnhout, had de spreiding mogelijk anders geweest.

4. Voorzitterschap IROJ Antwerpen en voorbereidend 'vierkant' 2016

We hebben momenteel geen voorzitter voor het IROJ. Als tussenoplossing zit Jan Bots vandaag het IROJ voor. Wie is kandidaat om het voorzitterschap op te nemen? Zie ook de nota waarin de taakbelasting van een voorzitter IROJ wordt verduidelijkt. We komen op een geschatte tijdsbesteding van ongeveer 20 werkdagen per jaar.

Bedenkingen / opmerkingen

- Er is ondersteuning voorzien van de voorzitter. De agenda wordt opgemaakt in het voorbereidend vierkant, medewerker provincie maakt het verslag, ...
- Vanuit Vlaanderen zouden er middelen voorzien worden ter ondersteuning van het IROJ. Deze middelen zijn er niet. Theoretisch zijn er dan drie opties: het niet invullen, financiering van bovenuit of financiering van onderuit. We dienen als IROJ onze verantwoordelijkheid op te nemen. Financiering van onderuit is een optie, maar wel ingewikkeld. Blijven aanspraak maken op de middelen vanuit Vlaanderen.
- Rol provincie? In het begin was er weerstand dat de provincie het voorzitterschap zou opnemen. Wim De Weerd heeft uiteindelijk het voorzitterschap en de inhoudelijke opvolging op zich genomen. De provincie zal vanaf nu enkel nog instaan voor de verslaggeving. De provincie krijgt vanuit Vlaanderen ook geen middelen om het IROJ op te nemen.
- De voorzitter kan niet én het IROJ voorzitten én zijn sector vertegenwoordigen. Er moet dus iemand extra op het IROJ komen uit de sector van de voorzitter.
- In de nota worden 2 opties naar voor geschoven: een vaste voorzitter of een wisselend voorzitterschap. Indien het optie 2 wordt, wordt aangehaald dat het best een persoon is die reeds voldoende vertrouwd is met het IROJ. Anders vraagt het te veel inwerktijd.
- Jan Bots is kandidaat op voorwaarde dat iemand het voorzitterschap van de werkgroep advisering overneemt.
- De netwerkstuurgroep Antwerpen wordt volgende week voorbereid. Koen De Vylder wil eerst afwachten wat er daar beslist wordt. Indien zijn voorzitterschap van de netwerkstuurgroep Antwerpen wegvalt, dan is hij eventueel bereid gedurende één jaar het voorzitterschap van het IROJ op te nemen.

Er dient zich ook nog een sector kandidaat te stellen voor het voorbereidend vierkant. Dit is een mandaat voor één jaar. Volgens de gehanteerde volgorde zou het nu aan de VAPH-sector zijn.

Chantal Van Overvelt neemt dit op met Rik Van Buggenhout. Zij geven een naam door tegen 1 maart.

Kandidaturen kunnen dus gesteld worden voor:

- Voorzitter IROJ: zie ook nota taakbelasting
- Voorzitter regionale werkgroep advisering: 4 à 5 keer per jaar. Daarnaast komt de Vlaamse werkgroep advisering 4 keer per jaar samen.
- Voorzitter Netwerkstuurgroep Antwerpen

Jan Bots zal het IROJ van maart nog voorzitten. Iedereen consulteert zijn achterban. Bedoeling om op het volgende IROJ tot een definitieve structuur te komen. De VAPH-sector laat tegen 1 maart weten wie aan het voorbereidend vierkant zal deelnemen.

kandidaturen mogen op voorhand kenbaar gemaakt worden bij Dominick (dominick.vosters@wvg.vlaanderen.be)

5. Terugkoppeling 'template crisis' vanuit het netwerkcomité GGZ

Sara Keymolen is verontschuldigd. Dirk Kaethoven licht toe.

De aanvraag is begin december ingediend. Eind december kregen ze feedback dat ze mogen starten. De template crisis beschrijft de algemene visie. Nu moet er ingezet worden op de implementatie. Een deel van de middelen kunnen ingezet worden voor flexibele caseondersteuning.

Volgende uitgangspunten werden gehanteerd:

- Crisissen komen alle dagen voor. Op dat moment wordt de nood gevoeld dat er iets moet gebeuren.
- De opvang in crisis moet vlot beschikbaar zijn, dus een goede spreiding is belangrijk.
- Door deze aanpak creëer je een aanzuigeffect. Na de crisis dient het eigenlijke probleem aangepakt te worden, en moet je dus verder kunnen doorsturen.

De visie is dat crisis vooral moet kunnen aansluiten bij het reguliere aanbod. Het aanbod van het crisismeldpunt zal dan vooral ambulante en mobiele zijn. Vandaar is er **niet** gekozen voor één groot team. De verdeling van de middelen is als volgt: 50% voor Antwerpen, 25% voor Mechelen en 25% voor Turnhout.

De instroom kan op dezelfde manier gebeuren als hiervoor. Het is de bedoeling om een zeer korte lijn te maken met het crisismeldpunt, er wordt dus **niet** voorzien in een apart telefoonnummer.

De schatting is om in april te kunnen starten.

Vragen / aandachtspunten?

- De financiering van deze template is mogelijk deels door het stop zetten van andere projecten. Hierover gaan we ook moeten communiceren.
- Wordt er ingezet op verschillende echelons? De vier CGG's en de twee K-diensten krijgen elk een deel van de middelen. Dit maakt vlot schakelen tussen crisis en het regulier aanbod mogelijk. Het is zeker niet de bedoeling om de zorg en hulpverlening die er reeds is, stil te leggen.
- Er worden nog templates verwacht. Hoe gaan we in de toekomst hierover afstemmen, ook met andere sectoren?

De template crisis wordt doorgestuurd. Terugkoppeling vanuit GGZ wordt een vast agendapunt op het IROJ.

6. Terugkoppeling Vlaamse en regionale werkgroep advisering

Zie ook brief vanuit het IROJ Oost-Vlaanderen.

Om te komen tot een goede advisering is het noodzakelijk over de nodige cijfergegevens te beschikken.

De voorzitter licht toe: We dienen een beeld te krijgen van de gebruikers in Vlaanderen. Wie gebruikt de jeugdhulp en waar wonen ze? Een eerste optie is uitgaan van het aantal jongeren tot 25 jaar. Een tweede optie is om aan deze cijfers extra parameters toe te voegen. Bvb. de kansarmoede-cijfers van K&G. Er is echter geen consensus tussen de verschillende IROJ-voorzitters over welke parameters te hanteren.

Concreet voor provincie Antwerpen zou het gaan over 25% van de jongeren. Als je echter rekening houdt met de cijfers van verhoogde tegemoetkoming, kom je voor provincie Antwerpen aan 38%. Dus welke criteria ga je aan de bevolkingscijfers toevoegen om de middelen te verdelen?

Het IROJ Antwerpen wil geen dubbele advisering; geen advies geven over iets wat reeds geadviseerd is.

Dirk Kaethoven haalt aan dat de verdeling van de middelen in de GGZ gebaseerd was op een wetenschappelijke studie. Over deze verdeling was consensus.

We dienen de verschillende administraties (Jongerenwelzijn, VAPH, ...) in het proces te betrekken. Hopelijk komen we vrij snel tot een gedragen voorstel.

7. Varia

- Zelf-evaluatie werking IROJ in 2016
Dominick licht toe. Vanuit Vlaanderen willen ze zicht krijgen op hoe de IROJ's zichzelf zien. Meer informatie op het volgende IROJ.
- IROJ sharepoint website in 2016
Normaal hebben alle leden van het IROJ hierover een mail ontvangen. Het inloggen lukt echter niet bij iedereen. Voor wie het niet lukt, stuur je best een mail aan Dominick.
- Voorzitterschap Provinciale NSG Crisis Antwerpen
Magda Hooyberghs van Cirkant zal dit overnemen van Johan Vermeeren.
- Ter info stand van zaken werkgroep verontrusting
In februari komen ze samen met verschillende initiatiefnemers ter uitvoering van de acties. Daarna wordt de uitnodiging verstuurd.
- Ter info kandidatuur ISZN / aanvraagdossier
Ter info RTJ-beurs Kempen 25/02/2016
Ter info cijferoverzicht thuisbegeleidingen / RTH VAPH 2014
Ter info advies IROJ Samen Tegen Schooluitval / Vlaamse bundeling
Bovenstaande bijlages werden ter info mee met de uitnodiging verstuurd.
- Verslag Management Comité

De agenda en het verslag van het MC zullen mee bezorgd worden met het verslag van het IROJ. Indien je meer informatie wil over een bepaald agendapunt, laat je dit weten aan Dominick.

- Omzendbrief RTH: veel ondersteuning vanuit de thuisbegeleidingsdiensten zal RTH worden. Er wordt echter aangehaald dat er nog niets beslist is. Er is hier nog overleg over gepland tussen het kabinet en het VAPH.
- Ges+ plaatsen
Chantal Van Overvelt licht toe.
Twee voorzieningen breiden uit met VIPA-plaatsen. Er waren 6 plaatsen voorzien:
Ter Elst: 2 GES+ plaatsen
Oosterlo: op 10 plaatsen zijn er 4 GES+ plaatsen gerekend
Dit stond zo in de beheersovereenkomst met het VAPH. Het VAPH komt hier nu echter op terug. De plaatsen worden dus niet gefinancierd als GES+ plaatsen. De VIPA-projecten zijn echter wel zo voorbereid, ook bij de selectie van dossiers.
Er is duidelijk nood aan deze 6 plaatsen. Het is niet correct dat de financiering nu in het gedrang komt.
Het Strategisch Overleg Minderjarigen vindt dat er een signaal moet komen. Waarom worden deze plaatsen niet voorzien? De VAPH-sector vraagt aan het IROJ of zij hun standpunt kunnen ondersteunen?

1. Het IROJ heeft advies gegeven over deze 6 plaatsen. Het is niet correct dat dit advies op het laatste moment in twijfel wordt getrokken.
2. Er is een grote nood aan deze plaatsen.
Het IROJ ondersteunt de vraag van het Strategisch Overleg Minderjarigen.

AFSPRAKENROOSTER

Afspraak	Wie	Tegen	Status	Opmerking