

Verslag IROJ Antwerpen

Datum 21/06/2016

Aanwezig

- vertegenwoordiging ouders Ilse De Groof
- vertegenwoordiging AWW Koen De Vylder
- vertegenwoordiging Leerlingenbegeleiding Stefan Van Look
- vertegenwoordiging K&G Frank Van den Broeck
- vertegenwoordiging VAPH Chantal Van Overvelt
- vertegenwoordiging ACT Jan De Ridder
- vertegenwoordiging OSD Ingrid Van Eetveld
- vertegenwoordiging VK Stef Anthoni
- vertegenwoordiging VO Dominick Vosters
- vertegenwoordiging jeugdmagistratuur Isabelle Ven
- Voorzitter Jan Bots
- Secretaris Geertrui Provinciael
- vertegenwoordiging Leerlingenbegeleiding Annika Lersberghe
- vertegenwoordiging VAPH Nicole Knops
- vertegenwoordiging BJB Lex Vorrsselmans
- vertegenwoordiging Pleegzorg Karina Van Belle

Verontschuldigd

- vertegenwoordiging Leerlingenbegeleiding Gino Willems
- vertegenwoordiging K&G Jo Frans
- vertegenwoordiging GGZ Dirk Kaethoven
- vertegenwoordiging Pleegzorg Danielle Decorte
- vertegenwoordiging AWW Eva Mangelschots

Voorzitter Jan Bots (waarnemend)
Verslaggever Geertrui Provinciael (provincie)

Deel 1

1. Opvolging en goedkeuring vorig verslag 03/05/2016

Helinde Moons was verslaggever.
Het verslag wordt met deze correctie goedgekeurd.

Opvolging:

- Antwoord aan DOP's i.f.v. lidmaatschap IROJ: De brief met het antwoord aan de DOP's, werd mee verstuurd met de uitnodiging. Er zijn geen opmerkingen op deze brief.
- Vertegenwoordiging CAW i.f.v. crisis: In de toekomst zal Hugo Degive deelnemen i.p.v. Eva Mangelschots.
- Data zitdagen ITP: De data werden reeds doorgegeven aan het werkveld.

2. Terugkoppeling**Regionale netwerken Jeugdhulp:**

- Netwerkstuurgroep Antwerpen:
 - Afronding vorig jaar
 - Thema crisis: toelichting door Margot Serrien en Chris Segers. Belangrijk om te diversifiëren tussen mogelijkheden van zowel aanvragers als aanbieders in het kader van crisis. Protocollen worden vernieuwd (deze van VAPH-sector is reeds in orde, de andere sectoren volgen nog). Verder de vaststelling dat er nood is aan een meer gezinsondersteunende en preventieve aanpak. Ook moet er blijvend aandacht zijn voor de samenwerking met de GGZ.
- Netwerkstuurgroep Turnhout: gepland op 23/6/2016.
- Netwerkstuurgroep Mechelen: gepland in november. Op 30/9/2016 organiseren ze een RTJ-beurs. Het infomoment crisis gaat door op 27/10/2016. Uitnodiging voor beiden initiatieven volgt nog.

Provinciaal netwerk crisis:

- De volgende vergadering is gepland op 30/9/2016.
- Magda Hooyberghs (voorzitter Provinciaal NSG Crisis) stelt voor om crisis als thema op het IROJ te bespreken. Hoe is dit georganiseerd? Is het dekkend?

We plannen het thema crisis op het IROJ van 25/10/2016. Ter voorbereiding van deze bespreking zal via mail aan alle leden van het IROJ gevraagd worden om bedenkingen / vragen door te geven. Reactie worden verzonden naar Dominick Vosters.

Netwerkcomité GGZ:

Er is vanuit dit netwerk niemand aanwezig. De voorzitter haalt aan dat de templates in kader van PANGG zijn ingediend.

Werkgroep advisering:

De werkgroep advisering werkte een voorstel uit voor 'procedure voor advisering'. Deze werd mee met de uitnodiging verstuurd. De voorzitter overloopt de nota. De procedure verloopt in 5 fasen. De leden van het IROJ keuren de procedure en de bijhorende criteria goed.

Volgende suggesties worden geformuleerd t.a.v. de Vlaamse werkgroep advisering:

- Als eerste stap willen we in beeld brengen van wat er reeds is + in beeld brengen welke cliënten hier naartoe komen (vanuit welke regio). Alle provincies zullen

deze oefening maken. Leemten gaan hierdoor reeds duidelijker worden. Hierin prioriteiten bepalen zal een moeilijker stap zijn.

- Suggestie om Rudy Marynissen, sociale planning, dienst Welzijn provincie Antwerpen, hierin te betrekken.
- Niet enkel met domicilie werken, maar ook met de plaats waar het netwerk zich bevindt.
- Bepalen van noden moet degelijk onderbouwd zijn. Het aanbod creëert ook een stuk de nood.

Experiment vertrouwenspersoon

Dominick licht toe. De werkgroep is in maart opgestart. Een vraag tot deelname werd ook gesteld aan het VAPH. Zij hebben ervaring met een systeem van contactpersonen vanuit het VGPH. Voorlopig nog geen reactie ontvangen. Voorzieningen zijn steeds welkom om aan te sluiten.

NAFT (naadloze flexibele trajecten)

Er is een nieuwe omzendbrief rond leerrecht, een uitloop van de concepttekst 'Samen tegen schooluitval'. Doelstelling is om werk te maken van actie 10. Per provincie wordt één gezamenlijke subsidieaanvraag uitgewerkt (deadline is 8 juli 2016). Aanwerving is voorzien voor 1 september 2016. Op 22/6/2016 gaat het provinciaal overleg CLB's door. Bart Van Hecke (provincie Antwerpen) is zeker bereid om hier aan mee te werken.

Gewijzigde werkcontext IJH en regionaal werkprogramma

Dominick licht toe. Jeugdhulp 2.0 zet een aantal bewegingen in gang. Het Managementcomité wordt vervangen door het aansturingscomité (ACO). Daaronder komt het Raadgevend Comité waarin alle andere stakeholders vervat zijn. De gemengde stuurgroep wordt vervangen door ad hoc werkgroepen. Daaronder komen de IROJ's. De functie van de IROJ's wijzigt niet.

Vanaf september 2016 gaat Dominick naar het Agentschap Jongerenwelzijn, met als opdracht de verdere ondersteuning van het IROJ. Daarnaast loopt het traject van de afslanking van de provincies waardoor de provincies niet meer bevoegd zullen zijn voor o.a. welzijn. De deadline is verschoven van 1 januari 2017 naar januari 2018. Mogelijk gaan er provinciale medewerkers mee over naar het Agentschap, ook voor de ondersteuning van de IROJ's. Op Vlaams niveau is er overleg op 7 juli 2016. Mogelijk weten we daarna meer. Dit heeft een impact op hoe we werk kunnen plannen.

De voorzitter haalt aan dat dit een aantal onduidelijkheden creëert. Bij de overheveling naar Jongerenwelzijn, is de opdracht IROJ of Jongerenwelzijn? Wie is opdrachtgever: het IROJ of Jongerenwelzijn? Wie bepaalt de actiefiches van het IROJ? De autonomie van het IROJ dient toch gewaarborgd te zijn. Bemiddeling en cliëntoverleg wordt momenteel opgenomen door de provincie. Wat als dit vanuit de provincie overkomt? Wie neemt die rol over? Idem verslaggeving IROJ.

3. Uitbreiding Agentschap Jongerenwelzijn 2017

In de omzendbrief uitbreidingsbeleid zijn volgende modules voorzien:

- Aanbod contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering: 90 modules voor gans Vlaanderen.
- Crisisnetwerk Antwerpen: 4 plaatsen crisisopvang en -begeleiding.
- Aanbod contextbegeleiding kortdurend intensief: 36 modules campus Beernem.
- Ombouw van 15 bestaande plaatsen Jongerenwelzijn naar een beveiligend en fugievermijgend aanbod.

Het advies van het IROJ wordt voor eind oktober verwacht. Advisering zal plaatsvinden op het IROJ van 25/10.

Omzendbrieven zijn steeds te raadplegen op de website van Jongerenwelzijn. Van zodra beschikbaar bezorgt Dominick de omzendbrief uitbreidingsbeleid 2017 aan de leden van het IROJ.

4. Varia

Evaluatie vorming en studiedag verontrusting

De 3 daagse vorming verontrusting werd positief bevonden. De laatste dag gaat eind deze week door. De evaluatie moet nog worden verwerkt.

Studiedag verontrusting 6/6/2016: De evaluatieformulieren moeten nog worden verwerkt. Alvast enkele bemerkingen:

- Doelgroep: de voorbereidende werkgroep wou graag een studiedag organiseren voor iedereen. Het is echter moeilijk om informatie te geven die voor iedereen interessant is. We dienen de doelgroep beter te bewaken.
- De studiedag was gericht op provincie Antwerpen, maar ging door in Brussel.

Resultaat omzendbrief vluchtelingencrisis

Zie ook nota mee verstuurd met de uitnodiging.

- Instroom niet-begeleide minderjarigen in de pleegzorg. Dit begint te lopen. Er zijn veel netwerken gestart. Er staan 30 gezinnen klaar. De matching is volop bezig. Het loopt moeilijker met het opnemen van vluchtelingengezinnen. Dit o.w.v. administratieve problemen (domicilie, kadaster,...).
- In de jeugdzorg komt er ook uitbreiding van capaciteit. Het gaat in totaal over 150 residentiële plaatsen binnen Jongerenwelzijn (plaatsen van 60000€/jaar). Is er geen andere manier om deze hulpverlening te organiseren?
- Daarnaast worden ook het AWW en GGZ versterkt.

RTH Beurs Mechelen op 30/09/2016

Zie hierboven.

Deel 2: Jeugdhulp 2.0

Op het vorige IROJ werden reeds volgende thema's opgelijst i.f.v. een regionaal actieplan: participatie, PVF, aanklampende hulpverlening, vermaatschappelijking, sociale kaart, radicalisering en hulpverlening aan gezinnen van niet-westerse origine.

Vanuit de cliëntvertegenwoordigers:

- De werkwijze van consensusdossiers is realiteit sinds 1 januari 2016. De kwaliteit van de dossiers voldoet echter niet altijd (opmerking vooral vanuit VGPH). Jan De Ridder haalt aan dat de kwaliteit achteraf via post-controle gebeurt. In tussentijd kunnen specifieke dossiers die echt onvoldoende zijn, gesignaleerd worden aan de jeugdhulpregie.
- Bezorgdheid i.v.m. de PVF. De invoering dient doordacht te gebeuren.
- Trajectbegeleiding ontbreekt nog altijd. Dit hoeft niet standaard voor elke cliënt, maar moet als mogelijkheid wel bestaan om in bepaalde trajecten gebruik van te maken.
- De rol van de CLB's en hun verantwoordelijkheid is erg aan het uitbreiden. Is dit realistisch?
- Er is een meer eenduidige instap naar de jeugdhulp nodig. Waarom is er niet één nummer mogelijk?

Popant deelt de bezorgdheid i.v.m. de invoering van de PVF, en ook de nood aan een meer eenduidige instap naar de jeugdhulp.

Rol van de CLB's

CLB: veel tijd van hun medewerkers gaat naar het M-decreet. Ook komen er veel vragen van gemandateerde voorzieningen. Dit behoort echter niet tot de expertise. De CLB's krijgen veel bijkomende taken, maar er zijn geen extra middelen voorzien.

In het kader van de nieuwe omzendbrief rond leerrecht zouden (*de omzendbrief is nog niet gepubliceerd*) er middelen voorzien zijn voor de CLB's.

Aansluitend merkt men vanuit de jeugdrechtbank op dat ze vlak voor de vakantie vaak vragen tot hoogdringende vordering krijgen. Dat is een ad hoc oplossing, maar is eigenlijk niet de bedoeling om zo vakantieperiode te overbruggen. Deze situaties moeten niet enkel eind juni komen. Ingrid Van Eetvelt ondersteunt dit.

Voorzitter: CLB's geven aan dat ze over hun limiet zitten, en dat ze vragende partij zijn om mee te werken aan een verdeling van de werkdruk over de hele brede instap.

Nood aan één toegang voor gebruikers

Dit komt ook terug in Jeugdhulp 2.0 (RTH overzichtelijk maken). Is dit één van de te prioriteren lijnen?

Frank Van den Broeck merkt op dat de Huizen van het Kind niet vermeld worden bij toegankelijkheid RTH. K&G wordt hier wel vernoemd. De Huizen van het Kind zouden hier ook in opgenomen moeten worden. Tegen 2019 moeten er overal HvhK zijn.

Popant: de huisarts is vaak de belangrijkste vertrouwenspersoon voor mensen, maar zij zijn niet altijd op de hoogte. De stap naar de hulpverlening is veel groter dan wij als hulpverleners altijd denken.

Domus Medica heeft hier in het verleden reeds op ingezet. Maar de huisartsen zelf houden stuk de boot af. Hun focus ligt (enkel) op het medische.

Voor de VAPH-sector kunnen mensen op 1700 terecht voor informatie. Moet dit apart voor de gehandicaptensector? Ook K&G heeft een 0800nummer waar mensen met vragen terecht kunnen.

CAW is ervaringsdeskundige in het werken met één nummer en één plaats. Op lange termijn ondervinden zij dat dit niet haalbaar is. Je krijgt ook alle vragen die nergens opgelost raken. In regio Kempen werkt dit beter, want mensen/diensten kennen elkaar. In een stedelijke context is dit minder. Het nummer 1712 werkt wel.

De wig tussen welzijn en gezondheid moet weg. Vooral belang van samenwerking zoeken in de eigen regio.

Besluit: We dienen overal - maar zeker binnen de stedelijke context - netwerken van hulpverleningsorganisaties te creëren, samen met de huisartsen en andere laagdrempelige instapmogelijkheden (zoals bv de Huizen van het Kind). Dus lokale netwerken uitbouwen als antwoord op de gebrekkige toegankelijkheid voor de cliënt. We bespreken dit op het IROJ van 13/9/2016.

Thema continuïteit

Zie tekst jeugdhulp 2.0: continuïteit moet gewaarborgd worden, de mogelijkheden van cliëntoverleg en bemiddeling worden nog te weinig benut, belang van een netwerkaanpak met duidelijke verantwoordelijkheden en brug naar volwassenheid.

- De magistratuur benadrukt dat bemiddeling wel kan binnen een gerechtelijke context. Die mogelijkheid wordt echter weinig benut. De bemiddeling gaat altijd door tussen hulpverlening en de cliënt (of tussen cliënten onderling over hulpverlening). Dit is een nuttig instrument dat meer moet worden gebruikt.
- Ook bij stopzetting van de hulpverlening wordt het weinig gebruikt.
- Er wordt sterk ingezet op continuïteit voor cliënten die in de hulpverlening zitten. Maar laten we zelf cliënten wel tijdig vertrekken? Durven we gezinnen los te laten? En durven gezinnen aangeven dat ze het zelf wel kunnen?
- We creëren zelf discontinuïteit door sterk in hokjes te werken. Organisaties hebben allemaal eigen beleid wie ze wel of niet opnemen. Het zou fijn zijn als

organisaties mee nadenken over tijdelijke / creatieve oplossingen wanneer ze zelf niet kunnen opnemen. We krijgen dit alleen opgelost door samen te zitten (cliëntoverleg is hiervoor een hefboom).

- De insteek is vaak onveiligheid. Het is moeilijk om deze gezinnen los te laten.
- Eén van de punten van continuïteit is overbrugging. Dit speelt zich af bij RTH, maar eveneens bij ernstige situaties. Wat wordt er verwacht van de hulpverlener?
- Kinderen die geplaatst worden en leven in een leefgroepsysteem van bv 3 tot 6 jarigen. Sommige kinderen kunnen dit niet. Is soms een slechte thuissituatie niet beter dan een instellingencontext?
- De magistratuur haalt aan dat er ambulant ook te weinig voorzien is. Zo zijn er lange wachtlijsten voor thuisbegeleiding.
- Ziekteverzuim, personeelsverloop,... is ook niet goed voor de continuïteit. Zorg voor hulpverleners is aan de orde.
- De grote ontbrekende factor in Jeugdhulp 2.0 is het gebrek aan capaciteit. Dit linkt met een aantal knelpunten die we hier benoemen.
- Continuïteit van minderjarigen naar meerderjarigen is belangrijk. Volgens de nota kunnen jongvolwassenen ook terecht bij het Huis van het Kind. Het CAW ziet hun cliënten hier niet naartoe gaan. Minstens anders noemen?

Ouders kunnen bij de opvoedingswinkel terecht met vragen over hun kinderen, ook voor jongeren van 18 tot 25 jaar. Daarom is het logisch dat de Huizen van het Kind ook breed zijn naar leeftijd. De jongere kan elders naartoe gaan.

AFSPRAKENROOSTER

Afspraak	Wie	Tegen	Status	Opmerking