
VERSLAG IROJ Antwerpen

Datum: 12/09/2017

Locatie: VAC Antwerpen

Refertenummers: /

Aanwezig: Ilse De Groof, Kathleen Bel, Frans Heylen, Johan Feskens, Dirk Kaethoven, Veerle Vermeulen, Chantal Van Overvelt, Jan De Ridder, Ingrid Van Eetvelt, Heidi Mertens, Zoë De Clercq, Kirsten Deceymaeker, Miet Neyens, Josiane Van Huynegem, Annik Lensbergen, Nicole Knops, Luc D’Affnay, Bart Weustenraad, Veerle Hoornaert, Patricia Verbeelen

Verontschuldigd: Isabelle Ven, Jo Frans

Voorzitter: Jan Bots

Verslaggever: Jessie Thys

1. OPVOLGING EN GOEDKEURING VORIG VERSLAG

OPMERKINGEN

- Het verslag van 27/6 is niet aan iedereen afgeleverd, omdat de ‘We transfer’ verlopen was nadat een aantal mensen uit vakantie terug kwamen. Het verslag zal daarom opnieuw bezorgd worden.
- Geen opmerkingen op vorig verslag. Het verslag wordt goedgekeurd.

1.1 CLIENTOVERLEG INFOMOMENT NIEUWE DESKUNDIGEN

Kandidaat deskundigen zullen op 28/09/2017 van 16u00 tot 17u00 worden uitgenodigd voor een regionaal infomoment (kievitplein 20, 4de verdieping, lokaal c4.32 Toekan) waar er aandacht zal worden besteed aan kennismaking, toelichting cliëntoverleg, rolverduidelijking en het beantwoorden van vragen.

1.2 NOTA OBC

De herwerkte nota wordt nog bezorgd.

1.3 REGIOPLAN IROJ ANTWERPEN

Svz wordt toegelicht op volgend IROJ.

2. VRAGEN VERTROUWENSPERSOON CLIËNTERTEGENWOORDIGERS

In welke organisaties zijn er al vertrouwenspersonen met het formele statuut actief ?

Uit de rondvraag blijkt dat er nauwelijks gewerkt wordt met mensen die optreden als geformaliseerde vertrouwenspersoon, zoals deze in het decreet omschreven wordt. In praktijk is er nu vooral sprake van steunfiguren.

Vanuit het CGG is er bekendmaking via de website en de onthaalbrochure en wordt bij een eerste gesprek ook aangegeven dat de jongere mag meebrengen wie hij/zij denkt dat kan helpen. Er zijn niet meteen regels rond en het wordt zo min mogelijk geformaliseerd.

Vanuit de kinder- en jeugdpsychiatrie wordt voor het medische stuk van vertrouwenspersoon wel de regelgeving gevolgd en wordt deze informatie proactief naar het kind toe gegeven. Er zijn duidelijke criteria over datgene waarover die persoon dan mag geïnformeerd worden.

Wie als formele vertrouwenspersoon optreedt heeft een extra meerwaarde omdat dan de hulpverlening beter kan opgevolgd worden. De vertrouwenspersoon krijgt immers toegang tot het dossier.

Vanuit de toegangspoort heeft men al de vraag gekregen om een vertrouwenspersoon aan te stellen voor een kind met een ernstig mentale handicap, wat in principe mogelijk is, maar dan zou het zinvol zijn om een pool van vertrouwenspersonen te hebben. Hiervoor is inmiddels een start gemaakt.

Ook bij de fasebesprekingen zijn soms vertrouwenspersonen aanwezig op eenvoudig verzoek van de minderjarige, zonder verdere formalisering. In het geval het om een vertrouwenspersoon van (een van de) ouders (advocaat bv) gaat ligt dit iets moeilijker, maar ook dan gebeurt het wel eens en wordt het niet geformaliseerd. In INSISTO wordt soms al melding gemaakt van een vertrouwenspersoon, maar nog zeer weinig.

LUS is met een proefproject gestart waarbij een minderjarige kan LUS contacteren, zij dan eerst de vraag stellen aan reeds betrokken hulpverleners of er iemand uit het netwerk dit kan opnemen, zoniet gaan ze aan de slag om iemand te vinden. LUS werkt daarvoor al met een pool van vrijwilligers die als vertrouwenspersoon kunnen optreden.

Het is vooral van belang dat jongeren goed geïnformeerd worden over de mogelijkheid te worden bijgestaan door een vertrouwenspersoon. Ze blijken nu niet altijd over de informatie te beschikken. Daarnaast bestaat er ook begripsverwarring tussen steunfiguur en vertrouwenspersoon. Dit loopt nu door mekaar. De vraag wordt gesteld of dit absoluut moet geformaliseerd worden ? Of moet het eerder informeel doorlopen ? En hoe kan het formele engagement van een vertrouwenspersoon weer worden stopgezet ?

De cliëntvertegenwoordigers maken een voorzet van charter voor de hulpverleningsorganisaties waarin ze zich engageren om actief met het fenomeen vertrouwenspersoon aan de slag te gaan en de jongeren binnen de eigen organisatie goed te informeren. Dit kan later geagendeerd worden om te bekijken of hier ook een draagvlak voor is.

Indien er ergens goed praktijken zijn, mag info hierover nog altijd aangeleverd worden.

3. ÉÉN GEZIN - ÉÉN PLAN VAN AANPAK

Toelichting door Erwin Daenen (Dep WVG) en Inge Debel (Jongerenwelzijn)

Er wordt een budget van 0,7 tot 1 miljoen euro per samenwerkingsverband voorzien. Het is de bedoeling dat een minimale schaalgrootte tussen 200.000 en 250.000 inwoners bereikt wordt en dat er per jaar minstens 200 gezinnen begeleid worden.

De modules komen uit de sectoren van integrale en er moet een eerstelijnspsycholoog betrokken zijn. Het samenwerkingsverband kiest zelf welke modules zij wenselijk vindt. Het doel is om zo laagdrempelig mogelijk een antwoord te vinden op eender welke vraag van een gezin en zoveel mogelijk vraaggestuurd te werken.

In het samenwerkingsverband is geen cliëntvertegenwoordiging voorzien. Vanuit het IROJ kan wel aangegeven worden dat dit erbij hoort bv.

Het IROJ dient een selectie te maken uit de samenwerkingsverbanden die zich aandienen. Voor Antwerpen kunnen er 4 ingediend worden. De advisering moet rond zijn tegen 15 november. Tegen 1 maart zou er dan een plan moeten komen van de manier waarop de samenwerkingsverbanden hun doelen willen bereiken om uiteindelijk te starten op 1 april. Het gaat hier om een samenwerking tussen alle actoren die hulpvragen van gezinnen, kinderen en jongeren oppikken, gaande van de brede instap over huisartsen, OCMW, RTJ en gemandateerde voorzieningen. Binnen het samenwerkingsverband is er één kernpartner die het voortouw neemt.

Er wordt geopperd om met 4 samenwerkingsverbanden de hele provincie af te dekken. Maar misschien is dit net niet haalbaar omwille van de beperkte middelen/capaciteit. Mogelijk is een te grote regio niet goed werkbaar. Er wordt eerder gekozen voor een investering in de samenwerking die mogelijk tot een nieuwe manier van werken leidt. Men wil ook appèl doen op de lokale besturen daar waar het kan.

Het voorstel van verdeling van de 4 samenwerkingsverbanden binnen onze provincie is daarom als volgt:

- 1 voor Mechelen (zonder al duidelijke grenzen van de regio)
- 1 voor Turnhout
- 2 voor de rest van Antwerpen: mogelijk 1 voor Antwerpen stad en 1 voor de periferie of samengevoegd

Over dit voorstel is er een principieel akkoord.

Er zal monitoring en rapportering zijn, de middelen blijven gelinkt aan het samenwerkingsverband, hoe eventuele verschuivingen moeten gebeuren is nog niet duidelijk. De kernpartner trekt het proces en krijgt daarvoor 2 jaar lang €30.000/jaar, daarna wordt dit in modules of aanbod omgezet. De mogelijkheid om dit blijvend voor te behouden voor de coördinatie wordt nog verder bekeken.

Opmerkingen en bedenkingen:

- In Turnhout denkt men eraan om het arrondissement te bundelen, het gaat dan om 400.000-450.000 bewoners: in dat gebied zal er een kern moeten zijn die de samenwerking uitmaakt.
- In Mechelen staat men al vrij ver en wil men inzetten op +/- 500.000 inwoners. Zij krijgen wel maar de middelen van 1 samenwerkingsverband.
- Er zullen sowieso keuzes moeten gemaakt worden, niet alles kan opgelost worden met dit budget.

- De ambitie is dat een cliënt binnen de maand kan opstarten of tenminste overbruggingshulp krijgt.
- Op welke manier zal er toch een selectie gebeuren zodat de good-practice ook effectief kan groeien ? Wordt er met een proefregio gewerkt ? Er zal intersectoraal moeten nagedacht worden over de bestaande wachtlijsten.
- In deze template wordt verwezen naar die van vroegdetectie en omgekeerd. Het is de bedoeling dat de capaciteit van beide ook samen kan ingezet worden rond een gezin. Het is niet de bedoeling dat ze naast mekaar zouden bestaan. Er zou een goede wederzijdse verbinding tussen instroom en uitstroom moeten zijn.
- Hoe dwingend is een deelname van RTJ binnen een bepaalde regio ? VAPH voorzieningen die provinciaal georiënteerd zijn zullen opgenomen zijn in het samenwerkingsverband van elke regio. Hierover zal goed moeten afgestemd worden.

Dit wordt eind september nog verder uitgediept.

4. TEMPLATE VROEGDETECTIE EN INTERVENTIE

Toelichting door Sara Keymolen (PANGG 0-18). [Bijlage](#) werd aangeleverd.

Tegen 25/10/2017 moet deze rond zijn en wordt de stand van zaken terug aangeleverd om op het daarop volgende IROJ ter advisering te worden voorgelegd.

Er worden in de template voorbeelden mee gegeven van wat een interventie kan zijn.

Deze template wordt gesubsidieerd door de Vlaamse overheid, de middelen worden toegekend aan een CGG dat deze verder verdeelt.

Met de projecten die nu al betrokken zijn blijft er nog een 200.000€ over om de totale doelstelling te bereiken.

De vraag wordt gesteld om het IROJ de nodige achtergrondinfo te bezorgen over van wat de projecten precies doen, hoe ze werken en wat het oplevert, zodat het IROJ weet wat ze adviseert.

5. CIJFERS ITP ANTWERPEN

Toelichting door Kirsten Dereymaeker, Jan De Ridder, Zoë De Clercq en Eva Nouwen (Jongerenwelzijn). Het jaarverslag is voor iedereen raadpleegbaar via de website: [Intersectoraal Jaarverslag](#).

Rapporten over:

- Prioritering

Dit rapport geeft o.a. een antwoord op de vraag of de priors geconcentreerd zitten bij bepaalde voorzieningen, of eerder goed verdeeld zijn, waar de wachttijden het langst zijn enz..

Voor de toekenning van priors heeft de provincie Antwerpen een quotum van 30% . Van de 857 vragen die ingediend werden in 2016 werd 57% goedgekeurd, het laagste percentage van Vlaanderen.

- dringende vragen (crisis) : wordt nog verder bekeken bij de behadeling van het thema "crisis"

Jongeren die deel uitmaken van de uitstroom uit de GI hebben geen prior, maar worden wel met voorrang opgenomen en gaan vaak naar de zwaarste ondersteuningsvormen. Deze zijn nu in het rapport ingedeeld onder de noemer “geen prior”. In een volgend rapport zullen zij als aparte categorie worden meegenomen.

Voor het VAPH zijn de cijfers algemeen voor MFC en zijn verblijf en dagbesteding niet gescheiden, wat een vertekend beeld geeft.

Er zijn voorzieningen die veel priors opnemen en andere die nauwelijks priors opnemen: hierover moet debat gevoerd worden.

De kans op instroom in een MFC in Antwerpen ligt gevoelig veel lager dan in andere provincies, wat verder onderzoek noodzakelijk maakt.

Bij het overzicht van de instroom vanuit de GI naar de VAPH voorzieningen zijn de instromers wel meegenomen als zijnde priors.

Het voorstel rond deze rapporten is dat ze aan iedereen bezorgd worden en dat volgend IROJ kan worden bekeken hoe dit verder kan aangepakt worden en welke acties hieraan gekoppeld kunnen worden.

6. WERKGROEP ADVISERING

Toelichting door Julie Degrieck (CAW)

Julie is verontschuldigd, [volgende keer hernemen](#) !

Herverdeling en uitbreiding GES+: de nota is bezorgd, het VAPH heeft hierover nog overleg op 29/9, [de advisering gebeurt in het IROJ van 3/10](#). Er loopt een inventarisatie van welke voorzieningen GES+ plaatsen heeft of deze in de praktijk eigenlijk aanbiedt. Er is een globaal aanvoelen dat het label niet meer het gewicht heeft van een aantal jaren terug. Er is ook een aanvoelen dat een aantal organisaties uit de boot vallen, vnl in de doelgroep van mensen met een ernstig-zware mentale handicap.

Clara Fey heeft inmiddels gevraagd om hun GES+ bedden af te bouwen ten voordele van MPI Oosterlo dat een erkenning van 6 plaatsen heeft gekregen. Het aantal van 6 plaatsen is een minimum voor deze erkenning. Het noodzakelijke terugvalbed is niet evident voor alle voorzieningen, net zoals mobiel werken en het bieden van zorggarantie na de leeftijd van 18 jaar. Dit is niet vanzelfsprekend voor VAPH voorzieningen die enkel minderjarigen bedienen. Ook worden vraagtekens geplaatst bij het “besloten” karakter dat verwacht wordt. De bijkomende omzendbrief van juli heeft dit wel wat afgezwakt en al een aantal antwoorden gegeven. De einddatum om in te dienen is 15 oktober.

7. VARIA

- Infomoment vertrouwenspersoon
- Intervisie verontrusting
- Kick off youth perspectief: [KICK OFF YOUTH #PERSPECTIEF](#)
- Project 'Vreemdgaan is toegelaten': [Project 'Vreemdgaan is toegelaten'](#)
- Registratierapport pleegzorg: [Registratierapport pleegzorg](#)

- Kristel Pepermans: werkgroep toegang: in mei is er budget goedgekeurd voor de ontwikkeling van een website, maar dit zou nog niet rond zijn. Volgens de voorzitter zou de goedkeuring van budget echter wel in orde zijn. Dit wordt nagekeken.
Er is een overlap vastgesteld met andere overlegorganen waardoor zij de vraag stellen of ze andere rol kunnen opnemen die meer coördinerend kan zijn bv. [Dit wordt volgend IROJ hernomen.](#)
- Er vertrekt een bevraging rond de fase 2 en 3 besprekingen om te polsen bij het werkveld hoe dit ervaren wordt, graag beantwoorden voor 30/9

Het volgende IROJ gaat door op 3 oktober2017 van 9u30 tot 12u00.