



Afdeling Beleidsontwikkeling

Koning Albert II-laan 35 bus 30
1030 Brussel
T 02 553 32 43
F 02 553 31 40
beleidsontwikkeling@wvg.vlaanderen.be

Vlaamse Gemeenschapscommissie

Emile Jacqmainlaan 135
1000 Brussel
Tel. 02-563 03 00
Fax 02-563 04 49
info@vgc.be

VERSLAG IROJ Brussel 21 april 2015

Datum: 21/04/2015

Aanwezig: Hanne Van Gutshoven (CGG), An Sprangers (AJW), Frank Van Holen (pleegzorg), Johan Galle (VK), Tine Suykerbuyk (Jeugdrechter), Gwen Spies (CAW), An Van Malderen (CAW); Karin Roels (K&G), Annik Lampo (kinder- en jeugdpsychiatrie), Piet Ketele (VAPH), Johan Van Der Auweraert (ITP), Jean-Pierre Tavernier (CLB), Barbara Glorieux (minderjarigen), Bruno Claessens (OCJ/SDJ), Christine De Vos (Resonans), Peggy Lamair (CLB VGC), Marian Haspeslagh (Vlaamse Gemeenschap), Mathieu Voets en Kim Herremans (VGC)

Verontschuldigd: Sigrid Arents (K&G), Marc Philippart (AJW), Itsen Gonzalez (ECM), Caro Bridts (ervaringsdeskundige), Erik Van Dooren (VK), Deborah Van Humbeeck (CLB), Saskia Glorieux (VGC), Kris Clijsters (minderjarigen)

Voorzitter: Mathieu Voets

Verslaggever: Kim Herremans

1 GOEDKEURING EN OPVOLGING VORIG VERSLAG (10/03/2015)

Goedkeuring: Het verslag wordt goedgekeurd.

Opvolging:

- **Advies over reconversie VAPH:** de administratie VAPH liet weten dat de adviseringstermijn opschuift: er wordt geen advies gevraagd aan het IROJ voor de zomer, maar wellicht tegen eind september of eind oktober 2015. Dit agendapunt vervalt dus voor het IROJ van 16 juni en wordt hernomen op het IROJ van 15 september of 27 oktober.
- **Vragenlijst participatie invullen:** De werkgroep 'participatie' wenst te komen tot een verheldering van het containerbegrip 'participatie' via een bevraging. De afspraak was om deze bevraging ingevuld terug te sturen tegen 21/04. Gelet op de beperkte respons, wordt een oproep gedaan om zo snel mogelijk de bevraging ingevuld terug te sturen naar kim.herremans@vgc.be.
- **Casus rond jongeren zonder verblijfsstatuut:** Marian besprak de vraag in verband met het recht op jeugdhulp voor kinderen/ jongeren zonder verblijfsstatuut besproken in het team IJH en nam contact op met Virna Saenen (virna.saenen@jongerenwelzijn.be) in verband met de toeleiding van kinderen/ jongeren zonder verblijfsstatuut naar de ITP.

Het antwoord is heel duidelijk:

- Het decreet IJH en het decreet rechtspositie zijn onverminderd van toepassing op kinderen en jongeren zonder verblijfsstatuut. Zij hebben met andere woorden, net als alle andere kinderen en jongeren, recht op jeugdhulp binnen het beschikbare aanbod.
- De ITP heeft een bijzondere procedure voor niet begeleide minderjarigen, met een specifiek aanmeldpunt.
- Voor illegale kinderen of jongeren die met hun ouders hier verblijven, zijn er geen specifieke regels. De algemene criteria van bevoegdheid van de ITP gelden: in eerste instantie bepaalt de woonplaats van de jongere welke ITP bevoegd is. In tweede instantie, als er geen officiële woonplaats is, geldt de feitelijke verblijfplaats als criterium. Indien de jongere geen rijksregisternummer heeft, dan vraagt de ITP zelf een "bis-nummer" aan. Verder gelden dezelfde regels voor financiering, akkoord ouders, ... als bij alle andere jongeren.
Een extra element is dat tolken/ OTA vaak worden ingeschakeld. Voorzieningen bieden ook soms weerstand tegen de opname van jongeren die een vreemde taal spreken, waardoor plaatsing soms moeilijker is. De ITP signaleert bovendien een knelpunt bij jongeren rond de leeftijd van 18 jaar.
- **Vervanging Bob Gebreurs:** Vanaf 1 mei 2015 wordt Bob in het IROJ vervangen door Else De Wachter, algemeen directeur Levenslust vzw. Else wordt ook plaatsvervanger in IROJ Vlaams-Brabant.
- **Vervanging Daniël Deblock:** Op volgend IROJ wordt, na intern overleg met de drie CLB's, teruggekoppeld wie er aangeduid wordt als vervanger van Daniël (effectief lid) en wie als plaatsvervanger.

Andere punten ter opvolging komen terug in de agenda.

2 MEDEDELINGEN EN VARIA

- **Hoorzitting Vlaams Parlement:** Op een gesloten hoorzitting in het Vlaams Parlement stelt Jongerenwelzijn deze namiddag, in aanwezigheid van minister Vandeurzen, de eerste cijfers en ervaringen van één jaar integrale jeugdhulp voor. Het is niet duidelijk of er een integraal verslag van de hoorzitting publiek gemaakt zal worden.
- **Overleg IROJ-voorzitters:**
Op 1 april kwamen de IROJ voorzitters van de verschillende regio's samen als voorbereiding op een overleg met Stefaan Van Mulders op 5 mei.
Er werd informatie uitgewisseld en het eerste werkjaar werd geëvalueerd. Hierbij werden de positieve punten en knelpunten benoemd, evenals de hefboomen ter verbetering:
Positieve punten:
 - Betrokkenheid van de leden is hoog (opkomst is hoog en voldoende medewerking aan concrete opdrachten).
 - Netwerken: goede samenwerking met de IROJ
 - Adviesrol IROJ is op zich positief, maar de IROJ krijgen hiervoor onvoldoende input
 - o Nood: zicht krijgen op de plannen van de Vlaamse Overheid en van de verschillende sectoren op langere termijn. Isoleer de uitbreidingsvraag niet, maar kader ze in de globale planning.
 - o Net als in Brussel en Vlaams-Brabant werd er in andere regio's ook een werkgroep 'Advies en Planning' opgericht.Knelpunten / verbeterpunten:
 - Weinig ruimte voor bottem-up dynamiek.
 - Nood aan ondersteuning van de IROJ's
 - Vaststelling is dat er per sector een eigen begrippenkader is en dat er nog marge is naar betere kennisdeling tussen de sectoren.
 - De vraag om IROJ tijdig te informeren over het uitbreidingsbeleid en de adviesvragen, alsook de nood aan een kader.
 - Nood aan juiste en tijdige communicatie.

Hefbomen

- Adviesrol IROJ: niet enkel naar uitbreidingsbeleid, ook naar planningsbeleid.
- Juiste en tijdige communicatie naar voorzitters die op hun beurt de IROJ juist en tijdig kunnen informeren.
- Constructief en echt partnership met Vlaanderen, waarbij ook de OCJ's / ITP's de scharnierfunctie van de IROJ in het jeugdhulplandschap uitdragen.
- Structurele en voldoende ondersteuning IROJ.

- **Bevraging werkveld en afspraken over vragen aan voorzitter IROJ:**

Recent ontvingen de IROJ-voorzitters en de vertegenwoordigers van de Vlaamse overheid een vraag van Mattias Bouckaert om een bevraging rond IJH voor hulpverleners te verdelen binnen de IROJ's. Vanuit het departement WVG werd aangegeven dat dit vanuit het departement niet wordt verspreid, om geen verwarring te creëren met onze eigen recente bevraging i.k.v. de rapportage van de IROJ. Nu is het aan het IROJ om te beslissen of de informatie al dan niet via de IROJ-leden verder wordt verspreid.

Los van de inhoud en de persoon dat deze vraag stelt, dient de vraag ook breder bekeken te worden. Kan het IROJ fungeren als communicatiekanaal? Zo ja, voor welke informatie?

Het IROJ besluit dat het gaat om een externe bevraging ten persoonlijke titel, waardoor het IROJ niet het beste communicatiekanaal is. Er wordt geoordeeld dat er andere kanalen zijn waar deze vraag zeker kan verdeeld worden. Matthieu zal Matthias hierover antwoorden. Er kan gesuggereerd worden om contact op te nemen met andere bestaande platforms en koepelverenigingen.

Algemeen wordt besloten dat het IROJ verdeler kan zijn van dergelijke informatie indien het IROJ betrokken wordt vanaf het beginstadium, zodat er meer garantie is op gedragenheid.

- **Vormingsinitiatief deradicalisering:** toelichting door Kim Herremans:

Eind december kende minister Homans een subsidie toe aan het project 'Gezocht identiteit' van vzw Motief. Het doel van dit project is het bieden van ondersteuning aan eerstelijns werkers omtrent identiteitsontwikkeling bij jongeren binnen het kader van een preventieve aanpak van radicalisering. Specifiek voor Brussel bouwt vzw Motief een vormingsaanbod uit in samenwerking met de Vlaamse Gemeenschapscommissie. In deze vorming reikt de vzw de eerstelijns werkers uit het jeugdwerk en de jeugdhulpverlening kaders en handvatten aan om de identiteitsontwikkeling van moslimjongeren op een constructieve en pedagogische manier te ondersteunen.

De vorming neemt vier dagen in beslag en zal doorgaan op: 27/05 – 2/06 – 10/06 – 16/06.

Op 28/04 wordt ook een overleg georganiseerd met sleutelfiguren, om zo veel mogelijk rekening te houden met de concrete vragen en behoeften van de deelnemers.

Er wordt een mail verstuurd naar de IROJ leden met de vraag hun netwerk te mobiliseren.

De voorzitter merkt op dat het jammer is dat de vraag tot het geven van vormingen niet gesteld werd aan OTA. Deze organisatie heeft immers veel ervaring met betrekking tot de thematiek en heeft hierin een opdracht.

- **Actieplan IROJ 2015-2016:**

Het BVR (Besluit Vlaamse Regering) IJH bepaalt dat elk IROJ actieplannen opmaakt voor een periode van drie jaar. Vorig jaar maakte elk IROJ een beperkt actieplan voor het opstartjaar 2014, op basis van een kader aangereikt door het MC. Dit jaar is dit uit te breiden met acties voor 2015 en 2016. Het MC zal hiervoor opnieuw een kader aanreiken, na bespreking van de rapportage van de IROJ (op MC 27/04/2015). Voortgaand op de prioriteiten die naar voor komen uit de regionale rapportages, zullen volgende zaken in het kader actieplan worden opgenomen:

- profilering en positionering van het aanbod brede instap
- profilering en positionering van de probleemgebonden hulp
- samenwerking en vorming inzake verontrusting

Elk IROJ vult daarna, op basis van het kader, het actieplan verder aan en legt dit ter goedkeuring voor aan het MC.

- **Krachtgericht werken:** De vraag wordt gesteld of de methodiek van 'krachtgericht werken' gekend is door iedereen. CLB geeft aan meegestapt te zijn in het project, maar nu verplicht wordt eerst een vorming te volgen alvorens de methodiek te mogen toepassen.

CAW, eveneens prioritaire partner in het project, geeft aan dat zij op de hoogte waren bij de intekening in het project dat ze de vorming verplicht zouden moeten volgen.

Daarnaast wordt meegegeven dat het te betreuren is dat de overheid de methodiek vastlegt en het aanbod stuurt.

Conclusie:

Het IROJ heeft in het verleden positief advies gegeven over het concrete project van de initiatiefnemers in Brussel, alsook haar ongenoegen meegegeven over de sturing door de overheid. Indien er nu iets misloopt in de concrete samenwerking dient er contact opgenomen te worden met de voorzieningen zelf.

- **Ad hoc werkgroep crisisjeugdhulp en denkdag CJ op 16/9:** de gemengde stuurgroep IJH richtte een nieuwe ad hoc werkgroep in over het thema crisisjeugdhulp, met vertegenwoordigers van de administraties, koepels en cliëntvertegenwoordigers. De werkgroep kwam een eerste keer samen op 20 april en werkt rond drie grote thema's:

- * de subsidiariteit van de netwerken CJ,

- * de verdere professionalisering van de netwerken CJ

- * de verhouding en het mandaat van de verschillende actoren in de regio, waaronder het IROJ.

De werkgroep is erg uitgebreid (meer dan 30 aanwezigen): administraties, koepels, meldpunten, aanbod CJ, een politiedienst, een cliëntvertegenwoordiger,... Besprekingen werden aangevat a.h.v. een nota die Jongerenwelzijn voorbereidde.

De werkgroep loopt een traject van vier vergaderingen en een denkdag, waarna de resultaten worden teruggekoppeld naar de gemengde stuurgroep van 24/11 en het MC van 30/11.

Noteer alvast in je agenda: de denkdag gaat door op **woensdag 16 september 2015**. De uitnodiging wordt primair aan de IROJ en de netwerkstuurgroepen CJ bezorgd. Bedoeling is een brede aftoetsing van de visie van de werkgroep en regionale gedragenheid.

- **Oproep crisishulp aan huis en advisering IROJ:** binnenkort zal er een oproep worden gelanceerd voor uitbreiding van de netwerken CJ met modules contextbegeleiding volgens de methodiek van Crisishulp aan Huis. Vraag aan de IROJ is om hierover advies te geven in juni. Wordt verder besproken in agendapunt 5.
- **Uitbreiding RTJ -12j in Antwerpen en Oost-Vlaanderen:** In Antwerpen en Oost-Vlaanderen komt er in het kader van het uitbreidingsbeleid AJ een uitbreiding van het aanbod RTJ voor -12j, met focus op situaties van verontrusting. Dit gebeurt in co-regie met K&G en in samenwerking met CGG. Gezien het beperkte budget, werd er gekozen voor de meest urgente regio's. Aan de betreffende IROJ wordt advies gevraagd.
- **Vraag EXIL:** zie brief met vraag, eerder doorgemailed. Vermoedelijk kadert deze vraag in een breder kader waar samenwerking met Nederlandstalige partners een criteria is voor subsidiëring of erkenning. IROJ Brussel adviseert aan Exil om contact op te nemen met de Nederlandstalige zusterorganisatie Solentra vzw. Marian geeft dit advies door aan Exil vzw. Annik Lampo zal de brief doorgeven aan vzw Solentra. Ze vraagt om het IROJ op de hoogte te houden van de mogelijke uitwisseling die ontstaat.
- **Sjablonen van IROJ worden aangepast**, met het oog op duidelijke communicatie.
- Algemeen wordt de vraag gesteld om aandacht te hebben voor het **gebruik van afkortingen**.

3 STANDPUNT IROJ OVER REORGANISATIE MELDPUNTEN CJ

IROJ BRU en IROJ VBR schreven gezamenlijk een brief aan de voorzitter van het MC over de opdracht van het IROJ in de aansturing van crisisjeugdhulp in beide regio's. Deze brief is geagendeerd op het MC van 27/4 en op het overleg voorzitter MC- voorzitters IROJ op 05/05/2015. In de brief vragen we om op 05/05/2015 volgende zaken te bespreken:

- de algemene opdracht van het IROJ in de aansturing van de opdrachten IJH in de regio
- de specifieke opdracht van het IROJ in de aansturing van CJ in de regio
- de standpunten van beide IROJ over de reorganisatie van de meldpunten CJ in de regio

Vandaag willen we komen tot een standpunt van IROJ Brussel over de reorganisatie van de meldpunten CJ. Aan de stuurgroep CJ werd gevraagd om hun standpunt hier te brengen.

Standpunt stuurgroep CJ: zie brief, eerder doorgemailed.

Toelichting door Gwen Spies:

De brief ligt in lijn met wat er op het vorige IROJ besproken werd. De brief werd gestuurd vanuit de gemeenschappelijkheid met drie grote punten:

- Een gedeelde mening dat -12 en +12 samen kunnen gaan (vanaf 1 januari 2016 zal dit ook feitelijk zijn binnen CAW).
- De vraag om het standpunt te herzien rond het samenvoegen van de twee meldpunten in één. Dit vanuit de vaststelling dat de Brusselse context anders is, alsook dat beide meldpunten een andere inhoudelijke benadering volgen.
- 24u permanentie: pistes van samenwerking onderzoeken om efficiëntie te verhogen

Rond het tweede standpunt wordt in vraag gesteld waarom het niet mogelijk is te werken vanuit 1 zetel en te dispatchen naar 2 regio's, zodat werkgeverschap bij 1 organisatie ligt, maar inhoudelijke klemtonen kunnen verschillen.

Er wordt geoordeeld dat de lokale inbedding een belangrijke meerwaarde is, eveneens omwille van de verschillende inhoudelijke klemtonen.

Beslissing over standpunt IROJ:

Het IROJ onderschrijft de brief van de stuurgroep en gaat akkoord met de geformuleerde standpunten. Matthieu zal een schrijven richten aan de voorzitter van het MC, waarin de drie grote punten worden opgenomen. Het advies van het IROJ wordt meegenomen naar het overleg van 5 mei met Stefaan Van Mulders.

Marian neemt dit mee naar IROJ VBR en vraagt naar hun standpunt. Indien gezamenlijk standpunt, dan wordt een gezamenlijke brief uit beide IROJ opgemaakt.

Noot achteraf:

Het standpunt van IROJ VBR komt niet volledig overeen met dat van IROJ Brussel. Vandaar een brief vanuit IROJ Brussel alleen. Zie brief (definitieve versie, nog niet ondertekend) in [bijlage](#).

4 OPVOLGING PRIORITEITEN RAPPORTAGE

4.1 Signalen aan het MC op 05/05/2015

Op het overleg van 5 mei met Stefaan Van Mulders kunnen signalen gegeven worden vanuit IROJ Brussel. Welke zaken dienen zeker aan bod te komen en welke items dienen naar voor geschoven te worden?

Volgende punten worden meegenomen uit IROJ Brussel:

- Opdracht IROJ en plaats IROJ in governance- structuur
 - Bvb. Crisisjeugdhulp: zie agendapunt 3Vraag om bijzondere aandacht te geven aan 'opdracht van IROJ'. Specifieke vraag: "welke impact hebben we op beleidsprocessen en welke impact hebben we op de ontwikkeling van de regio (regio vs IROJ vs Vlaamse overheid)?"
- Vraag naar monitoring/registratie:

Op dit ogenblik wordt er vanuit het departement reeds geëvalueerd (zoals ingebouwd in het decreet). Maar op dit ogenblik is het knelpunt dat er te weinig cijfergegevens zijn om het proces te kunnen evalueren en bijsturen.

Er wordt gevraagd het eerste cijfer rapport van het departement te agenderen op het IROJ van september.
- Eigen prioriteiten uit regionaal rapport naar voor schuiven:
 - Verontrusting
 - Administratieve lasten
 - Gebrek aan totaalbeeld
 - Afstemming
 - Specifieke situatie Brussel

Al deze prioriteiten worden meegenomen naar het overleg van 5 mei.

4.2 Vorming en afstemming inzake verontrusting

Afstemming en vorming inzake verontrusting blijkt een prioriteit in alle IROJ. Hier zal dan ook extra op worden ingezet. Op het MC van 27 april wordt beslist op welke manier dit vorm zal krijgen. Het plan is om zowel op Vlaams niveau als op regionaal niveau in te zetten op vorming en afstemming.

Op regionaal niveau wordt aan de IROJ de verantwoordelijkheid gegeven om vorming en afstemming te realiseren op maat van de regio. Meer details weten we pas na het MC van 27 april.

Het voorstel om met een aantal mensen samen te komen na 27 april en een eerste voorstel uit te werken tegen het IROJ van 16 juni, wordt aanvaard. Het voorstel om dit samen met VBR te doen, wordt eveneens aanvaard.

Noot achteraf: IROJ VBR is ook akkoord om een gezamenlijke bijeenkomst te organiseren in mei.

Volgende sectoren wensen zeker deel te nemen: OCJ/ SDJ, VK, jeugdrechtbank (vanuit nood om wantrouwen te kunnen wegnemen t.a.v. de jeugdrechtbank), CAW, CGG en CLB. Mathieu zal ook deelnemen aan het overleg.

Marian organiseert de bijeenkomst zodra er meer informatie beschikbaar is. Gezien de moeilijkheid om op korte termijn een datum te vinden via doodle, zal Marian na overleg met voorzitters IROJ, OCJ/ SDJ en VK's een datum prikken en aan de andere sectoren vragen om iemand af te vaardigen.

Er wordt gevraagd alvast te bekijken wie van de achterban wil deelnemen aan het voorbereidend overleg.

4.3 Procedures en processen ITP

Op het vorige IROJ was de vraag om knelpunten en vragen rond de werking van de ITP te agenderen, in aanwezigheid van de ITP. Johan deed een oproep om vragen op voorhand te bezorgen. Hieronder de antwoorden op de gestelde vragen:

- *Hoe gaat de ITP aan de slag met aanmeldingen?*

Een A-document komt binnen op niveau team indicatiestelling, daarna wijst Johan een indicatiesteller aan om de aanvraag te behandelen. Er zijn 3 collega's indicatiestelling, die geen specialisatie hebben – dat wil zeggen dat ze alle 3 alle type aanvragen (kunnen) behandelen. De indicatiesteller beslist vervolgens of de aanvraag moet worden besproken op het casusoverleg indicatiestelling, dan wel dat zij zelf een voorstel van beslissing voorlegt op het casusoverleg.

De indicatiesteller kan ook bijkomende vragen stellen via INSISTO aan de contactpersoon-aanmelder indien de informatie in het A-document voor haar niet logisch leidt tot de gevraagde jeugdhulpverlening (gebeurt frequent). Indien nodig wordt het A-document ook besproken met één van de twee artsen waarmee de toegangspoort samenwerkt (een kinderpsychiater en een kinderneuroloog). Bevat de aanvraag medische informatie die versleuteld is, dan wordt die info in elk geval voorgelegd aan een van de artsen. Ook met de arts of een medewerker van de provinciale afdeling VAPH (die de PEC-aanvragen voor volwassenen behandelen) wordt soms overleg gepleegd over een aanvraag voor hulp bij het VAPH. In sommige situaties wordt ook beroep gedaan op expertise van collega's indicatiestellers uit andere regio's, bv. op een intervisie indicatiestelling op Vlaams niveau.

Van zodra de indicatiesteller een ISV heeft opgemaakt, komt het terug bij Johan terecht voor goedkeuring. Van zodra Johan het ISV heeft goedgekeurd, krijgt de contactpersoon-aanmelder een mail dat er een ISV voorligt voor goedkeuring. Het is de contactpersoon die dan het akkoord van de cliënt moet ingeven voor het ISV in INSISTO. Doet de contactpersoon dat niet binnen de 5 werkdagen, dan gaat het A-document automatisch door naar jeugdhulpregie. Het is ook op dit moment dat de cliënt een beroepsprocedure kan starten – nl. door een zgn 'second opinion' te vragen; dat gebeurt via een knop in INSISTO, waarbij de cliënt/contactpersoon kan kiezen door welke regio de second opinion moet worden behandeld. Het A-document wordt dan voorgelegd aan het team indicatiestelling in die regio – zonder dat dit team het ISV kan inkijken dat door de eerste toegangspoort werd opgemaakt. De behandeling van de second opinion gebeurt dan zoals de behandeling van een gewone aanvraag (met zelfde termijnen voor behandeling, m.n. max. 30 werkdagen).

Nog meegeven dat A-documenten ingediend door de sociale dienst van de Jeugdrechtbank niet door het team indicatiestelling worden bekeken. Deze worden meteen doorgestuurd naar het team jeugdhulpregie.

Van zodra het A-document toekomt bij het team Jeugdhulpregie, wijst Johan een jeugdhulpregisseur toe aan het dossier. De jeugdhulpregisseur gaat dan een jeugdhulpverleningsvoorstel formuleren binnen de 15 werkdagen. Dat voorstel is een concreet voorstel voor 1 of meerdere voorzieningen die de geïndiceerde hulpverlening aanbieden in de regio. Vervolgens moet de contactpersoon via INSISTO aangeven voor welke voorstellen (max. 2) de cliënt zijn/haar akkoord geeft. Belangrijk: zolang de contactpersoon hier geen akkoord ingeeft, komt het A-document niet op de wachtlijst van een voorziening – pas nadat er een akkoord is ingegeven, komt de aanvraag ook op de wachtlijst van die voorziening.

Van zodra de naam van de jongere op de wachtlijst van de voorziening verschijnt, kan de wachtlijstbeheerder het A-document inkijken en moet de voorziening beslissen of zij de minderjarige aanvaardt op haar wachtlijst. Ze doet dat door de aanvraag naar een instroommogelijkheid te slepen – daarmee geeft ze aan akkoord te zijn om de hulpvraag in principe op te nemen. Is ze niet akkoord, dan kan ze de minderjarige van haar (algemene) wachtlijst schrappen, waarbij een motivering moet worden ingegeven. De jeugdhulpregisseur krijgt hiervan bericht.

Voor jongeren die door weigeringen van voorzieningen niet op een instroommogelijkheid geraken, kan de jeugdhulpregisseur een fase 2 of fase 3 opstarten – ze kan dat ook eerder doen als het team jeugdhulpregie van oordeel is dat er moeilijk hulp gerealiseerd zal kunnen worden voor de jongere omwille van de complexiteit van de problematiek. Er zal dan in eerste instantie een rondetafelgesprek georganiseerd worden met voorzieningen die in aanmerking komen voor het aanbieden van de hulpverlening, met organisaties die mogelijk ondersteuning kunnen bieden en met de cliënt en de contactpersoon-aanmelder.

Prioritering: wil een contactpersoon prioriteit krijgen voor zijn aanvraag, dan moet hij een priorchecklist invullen (zie [Vlaams loket Jeugdhulp](#)). Gaat het om een aanvraag naar VAPH hulp, dan wordt de priorvraag bekeken en beslist door de Intersectorale Regionale Prioriteitencommissie (IRPC). Is er geen VAPH hulp in het vizier, dan beslist het (prior)team binnen Jeugdhulpregie over de voorliggende vraag. Enkel in het geval van gerechtelijke dossiers (SDJ) met een vraag naar VAPH hulp oordeelt het IRPC niet – die prioriteitsvragen worden ook door het team Jeugdhulpregie behandeld.

- *Indien een hulpverlener van mening is dat een cliënt beter verder zou worden geholpen ‘achter de poort’ volgt de ITP dit advies altijd of zijn er criteria die ervoor kunnen zorgen dat er toch beslist wordt om niet op deze vraag in te gaan?*

De toegangspoort volgt die vraag niet altijd – in de grote meerderheid van de aanvragen wel; situaties waar er tot nu toe al is afgeweken van de gevraagde hulp: vraag naar OBC die wordt omgevormd naar een indicatiestelling kinder- en jeugdpsychiatrie; vraag naar contextbegeleiding (toen contextbegeleiding nog niet-rechtstreeks toegankelijk was) die wordt omgevormd naar een indicatiestelling ambulante begeleiding voor jonge kinderen (CKG); een vraag naar VAPH hulp die omgezet wordt naar thuisbegeleiding VAPH (RTJ).

Er zijn criteria die door het team indicatiestelling worden gehanteerd, maar het gaat niet om ‘vaste’ criteria in de vorm van een checklist die wordt overlopen. Maar elke casus is anders, en elke (hulpverlenings)geschiedenis van een minderjarige is anders. Voor het indiceren van hulp aan minderjarigen met een handicap wordt ook steeds gebruik gemaakt van de infowijzer van het VAPH.

- *Indien de ITP van mening is dat hulpverlening achter de poort niet aangewezen is kan de cliënt/hulpverlener in beroep gaan tegen deze beslissing? (indien ja, wat is de juiste procedure)?*
Ja, zie hoger – de cliënt kan via de contactpersoon een second opinion aanvragen waardoor de aanvraag opnieuw zal worden behandeld, maar dan door een toegangspoort in een andere (door de cliënt gekozen) regio.
- *In het geval van cliënten met een handicap heeft men mij meegegeven dat ze indien ze het niet eens zijn met een beslissing van de ITP ze worden doorverwezen naar de JO-lijn. Klopt dit?*

Dat klopt niet op het niveau van indicatiestelling – ook voor vragen naar gespecialiseerde hulp voor minderjarigen met een handicap, kan de contactpersoon een second opinion aanvragen. Wel is het zo dat een cliënt niet meer in beroep kan gaan bij de arbeidsrechtbank, wat voorheen in de procedures van het VAPH wél kon. Tegen een beslissing van het IRPC om geen prioriteit toe te kennen, kan de cliënt niet in beroep gaan; dat geldt ook voor de negatieve beslissingen die het team Jeugdhulpregie neemt over (niet-VAPH) prioriteitsvragen. In dat geval kan er inderdaad steeds een klacht worden ingediend bij de Jo-lijn.

- Aangezien het belangrijk is om te leren en te evolueren, wordt voorgesteld om een analyse te maken van waar de meest gemaakte fouten zich situeren in de 'consensusdossiers' die opnieuw moeten bekeken worden door de ITP. Deze analyse kan mogelijke frustraties van medewerkers vermijden. De feedback op de dossiers door de ITP wordt als belangrijk ervaren.
- VAPH geeft aan dat er minder doorstroom is bij de jongeren met een GES problematiek sinds het decreet (in het bijzonder de observatie- en behandelingscentra (OBC) geven dit signaal). Vanuit de ITP wordt aangegeven dat er wel voldoende doorstroom is naar de OBC's. Er wordt een pleidooi gehouden om te beschikken over een gedetailleerde rapportering, dit om te voorkomen dat de vaststelling van de OBC's en de ITP kunnen gestaafd worden.
- Vanuit het CKG wordt gesignaleerd dat er nog veel onduidelijkheden zijn bij de cliënten. Op dit ogenblik worden ze nog vaak rechtstreeks gecontacteerd voor het aanbod dat niet rechtstreeks toegankelijk is. Er is nog nood aan duidelijke communicatie over het aanbod.

4.4 Afstemming RTJ

Vanuit het platform BJB werd een werkgroep opgericht met het oog op meer afstemming rond de modules RTJ. Dit overleg werd ondertussen verruimd naar alle sectoren. Er werden drie sporen voor afstemming vastgelegd:

- 1- Gezamenlijke informatiedrager ontwikkelen;
- 2- Afstemming met de diensten BJZ;
- 3- Overleg en afstemming tussen partners met vergelijkbare groepen/modules die elkaar raken.

5 FEEDBACK WERKGROEP ADVISERING

- **Visietekst:** De werkgroep advisering maakte een korte visietekst op (eerder doorgemailed). De visietekst wordt goedgekeurd.
- **Oproep crisishulp aan huis en advisering IROJ:** de werkgroep advisering vindt, zoals tot uiting komt in de visietekst, dat adviesvragen aan het IROJ moeten worden gekaderd in een globale planning en niet als geïsoleerde gegevens. Het advies dat hier wordt gevraagd, is een geïsoleerd advies over een specifieke uitbreiding. In feite is reeds beslist waar de middelen heengaan, het IROJ kan nog een zeer beperkt advies geven over wie de middelen krijgt of naar welke deelregio ze moeten gaan. De werkgroep wil dan ook signaleren aan de overheid dat advies aan het IROJ in een eerdere fase van de besluitvorming moet worden gevraagd. Het advies dat nu aan het IROJ wordt gevraagd, is eerder een formaliteit, maar kunnen we tegelijk als hefboom beschouwen. De werkgroep stelt dan ook voor om een advies te verlenen, maar daarbij onze visie tegelijk te duiden. Het advies kan gaan over in welke regio er meer nood is aan crisishulp aan huis. Het IROJ vraagt aan de initiatiefnemers voor de uitbreiding te vragen om voorafgaandelijk af te stemmen. Het IROJ vraagt om de middelen niet te fragmenteren, maar ze te bundelen in één dienst of samenwerkingsverband. De meldpunten CJ worden uitgenodigd op de volgende werkgroep advisering op 26/05, wanneer we het advies over uitbreiding CaH voorbereiden. Het voorstel van de werkgroep advisering over de aanpak wordt gevolgd.
- **Verzamelen van gegevens ter ondersteuning van de adviseringsopdracht:** de provincie Vlaams-Brabant verzamelt in samenwerking met de VGC een aantal globale gegevens: demografische gegevens, kansarmoede, migratie, schooluitval. De provincie maakt ook een overzicht van de bestaande

hulpverlening in de verschillende sectoren. De gegevens zijn nog niet klaar om op het IROJ te presenteren. Er werden ook afspraken gemaakt om vanuit de verschillende sectoren de achterban te raadplegen om een zicht te krijgen op de noden die er leven.

6 AGENDAPUNTEN VOLGENDE IROJ (16 JUNI 2015 EN 15/09/2015)

Volgende agendapunten worden afgesproken:

IROJ 16 juni:

- Advisering over uitbreiding crisishulp aan huis
- Vorming en afstemming inzake verontrusting
- Gids nieuw CGG-beleid kinderen en jongeren. Annick Lampo nodigt iemand uit die het proces heeft opgevolgd voor de presentatie. De presentatie duurt max 30 min.
- Opvolging reorganisatie meldpunten CJ
- Feedback overleg IROJ-voorzitters/ voorzitter MC op 05/05

IROJ 15 september:

- Rapportage IROJ en Vlaams cijferoverzicht: conclusies MC
- Cliëntoverleg en bemiddeling IJH
- Actieplan IROJ
- Ontwikkeling van huizen van het kind (nog af te spreken wie dit zal brengen)

Afsprakenrooster

Afspraak	Wie	Tegen	Status	Opmerking
Vragenlijst participatie invullen en doorsturen naar kim.herremans@vgc.be	IROJ-leden die dit nog niet deden	a.s.a.p.		
Vervanging Daniël Deblock doorgeven	CLB's	Op IROJ van 16/06		
Vormingsinitiatief deradicalisering: deelnemers doorgeven	IROJ-leden			Meer info in aanvullende mail
Brief EXIL doorgeven aan Solentra vzw	Annik Lampo	a.s.a.p.		
Brief EXIL beantwoorden	Marian Haspeslagh	a.s.a.p.	OK	Beantwoord op 28/4
Brief CJ overmaken aan Stefaan Van Mulders	Mathieu Voets	Voor 5 mei		
Mail met info, voorstel van data + vraag naar kandidaten voor werkgroep rond vorming	Marian Haspeslagh	Na 27/04		IROJ-leden bekijken met achterban wie deelneemt
Iemand uitnodigen om gids CGG-beleid kinderen en jongeren voor te stellen	Annik Lampo	IROJ 16 juni		