

DEPARTEMENT
WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

Afdeling Beleidsontwikkeling
Team Integrale Jeugdhulp
Koning Albert II-laan 35 bus 30
1030 Brussel
Tel. 0490-58 58 32
integralejeugdhulp.brussel@wvg.vlaanderen.be
www.vlaanderen.be/jeugdhulp

**VLAAMSE
GEMEENSCHAPSCOMMISSIE**

Emile Jacqmainlaan 135
1000 Brussel
Tel. 02-563 03 42
Fax 02-563 04 49
kim_herremans@vgc.be

Verslag IROJ Brussel 15 maart 2016

Datum:	15 maart 2016
Aanwezig:	Gwen Spies (CAW), An Van Malderen (CAW), Elisabet Campforts (CLB), An Sprangers (JW), Mark Philippart (JW), Kathleen Coppens (kinder- en jeugdpsychiatrie), Hanne Van Gutshoven (CGG), Karin Roels (K&G), Piet Ketele (VAPH), Itsen Gonzalez (ECM), Kris Clijsters (Cachet), Jorn Jehaes (CAR), Marian Haspeslagh (Vlaamse Gemeenschap), Mathieu Voets (voorzitter), Kim Herremans en Laure Ghekiere (VGC, verslaggever)
Verontschuldigd:	Erik Van Dooren en Johan Galle (VK), Bruno Claessens (SDJ/ OCJ), Else De Wachter (Levenslust), Annik Lampo (kinder- en jeugdpsychiatrie), Saskia Glorieux (VGC), Frank Van Holen (pleegzorg), Barbara Glorieux (Cachet)
Voorzitter:	Mathieu Voets
Verslaggever:	Laure Ghekiere

1 GOEDKEURING EN OPVOLGING VORIG VERSLAG (02/02/2016)

Goedkeuring: Het verslag wordt goedgekeurd.

Opvolging:

- **Extra afvaardiging uit IROJ Brussel op Vlaamse ronde tafel op 12/04/2016:** Piet Ketele zal deelnemen vanuit IROJ Brussel.
- **Toekomstnota crisisjeugdhulp:** zie definitieve versie in [bijlage 1](#).
- **Vraag aan werkgroep complexe echtscheidings situaties naar uitbreiding met Brussel:**
 - Eind februari was er een overleg met de werkgroep Vlaams-Brabant waar er besproken werd om Brussel te laten aansluiten bij de werkgroep. De werkgroep vond het positief dat er vanuit IROJ Brussel interesse was om aan te sluiten. Tegelijkertijd was er de vrees dat het hierdoor wel een groot overleg ging worden en het feit dat de werkgroep al een traject heeft afgelegd (de laatste hand wordt gelegd aan samenwerkingsakkoord inclusief visie en leidraad) dat binnen IROJ Brussel nog niet afgelegd is. Het lijkt wel een goed idee om een soortgelijke werkgroep in Brussel op te richten waar er gekeken kan worden naar Vlaams-Brabant. Nadien als Brussel en Vlaams-Brabant op het zelfde niveau staan, kan er gekeken worden naar afstemming.
 - Bruno is alvast kandidaat om in de Brusselse werkgroep te zitten. Hij kan dit ook mee trekken indien gewenst, maar niet alleen.

- Volgende week heeft de werkgroep Vlaams-Brabant een vergadering met het kabinet Vandeuren met de vraag naar extra middelen. De problematiek zal aangekaart worden en het belang van coördinatie zal benadrukt worden.
- Op 22/04 komt de werkgroep Vlaams-Brabant opnieuw samen. **Noot achteraf:** deze datum is dus niet bedoeld voor Brussel. Voor Brussel moet de werkgroep nog volledig opstarten en is er nog geen datum voorzien.
- In Brussel-Halle-Vilvoorde is er een groep van hulpverleners die werkt rond kinderen uit de knel (Tonuso, 't Pasrel, Ter Wende -Espero, CAW Halle-Vilvoorde, CGG Passant, Alianza). In het najaar wordt er gestart met een nieuwe training. Mattias Bouckaert (Espero) maakt link met Vlaams-Brabant.
- Op het overleg cliëntvertegenwoordigers op 22/04 wordt er een cliënttoets gedaan. De plannen van de werkgroep worden dan voorgesteld en de cliëntvertegenwoordigers reflecteren hierop. Itsen kan niet aanwezig zijn. Marian doet een oproep naar Cachet om er zeker bij te zijn. Kris merkt op dat het zinvoller is om de plannen voor te leggen aan een groep jongeren, om hun ervaringen rechtstreeks te horen. Kris bekijkt met Barbara of zij aanwezig kan zijn. Op dat moment kan dan het voorstel worden gedaan aan Bruno om de plannen aan jongeren zelf voor te leggen.
- **Besluit:** IROJ Brussel kan een eigen werkgroep complexe echtscheidingsproblematieken opstarten. Bruno Claessens en CAW Brussel zijn bereid om dit gezamenlijk te trekken. De andere sectoren bekijken alvast wie kandidaat is om in de werkgroep te zetelen. Verdere bespreking op het volgende IROJ op 26 april.

Andere punten ter opvolging zijn reeds achter de rug of komen terug in de agenda.

2 MEDEDELINGEN EN VARIA

- **Terugblik op vormingsdag omgaan met verontrusting op 04/03/2016:**

Uit de evaluatieformulieren blijkt dat het een geslaagde dag was:

- Er waren 250 mensen ingeschreven, waarvan 230 mensen aanwezig waren en 170 deelnemers hebben de evaluatie ingevuld.
- Globaal geven de deelnemers over hun algemene tevredenheid over de vormingsdag een 4, op een score van 1 tot 5. De globale score, waar dit werd ingevuld, is gemiddeld 7.5/10.
- De toelichting van OCJ en VK vonden veel deelnemers interessant en duidelijk. Een aantal deelnemers hadden wat concretere informatie verwacht en vooral meer concrete instrumenten, handvaten en tips over inschatting van verontrusting en over methodieken m.b.t. bespreking van verontrusting.
- Er is veel positieve feedback over de inbreng vanuit cliëntperspectief. De getuigenissen van jongeren vonden verschillende deelnemers heel krachtig, ze bleven hangen. De aanwezigheid van verschillende ouders werd als positief ervaren. De getuigenissen van ouders op het filmpje waren jammer genoeg minder goed verstaanbaar. De toelichting van OTA vonden veel aanwezigen boeiend en vernieuwend.
- De dialoogtafels vonden heel wat deelnemers zeker een meerwaarde.

Reacties van IROJ:

- De voormiddag was zeer goed, de dialoogtafels vonden de meesten ook interessant.
- 'Er wordt verontrustend omgegaan met verontrusting' was een zin van Cachet die bleef hangen. Jongeren vinden het verontrustend dat er soms te laat gereageerd wordt op verontrusting.
- Voor ouders: een overstijgende inbreng is nog nodig, het eigen verhaal overstijgen, een uitdaging om de eigen situatie te overstijgen.

- Cachet zit verder in dit proces. Cachet probeert positieve invalshoek te benaderen, ouders eerder vanuit eigen ervaring (negatieve kijk).
- De afwezigheid van een plenaire terugkoppeling werd gemist. Tools en hefboomen zijn belangrijk voor VK en OCJ. Opvolging in volgende vergadering, vragen die blijven liggen zijn, nu oppikken.
- Van elke dialoogtafel is er verslag gemaakt, er zal gekeken worden hoe de signalen hieruit verder op te volgen.
- De power points zijn terug te vinden op de IROJ-site en op www.jeugdhulp.be.
- Fijne samenwerking met Vlaams-Brabant.
- Inzet van VK's, OCJ en Marian wordt zeer hard geapprecieerd.
- **Infodag cliëntoverleg, bemiddeling en RTJ op 15/04/2016: stand van zaken:**
Door vertraging van het versturen van de uitnodiging is er besloten om het evenement op een later moment te plannen. Op 15 april is een studiedag rond niet begeleide minderjarigen. De werkgroep doet een voorstel van een nieuwe datum, waarschijnlijk begin juni.
- **Feedback Managementcomité en Gemengde Stuurgroep IJH:**
 - **Gemengde stuurgroep:**
 - 'Werk maken van jeugdhulp 2.0': IROJ zou meer kunnen beslissen over toedeling middelen. Regionale behoefte- analyse, IROJ wordt verder uitgebouwd, i.k.v. persoonsgebonden materies.
Conceptnota: alle administraties hebben de opdracht gekregen om acties te puren uit de nota. 195 acties zijn opgesomd en uitgewerkt, en worden nu nog verfijnd. De redactie gebeurt op het Kabinet. Volgend IROJ wordt de conceptnota terug geagendeerd. Alle acties worden bekeken. Wat kan de rol zijn van IROJ? Waar is het IROJ opgenomen, waar kan nog een aanvulling gebeuren? Wordt ook nog bekeken in de Gemengde Stuurgroep.
 - Persoonsvolgende financiering: bij personen met een handicap wordt er een opdeling gemaakt in 2 groepen; 1^{ste} groep zonder link naar maatschappelijke noodzaak of jeugdrechtbank (wel een budget); 2^{de} groep met wel een link (voucher waarmee men hulp kan inkopen).
- Vlaamse welzijnsverbond: 1) In de 195 actiepunten werd het VAPH 5 keer teruggevonden. Vl. Welzijnsverbond vind dat het VAPH niet bezig is met het behartigen van de belangen van de minderjarigen. Ze stellen voor om te gaan naar een geïntegreerd agentschap. 2) Persoonsvolgende financiering: Welzijnsverbond stelt zich vragen bij de vertaalslag van de persoonsvolgende financiering naar minderjarigen. Er worden verschillende groepen gevormd; Deze in de RTH en deze in de niet-RTH.
VAPH-voorzieningen vinden persoonsvolgende financiering niet evident voor minderjarigen. Er wordt voorgesteld dat i.p.v. persoonsvolgende financiering enkel vouchers voor kinderen zouden moeten bestaan.
Mathieu geeft de bemerking of er geen overkoepelend beleid moet komen over de persoonsvolgende financiering. Nu gebeurt dit deel per deel.
Dit is een onderwerp voor een maatschappelijk debat, regie is hierin een belangrijk element, alsook de garantie voor jongeren.
Mathieu neemt dit mee naar de GS.
- **Intersectoraal zorgnetwerk:** het intersectoraal zorgnetwerk werd goedgekeurd. Er is een halftijdse hulpprogrammacoördinator aangeworven. Er is al gestart met casusoverleg.
- Er is een projectoproep geweest voor **NAFT-trajecten** (naadloze flexibele trajecten onderwijs-welzijn). De projectoproep is niet in het IROJ besproken geweest. In NAFT wordt wel een grote rol toebedeeld aan het IROJ. Mathieu geeft aan dat dit met de IROJ-voorzitters werd besproken: besluit: Onderwijs schiet Welzijn voorbij, ze moeten rekening houden met Welzijn, zelf als is de

rol gering. Tom Herbots (voorzitter IROJ VBR) gaat dit signaal namens de IROJ-voorzitters doorgeven.

- **Opening van CGG-dienst** op een nieuwe locatie: 2 juni 2016. Uitnodiging volgt.
- **Vijf jaar Cachet**, 27 april 2016. Uitnodiging wordt doorgestuurd.
- **Informatiedag (13/05/2016) en verdiepingsdag (27/05/2016) netwerkgericht werken:** zie [bijlage 2](#).
- Op 3 mei 2016 gaat het **jaarlijks overleg met de IROJ-voorzitters en de voorzitter van het MC** door.

3 OPVOLGING ACTIEFICHE PARTICIPATIE

Toelichting

Op het vorige IROJ werd de actiefiche toegelicht en hebben we gebrainstormd over mogelijke acties. Gezien de cliëntvertegenwoordigers toen niet aanwezig waren, spraken we af om de bespreking verder te zetten op het volgende IROJ, om zeker ook hun mening hierover te kennen.

Concrete ideeën waren:

- Er is een gesprek aangegaan met vzw oudersparticipatie jeugdhulp Vlaanderen over de mogelijkheid van participatie van ouders in IROJ Brussel: de vzw geeft aan dat het signaal zeker mag gegeven worden en dat de voorzieningen op zoek kunnen gaan naar ouders. Het is niet evident om zomaar een ouderwerking in Brussel neer te zetten. Voor uitbreiding naar Brussel zijn bijkomende middelen nodig. Mogelijk kan ook Kamelia (een bestaande ouderwerking in Brussel) een partner zijn;
- ervaringsuitwisseling van goede praktijken (met BKA overleggen of dat zinvol is);
- afstemmen met Vlaams-Brabant.

Bespreking:

- Feedback cliëntvertegenwoordigers:
 - Er is vroeger hard gewerkt aan het actieplan participatie, maar dit is een stille dood gestorven. Zowel Cachet als verschillende partners van de vroegere regionale stuurgroep hadden daar veel tijd en energie in gestopt. Het plan is gestrand bij de uitwerking van de eerste actie, een visie op participatie. Twee zaken speelden daarin een rol: IROJ-leden beantwoordden de bevraging niet en er was niemand die een verdere trekkersrol opnam.
 - Het is geen evidentie om van deze positie cliëntperspectief uit te werken in organisaties, er moet in het IROJ cliënten vertegenwoordigd zijn, maar welk gewicht geven we aan cliëntperspectief in het IROJ? Hoe krijgen we ouders, mensen in armoede aan tafel? En welke inpakt geven we hieraan?
 - Cachet geeft aan dat ze niet kunnen volgen in het IROJ. Doelstellingen van het IROJ zijn niet duidelijk.
 - OTA geeft aan dat techniciteit van vergadering zeer hoog ligt, en niet toelaat dat cliëntperspectief goed wordt uitgespeeld, het lijkt meer op een symbolische aanwezigheid.
 - Als we zorgen dat participatie in IROJ lukt, kunnen we ervoor zorgen dat participatie meer op de agenda staat in de organisaties.
 - Studiedag 4/03 was al een goed moment om het cliëntperspectief onder de aandacht te brengen.
 - Agenda IROJ beter vertalen naar waar er cliëntperspectief nodig is.
 - Gericht, thematisch vragen stellen aan vertegenwoordigers van cliëntperspectief; op die manier kunnen de vertegenwoordigers voorbereid naar de vergaderingen komen.

- Verdere bespreking:
 - VAPH: zelfevaluatie kunnen evalueren (is door overheid opgelegd) in de zelfevaluatie zitten gebruikers; vanuit de inspectie: merendeel van de voorzieningen zijn gebuisd in de participatie van het proces van zelfevaluatie. In het proces waar je gaat evalueren, wordt de gebruiker niet voldoende betrokken. Dit bij merendeel van de voorziening. Nu op zoek naar hoe het wel kan geëvalueerd worden. Hoe kan je in voorzieningen gebruikers betrekken in een procesevaluatie? Dit is een thema dat zeker ook binnen VAPH erg geïnteresseerd is, misschien wil VAPH hier iets rond opzetten, gebruikers zijn geïnteresseerd. Kan een mogelijke insteek zijn en wordt meegenomen.
 - Wordt vervolgd op het volgende IROJ.

4 STAND VAN ZAKEN GGZ-NETWERK BRU-STARS

Vanaf 1 april zijn de budgetten beschikbaar; deze voor langdurige zorg voor kinderen en jongeren, er zijn kinderpsychologen aangeworven, er komt een mobiel team, er komen kinderbedden.

Vanaf juni moeten er oproepen komen.

Nummer van Bru-Stars en crisismeldpunt: hierover moeten nog vergaderingen georganiseerd worden op politiek niveau.

Langdurige zorg werd eerder beperkt opgevolgd, door afwezigheid van personeelsleden.

Aanvullend in Vlaams-Brabant is de afstemming van geestelijke gezondheids-netwerk en bestaande intersectoraal zorgnetwerk, alsook voor crisismeldpunt. Liaison is nog niet ingediend.

Bijzondere jeugdbijstand: praktijk van LINK (intervisie rond complexe problematiek), moet daar ook een plek geven, ook 1+1=3, asami → zoeken

De overlegmomenten in Brussel zijn hoofdzakelijk Franstalig, het is een heel grote oefening naar evenwicht met Franstalige kant, er is een heel grote versnippering, andere manier van kijken, werken (bv. gedwongen opname). Vraag om de bestaande werkingen in te brengen ten gepaste tijden, en binnen het ritme van de groep

Brusselse context is veel complexer.

Nu wordt er veel tijd gestoken in bestaande expertise, in uitleggen van de werkingen, bruggen bekijken, het is interessant om de Franstalige kant te bekijken. Verder zijn er ook problemen met financiering.

5 ZELFEVALUATIE IROJ BRUSSEL

Werkwijze:

- De richtvragen (eerder doorgemailed) worden uitgedeeld.
- We werken gedurende 45 minuten in groepen van 4 à 5 mensen, zo divers/ intersectoraal mogelijk samengesteld. Elke groep beantwoordt alle vragen.
- We voorzien 45 minuten voor plenaire bespreking. Elke groep duidt iemand aan die verslag uitbrengt.
- We besluiten welke verbeteracties het IROJ ziet voor zichzelf en welke input we vanuit IROJ Brussel meenemen naar de Vlaamse ronde tafel op 12/04/2016. De richtvragen die daar aan bod zullen komen zijn:
 - Wat heeft het IROJ concreet gerealiseerd in het kader van haar opdrachten?
 - Waar is het IROJ sterk in?
 - Wat willen we zeker behouden? Waaraan willen we werken? Wat willen we bannen?
 - Hoe gaan we dat doen, wat/ wie hebben we nodig om dit te bereiken?
 - Aan wat kunnen sectorale overlegplatforms, hulpverleners,... merken dat er rond deze opdrachten gewerkt werd? Wat is er veranderd?
 - Aan wat gaan cliënten merken dat een bepaalde opdracht gerealiseerd werd?

Besluit

- Input vanuit IROJ Brussel naar Vlaamse ronde tafel op 12/04/2016: zie bijlage 3.
- Verbeteracties die het IROJ ziet voor zichzelf:
 - IROJ-leden willen meer thematisch werken. Ze zijn zelf verantwoordelijk om meer Brusselse thema's op de agenda te zetten en het IROJ actief zelf vorm te geven, in plaats van louter te bespreken wat vanuit Vlaanderen wordt gevraagd. IROJ-leden kunnen zelf thema's goed voorbereid op de agenda brengen.
 - Een gezamenlijk project wordt gemist. Er kan met een jaarthema worden gewerkt.
 - Een idee voor de toekomst is om de vergaderingen van het IROJ zo in te delen dat de regionale acties voorrang krijgen en de Vlaamse beleidsthema's en informatie-uitwisseling in tweede instantie aan de orde zijn. Het is aan de IROJ-leden om zelf actief regionale acties en thema's op de agenda te plaatsen en voor te bereiden.
 - Participatie is een werkpunt. Een echte participatie in het IROJ realiseren is iets waar het IROJ zelf aan kan werken.
 - Voorstel om een korte wie is wie te maken van het IROJ, eventueel met foto en korte voorstelling van de sector.
 - Ieder IROJ-lid kan een naamkaartje meebrengen, zodat iedereen makkelijk zicht krijgt op wie rond de tafel zit.
 - Een lijst met afkortingen zou zinvol zijn.
 - Info kan op de sharepointsite gezet worden.
- Op de volgende IROJ-bijeenkomsten hernemen en concretiseren we dit en spreken af wie wat opneemt. De IROJ-leden denken hier op voorhand over na.

6 AGENDA VOLGEND IROJ (26/04/2016)**Agendapunten:**

- Verdere bespreking actiefiche participatie
- Concretisering en afspraken over opvolging verbeterpunten voor het IROJ
- Afspraken werkgroep complexe echtscheidingsproblematieken Brussel
- Jeugdhulp 2.0: relevante acties voor het IROJ
- Omzendbrief uitbreidingsbeleid personen met een handicap 2016

Afsprakenrooster

Afspraak	Wie	Tegen	Status	Opmerking
Nagaan wie zal deelnemen aan werkgroep complexe echtscheidingsproblematieken Brussel	IROJ-leden	Volgend IROJ (26/04/2016)		
Nadenken over zelfevaluatie IROJ en wie wat kan opnemen	IROJ-leden	Volgend IROJ (26/04/2016)		