

Verslag IROJ Limburg

Datum	14 oktober 2014
Aanwezig	Eric Berx (OCJ), Jo Voets (VAPH), Tom Smits (AJW/BJB), Ellen Hoefnagels (K&G), Christine Tielemans (CLB), Jan Nijs (Vlaamse Overheid), Guido Van Hamme (KPC Genk), Lis Seys (jongeren), Guy Vanderstraeten (CAW), Musti Onlen (ECM), Marc Goossens (CGG)
Voorzitter	Carla Vanherle (provincie Limburg)
Verslaggever	Carla Indekeu (provincie Limburg)

De vergadering kent een beperkte samenstelling zoals besproken tijdens het IROJ van 9 september 2014. Dit om een bespreking ten gronde van de dossiers mogelijk te maken en te ondervangen dat belanghebbenden over een eigen dossier advies zouden verlenen.

De voorzitter bevraagt of, en noteert dat er geen bezwaren zijn over deze samenstelling.

Afspraken rond verdere communicatie:

- Het verslag van de vergadering wordt overgemaakt aan alle leden van het IROJ.
- De voorzitter communiceert het individueel advies aan elke kandidaat die een dossier uitbreiding heeft ingediend.
- Bij vragen vanuit de projectindieners wordt voor verdere toelichting doorverwezen naar de voorzitter.

Agenda

De agenda betreft de advisering van de dossiers ingediend in het kader van de rondzendbrief van 22 mei 2014 / 9 juli 2014 met betrekking tot de uitbreiding van het rechtstreeks toegankelijk aanbod binnen Integrale Jeugdhulp en de actualisering van het aanbod contextbegeleiding van Jongerenwelzijn.

1. Advisering van het globaal dossier van de BJB voorzieningen in Limburg

- Toelichting door Tom Smits, namens de sector Bijzondere Jeugdzorg in Limburg

2. Advisering uitbreidingsdossiers

- Daidalos vzw (BJB)
- Pieter Simenon (BJB)
- De Wiekslag (BJB)
- OOC Kompas (BJB)
- Arktos (Jeugdwerk)
- PAS vzw (K&G)
- CKG De Stap (K&G)

1. Advisering van het globaal dossier van de BJB voorzieningen in Limburg

Toelichting:

Tom Smits licht het globaal dossier toe dat opgemaakt werd door het LPJ (Limburgs Platform Bijzondere Jeugdbijstand). De twee tabellen (huidige en herwerkte situatie) geven een overzicht van de spreiding afgezet tegen het 'ideaal plaatje' meegestuurd in de rondzendbrief.

Op basis van deze tabellen ziet men de transitie van reguliere contextbegeleiding of andere vormen van vroegere begeleiding naar krachtgerichte, laag intensieve en andere vormen (reguliere en NRTJ).

Tabel 2:

Er zijn 4 typemodules contextbegeleiding binnen Bijzondere Jeugdzorg, met name:

- Krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding (twee eerste kolommen): RT
- Laag intensieve contextbegeleiding (1u / week)/ RT
- Reguliere contextbegeleiding (2u/week): RT
- Kortdurende intensieve contextbegeleiding (3u/week): NRT

Hetgeen 'rechtstreeks toegankelijk' is geeft op deze manier echter een vertekend beeld: immers ook al bevindt het aanbod van de drie eerste typemodules zich in de rechtstreeks toegankelijke hulp, laat niet al dat aanbod instroom vanuit de rechtstreeks toegankelijke hulp toe. In de praktijk is een groot deel van het aanbod gekoppeld aan de module 'verblijf' en de module 'dagbegeleiding'. Voor de cijfers in Limburg betekent dit dat er bijvoorbeeld voor laagintensieve contextbegeleiding slechts 6 plaatsen in de praktijk rechtstreeks toegankelijk zijn.

Opmerking vanuit de sector BJB:

- De uitbreidingsvragen van de vier voorzieningen die een dossier hebben ingediend zijn allemaal opgenomen in het overzicht omdat het LPJ stelt niet de selectie binnen de eigen sector te willen doen over welke voorziening de uitbreiding bij voorrang zou krijgen.
- Het LPJ stelt dat de sector een gedegen expertise heeft opgebouwd rond contextbegeleiding en is bezorgd dat er nu middelen hiervoor mogelijk buiten de sector ingezet zouden worden; zij vragen erkenning voor hun expertise en vragen daarom dat de middelen binnen de sector toebedeeld worden.
- Het voorstel is tevens van de middelen bij elkaar te houden en niet te versnipperen over verschillende initiatieven, hooguit 2 x 4 plaatsen.

Bespreking:

- Een belangrijk nadeel om de situatie van zowel de transitie als de uitbreiding goed te kunnen beoordelen is dat er geen zicht is op de spreiding van het aanbod, noch op waar de echte noden zitten?

In verband met het in kaart brengen van contextbegeleiding is er een oefening gemaakt binnen de Provincie Limburg op basis van cijfers van Jongerenwelzijn; zo werd de kaart van de Provincie ingekleurd volgens het aantal typemodules contextbegeleiding (basis en midden) per 1000 minderjarigen, en werd via een taartdiagram per arrondissement het onderscheid tussen het aanbod basis vs. middenintensiteit uitgezet (hoe groter de taart,

hoe meer contextbegeleiding). Op deze manier ziet men dat het arrondissement Hasselt het grootste aanbod zou hebben. (Kaartjes worden toegevoegd aan het verslag).

Kantttekeningen bij deze oefening zijn echter dat:

- De cijfers van Jongerenwelzijn geen overzicht geven van de werkingsgebieden van de voorzieningen.
- Er geen zicht is op het aanbod contextbegeleiding vanuit andere sectoren

Een suggestie wordt aangereikt om in de toekomst mogelijk te werken met cijfers van wachttijden, gekoppeld aan domicilieadres; heden zijn deze gegevens niet ter beschikking; er dient nagegaan te worden hoe deze aangeleverd kunnen worden voor een toekomstige oefening.

- De vraag wordt gesteld in hoeverre de vier voorzieningen die een uitbreidingsaanvraag doen dit al dan niet verbinden aan de ombouw naar kortdurende krachtgerichte contextbegeleiding.
Enkel het initiatief van Pieter Simenon koppelt expliciet de transitie aan de uitbreiding; indien er met andere woorden geen uitbreiding wordt toegekend zal er ook geen ombouw gebeuren naar deze module binnen deze voorziening.
- De Cliëntvertegenwoordigers merken op dat het interessant kan zijn om de uitbreiding van de krachtgerichte module toe te kennen aan een dienst van buiten de sector Bijzondere Jeugdzorg. Het toekennen van de uitbreidingsmodules aan een dienst van een andere sector, heeft het voordeel dat je hen ook toelaat om met deze methodiek aan het werk te gaan. Dat kan helpen voor een goede verspreiding van de werkwijze van deze methodiek.
- Tevens wordt opgemerkt dat het totale aanbod van 76 krachtgerichte modules die in de omzendbrief van Jongerenwelzijn als streefcijfer werd aangegeven, door de aanvragen vanuit de diensten van BJB niet wordt gehaald. In totaal komt men slechts aan 37 modules krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding. Vanuit cliëntperspectief vindt men dit jammer. Men verwacht veel van het inzetten en versterken van deze krachtgerichte contextbegeleiding en specifieke werkmethodek.
Vanuit de sector stelt men dat er naast de methodiek die wordt opgelegd in de rondzendbrief er ook andere sterke methodieken zijn waar de sector in gelooft; vandaar dat er mogelijk minder op wordt ingespeeld. Maar ook de timing van deze transitie is een pijnpunt: de sector heeft met name de huidige modules amper geïnstalleerd en moeten deze nu alweer wijzigen.

Besluit

- De vergadering is in eerste instantie bezorgd dat er niet meer ingezet wordt op deze methodiek.
- De suggestie wordt gedaan dat de sector een plan opstelt dat de problematieken en knelpunten in kaart brengt en de onderlinge samenwerking verduidelijkt.

2. Advisering uitbreidingsdossiers

Algemene vaststellingen:

- De kwaliteit en kwantiteit van de dossiers is erg gevarieerd. Het verdient de aanbeveling dat in de toekomst een format wordt aangereikt dat projectindieners dienen te hanteren. Dit bevordert ook de evalueerbaarheid van de dossiers.
- De vergadering vraagt de Vlaamse Overheid feedback over de criteria waarmee Jongerenwelzijn rekening heeft gehouden bij hun beoordeling van de ingediende dossiers. In hoeverre weegt het advies van IROJ Limburg door in hun beoordeling.
- Vanuit de Cliëntvertegenwoordigers is men verwonderd dat een organisatie als het JAC hier vanuit het perspectief van de jongeren geen aanvraag heeft ingediend.

Adviezen:

2.1 Daidalos vzw (BJB)

Het dossier is erg vaag omschreven, en behelst eerder een voorstelling van de eigen werking dan dat het een concreet aanvraagdossier is. Positieve heroriëntering komt er niet uit naar voor, er worden geen meetbare doelstellingen geformuleerd. De vooropgestelde criteria voor toetsing binnen IROJ Limburg worden onvoldoende beantwoord.

De vergadering onderstreept wel de goede werking van de voorziening, maar vindt de eigen kracht en ervaring van de organisatie niet terug in het aanvraagdossier; het project 'an sich' wordt niet beschreven. De vergadering betreurt dit en ziet dit als een gemiste kans.

Aanbeveling:

Werk de kracht en de ervaring van de organisatie uit in het aanvraagdossier en kom tegemoet aan de criteria die het IROJ Limburg naar voor geschoven heeft voor de beoordeling van de dossiers:

1. De mate waarin het initiatief een impact heeft op de jeugdhulp
2. De relevante ervaring van de projectindieners met contextbegeleiding
3. De mate waarin het initiatief breed toegankelijk is, met name openstaat voor alle doelgroepen, en niet gericht op één specifieke doelgroep
4. De inbedding van het initiatief binnen één organisatie of vanuit samenwerkingsperspectief
5. De mate van bereidheid tot 'brede inkijk' van de initiatiefnemer, met name de bereidheid tot feedback naar het IROJ
6. De mate waarin meetbare doelstellingen vooropgesteld worden
7. Het aantonen dat er samengewerkt wordt met belendende diensten.

2.2. Pieter Simenon (BJB)

Het betreft een duidelijk, goed onderbouwd dossier dat getuigt van een goede fitting tussen de organisatiecultuur van Pieter Simenon en de projectaanvraag. Er worden stappen naar netwerking gezet, de wil om te rapporteren wordt aangegeven, de organisatie plaatst zich met het project niet op een eiland en het intersectorale aspect komt duidelijk naar voor uit het dossier.

De vergadering betreft het “alles of niks” standpunt van de projectaanvrager, met name dat indien er geen uitbreiding wordt toegekend er ook geen ombouw-beweging naar kortdurende krachtgerichte contextbegeleiding plaatsvindt.

Aanbeveling

- Meetbare doelstellingen opstellen, waarbij een nulmeting en einddoel vooropgesteld worden. De efficiëntie van de werkwijze dient helder te zijn, met name hoe bereik je de doelen die je vooropstelt.
- Verduidelijking van het financieel plaatje: 14 modules met 2VTE
- Een sterke suggestie om toch in te zetten op kortdurende krachtgerichte contextbegeleiding binnen de transitie mochten er voor dit initiatief geen uitbreidingsmiddelen toegekend worden.

2.3. De Wiekslag (BJB)

Het dossier is beschrijvend zeer goed, de affiniteit van de aanvrager met het project is helder geformuleerd, de ervaring is duidelijk, de aanvraag is conceptueel goed onderbouwd.

Evenwel is er een onevenwicht in beschrijving over de modules die men aanbiedt en de module waarvoor men de aanvraag indient.

De toets naar het rendement, de meetbaarheid van de resultaten evenals de intersectorale kijk wordt gemist.

Het project beschrijft dat men niet werkt met wachtlijsten; de vraag stelt zich dan wat er gebeurt indien er een aanmelding komt en er geen plaats voor is?

Aanbeveling

- Beschrijving van de specifieke module waar het om gaat nog meer in de verf zetten.
- Aangeven hoe men staat tegenover een ‘brede inkijk’, met name de bereidheid tot feedback naar het IROJ.
- Meetbare doelstellingen opstellen, waarbij een nulmeting en einddoel vooropgesteld worden. De efficiëntie van de werkwijze dient helder te zijn, met name hoe bereik je de doelen die je vooropstelt.
- Duidelijkheid geven over wat er gebeurt met aanvragen als er geen plaats is, aangezien het dossier stelt niet met wachtlijsten te werken.
- Informatie toevoegen die aantoont dat er samengewerkt wordt met belendende diensten / sectoren.

2.4. OOC Kompas (BJB)

De dossiertekst is te weinig concreet, het is een basisstramien dat kan kaderen voor meerdere projectaanvragen. De link tussen het project en de aanvraagtekst is niet helder. Alhoewel de dossiertekst een duidelijk 'geraamte' heeft, is er toch een gebrek aan concretisering en inhoudelijke invulling.

Samenwerking wordt niet echt benoemd, en het project is op die manier niet uitnodigend naar de andere sectoren. De vergadering ervaart het als een tekort dat er niets gebeurt op de 1^{ste} lijn.

Het project beschrijft dat men niet werkt met wachtlijsten; de vraag stelt zich dan wat er gebeurt indien er een aanmelding komt en er geen plaats voor is?

Aanbeveling

- Concretiseer de tekst en voeg inhoudelijke invulling toe.
- Meetbare doelstellingen opstellen, waarbij een nulmeting en einddoel vooropgesteld worden. De efficiëntie van de werkwijze dient helder te zijn, met name hoe bereik je de doelen die je vooropstelt.
- Duidelijkheid geven over wat er gebeurt met aanvragen als er geen plaats is, aangezien het dossier stelt niet met wachtlijsten te werken.
- Informatie toevoegen die aantoont dat er samengewerkt wordt met belendende diensten / sectoren.

2.5. Arktos (Jeugdwerk)

De corebusiness van Arktos zijn de jongeren; Arktos is hierin een sterke en gewaardeerde partner in het werkveld. Het contact met de doelgroep op een zeer vroeg niveau is een sterk element. Echter de link naar contextbegeleiding met de werking van Arktos is niet duidelijk. Het project 'krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding' is niet terug te vinden in de missie van de organisatie, noch in de projectaanvraag. Nochtans heeft Arktos alles in huis om sterk in te zetten op krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding.

Het aspect intersectorale samenwerking is duidelijk terug te vinden in het dossier.

Aanbeveling

- Informatie aanbrengen dat het criterium 'de relevante ervaring van de projectindieners met contextbegeleiding' sterker naar voor brengt. Hoe kan Arktos de eigen ervaring inzetten in het project, en hoe gaat men werken naar ouders?
- Meetbare doelstellingen opstellen, waarbij een nulmeting en einddoel vooropgesteld worden. De efficiëntie van de werkwijze dient helder te zijn, met name hoe bereik je de doelen die je vooropstelt.
- Aangeven hoe men staat tegenover een 'brede inkijk', met name de bereidheid tot feedback naar het IROJ.

2.6. PAS vzw (K&G)

De vergadering waardeert de soberheid van dit dossier, de tekst is helder geformuleerd.

De link naar het gezinsondersteunende kader en het vrijwilligerswerk is een sterk punt in dit dossier. Sterke elementen zijn tevens de inzet op de meest kwetsbare groep en het uitgangspunt van de zelfregulerende capaciteit van het gezin.

Aanbeveling

- Hoe verwezenlijkt de initiatiefnemer de kenbaarheid van dit initiatief ruimer dan de Genkse regio?
- Meetbare doelstellingen opstellen, waarbij een nulmeting en einddoel vooropgesteld worden. De efficiëntie van de werkwijze dient helder te zijn, met name hoe bereik je de doelen die je vooropstelt.
- Hoe kijkt de initiatiefnemer naar 'verontrusting'?

2.7. CKG De Stap (K&G)

Het dossier beschrijft een opsomming van theoretische kaders, zonder echter een duidelijke keuze te maken. Het aangeven van indicatie en contraindicatiecriteria geeft nogal wat uitsluiting tot resultaat. Er wordt vooral gewerkt naar gezinnen met kinderen van 0-12 jaar, met een openheid naar + 12-jarigen indien hier nood aan is; hoe gaat men dit waarmaken? De intersectorale gedachte komt wel sterk naar voor en men omschrijft ook duidelijk de wijze van evaluatie van dit project.

Aanbeveling

- Maak de onderbouwing scherper en duidelijker, maak het project concreet.
- Aangeven hoe men staat tegenover een 'brede inkijk', met name de bereidheid tot feedback naar het IROJ.
- Geef een extra onderbouwing over hoe men het bereik van / het werken met gezinnen met kinderen ouder dan 12 jaar gaat aanpakken.
- Hoe kijkt de initiatiefnemer naar 'verontrusting'?