

---

## VERSLAG IROJ Limburg

**Datum:** 5/12/2017

**Locatie:** Kasteel van Bokrijk, Herckenrodezaal

**Refertenummers:** 2017/8

**Aanwezig:** Ilona Zawadka (Pleegzorg), Bjorn Winters (VGPH), Gert Bortels (Arktos), An Dylst (CLB), Liesbeth Bex (jeugdrechter Johan Tuerlinckx (JW ACT), Ruben Tempelaere (BJB), Tom Smits (BJB), Anja Janssen (cliëntperspectief personen met een handicap), Veerle Umans (Ligant), Jan Nijs (JW ACT), Ellen Hoefnagels (K&G), Katrien Van Loon (VK), Caroline Vanderhallen (CGG), Kris Clijsters (vzw Cachet), Rudi Gerrits (K&G/CKG), Johan Vanroye (VAPH), Johan Neijens (CAW), Hilde Grondelaers (cliëntperspectief ouders), Eric Berx (JW OSD), Marc Goossens (CGG), Christine Tielemans (CLB), Linda Langenaeken (CAW), Rita Roosen (VAPH), Jo Voets (punt 3)

**Verontschuldigd:** Veerle Cielen (parket), Tony Seyler (CAR), Joke Hendrickx (CLB), Musti Onlen (cliëntperspectief ECM), Guy Vanderstraeten (CAW), Guido Van Hamme (K-diensten), Eliska Douwen (Ouderparticipatie Vlaanderen vzw), Jan Claus (DOP)

**Voorzitter:** Gert Houben

**Verslaggever:** Raf Van Hoof

---

## AGENDA

1. Goedkeuring en opvolging verslag 7 november 2017
2. Advies aanvragen oproep 1 gezin – 1 plan
3. GES+: opvolging
4. Analyse begeleidingsmodules
5. Regioplan: middelen, evaluatie, acties 2018
6. Terugkoppeling kern- en werkgroepen
  1. Cliëntvertegenwoordigers
  2. Kerngroep Verontrusting
  3. Kerngroep RTJ
  4. Kerngroep WAP
  5. Ligant
7. Varia
  1. Sluitingsweekends
  2. Agenda IROJ-voorzittersoverleg

## 1. GOEDKEURING EN OPVOLGING VERSLAG 7/11/17

Inhoudelijk wordt op pagina 4 opgemerkt onder punt 4.1 dat de tekst in §2 dient te worden aangepast:

*De tekst is bedoeld om een basisidee te poneren. Zoals deze vandaag voorligt, biedt hij ruimte tot aanscherping bij concretisering. Het is in de zin een start die de richting aangeeft.*

Het gaat dus om ruimte tot aanscherping bij concretisering, niet beperkt tot de focusregio's zoals het ontwerpverslag wel suggereert.

De vergadering keurt het verslag goed, mits deze aanpassing.

Het afsprakenkader wordt overlopen. De nodige acties werden ondernomen.

## 2. OPROEP VERSTERKING RECHTSTREEKS TOEGANKELIJKE JEUGDHULP: ADVIES

Er ligt 1 (dubbele) aanvraag voor vanuit Limburg. Het betreft een aanvraag voor een samenwerkingsverband dat voor heel Limburg geldt, waarbij een gedeelte van de middelen provinciaal zal worden ingezet (crisis en gerechtelijke manodossiers), en een gedeelte zal worden ingezet in 2 focusregio's. Op die manier wordt enerzijds gelijke behandeling van elke Limburgse jongere bekomen in geval van gerechtelijk vonnis of crisissituatie, en anderzijds een te grote verdunning van de middelen vermeden.

De aanvraag werd reeds bezorgd aan de leden van IROJ Limburg, Ruben Tempelaere overloopt het aanvraagformulier (intentieverklaring is nog niet definitief).

In de aanvraag wordt voorgesteld om een aantal acties provinciaal te ondernemen, voor de hele provincie Limburg: uitwerken en uitrollen van een visie '1 gezin - 1 plan', en een volume-afspraken inzake gerechtelijke mano-dossiers (30) en crisis (2 modules begeleiding en interventie).

Verder worden 2 focusregio's benoemd waar de overige middelen regionaal ingezet zullen worden. Deze focusregio's werden vastgesteld op basis van een analyse naar maatschappelijke kwetsbaarheid en bereik van RTJ in 2016, geclusterd per eerstelijnszone zoals ze vandaag voorliggen. Deze analyse gaat als bijlage bij het verslag.

In de nog niet definitief uitgewerkte intentieverklaring zal nog een tijdspad worden toegevoegd voor de 2<sup>de</sup> fase van de aanvraag. Hieruit moet duidelijk blijken welke stappen men wanneer gezet wil hebben.

In de aanvraag zoals deze voorligt aan het IROJ, is vraag 4 (betrokken partners) niet ingevuld. Er zijn echter doorheen het hele proces wel degelijk heel wat partners die zich hebben gemeld. Deze lijst zal - samen met de finale intentieverklaring - worden aangevuld.

Naar structuur zal er op provinciaal vlak een kerngroep RTJ+ worden samengesteld als provinciale stuurgroep. In de focusregio's komt er een regionale stuurgroep. Deze regionale structuren zijn ofwel een uitbreiding/aanpassing van wat reeds regionaal bestaat, ofwel een samengaan van een aantal bestaande structuren. De regionale structuren in oprichting, zijn ook verantwoordelijk voor

de formulering van de regionaal benoemde engagementen, zoals beschreven onder punt 9 van de aanvraag.

Raf Van Hoof verwijst naar bijgevoegd schrijven door het LSO (Limburgs Steunpunt OCMW's) waarin spijt wordt uitgedrukt dat de OCMW's niet werden betrokken bij de regio-afbakening, de OCMW's wijzen op de meerwaarde van het Lokaal Cliëntoverleg (LCO), en vragen naar een trajectbegeleider voor de betrokken gezinnen.

Na het overlopen van de aanvraag, worden volgende bedenkingen/verduidelijkingen gemaakt:

1. Hoewel de definitieve aanvragen voor de eerstelijnszones pas op 31/12/17 moeten ingediend worden, is er alvast zekerheid dat Herk-de-Stad niet bij de ELZ mid-West-Limburg zal behoren. Deze gemeente mag dan ook uit de aanvraag geschrapt worden als partner in de focusregio West-Limburg. Verder dient men er rekening mee te houden dat er ook nog andere verschuivingen zouden kunnen gebeuren. Tijdens de tweede fase van oproep kan dit verder aangescherpt worden.
2. Ten aanzien van de oproep zelf, wordt de vraag gesteld of de voorziene 15 miljoen euro effectief recurrent is, dan wel een totaalbedrag. De oproep zelf biedt geen 100% duidelijkheid dat het gaat om 15 miljoen, recurrente middelen. IROJ spreekt af dat dit op niveau van de IROJ-voorzitters wordt besproken. Op dit overleg dd. 7/12/17 werd bevestigd dat het wel degelijk om recurrente middelen gaat..
3. Op pagina 5 wordt verwezen naar de complementariteit met de GGZ-netwerken. Correct is het echter te verwijzen naar complementariteit met de GG-netwerken, m.n. Ligant.

**IROJ Limburg adviseert de voorliggende aanvraag globaal positief en spreekt in het bijzonder zijn appreciatie uit voor de geleverde inspanningen inzake visie, regio-analyse, en provinciale ontmoetingsmomenten en regionale bijeenkomsten in de focusregio's. Het waardeert ook de vertaling van de engagementen een gebundelde, dubbele aanvraag.**

**Aangezien 1, dubbele aanvraag werd ingediend, is het voor IROJ Limburg overbodig een rangschikking op te stellen.**

**Gelet op de gemaakte analyse om te komen tot de bepaling van de focusregio's, worden deze bekrachtigd. IROJ stipt daarbij wel aan dat de nood overal in Limburg hoog is. Indien nodig dat er een ander startmoment komt voor beide focusregio's, dan adviseert IROJ voorrang voor focusregio West-Limburg. Het apprecieert ook het initiatief rond de gerechtelijke mano-dossiers op provinciaal vlak.**

**IROJ Limburg gelooft in de kracht van de structuren binnen de focusregio's, en de voorgestelde kerngroep RTJ+, ook al is deze nog te vormen, om ook de concretisering tot goede resultaten te kunnen brengen. De reeds ondernomen stappen op provinciaal en regionaal niveau en de voorgestelde werkwijze ondersteunen dit (zie stappenplan intentieverklaring).**

**De grondidee van alle acties/inzet bijkomende middelen, moet vertrekken van de visie 1 gezin – 1 plan. Hoe de bijkomende middelen binnen deze visie geoperationaliseerd worden, moet later blijken, en zal volgen uit een initiatief dat door de focusregio's ondernomen wordt.**

**De kerngroep RTJ+ dient elke regio in de provincie de hand te reiken, ook de regio's die niet als focusregio worden benoemd. Ook daar moet immers de visie uitgerold worden. Elke regio in Limburg moet dan ook gebruik kunnen maken van ondersteuning vanuit RTJ+.**

**IROJ volgt de suggesties die WAP in haar voorstel van advies eerder formuleerde (zie bijlage), samengevat:**

- a. **Appreciatie voor het geleverde werk, met de vraag om de structuren en mandaten uit te klaren, en deze los te koppelen van de IROJ-structuren. In de marge daarvan het advies dat de intentieverklaringen zouden ondertekend worden door de daartoe per voorziening gemachtigde personen.**
- b. **Focus moet blijven liggen op de visie en de geest van de oproep: zoeken naar nieuwe manieren, op cliëntniveau om de vaststellingen uit de oproep om te buigen**
- c. **Vraag naar beslissing mbt het niveau waarop de mano- en gerechtelijke dossiers zullen worden opgenomen, in welke concrete getallen, en welke meetfactoren en referentieperiodes hierbij gelden**
- d. **Het voorstel een concreet stappenplan uit te werken en toe te voegen aan de intentieverklaring**

**De gemandateerde voorzieningen betreuren dat er voor de (niet-gerechtelijke) mano-dossiers geen gekwantificeerde doelen voor de focusregio's opgenomen zijn in het dossier. Binnen IROJ bestaat hierover discussie: moet omgaan met deze doelgroep niet breder worden opgenomen dan alleen in het kader van deze oproep? In elk geval delen alle leden van IROJ Limburg de analyse omtrent contextbegeleiding en dagbegeleiding in groep die door OSD eerder aan het IROJ werd gesteld, en die een gedocumenteerde illustratie vormde specifiek op het vlak van RTJ-hulp van beleidssignaal inzake verontrusting dat het IROJ begin juni 2017 aan het ACO bezorgde. Deze analyse wees o.m. op een terugval in de afgelopen 3 jaar tot 10% van de beschikbare capaciteit voor niet-gerechtelijke mano-dossiers, en dientengevolge een stijging van de wachttijd. De analyse werd - samen met het antwoord van het ACO op dit beleidssignaal - besproken op de bijeenkomst van IROJ Limburg d.d. 7/11/17.**

**Globaal stellen de leden van IROJ Limburg dat het dossier sterker zou worden indien de aanvraag maximaal cijfermatig onderbouwd werd, zeker wat de gevraagde middelen alsook de aangepane engagementen betreft.**

**In de aanvraag is er sprake van om acties die tijdens de wachttijd gebeuren, samen te leggen en aan te bieden. Wie als partner optreedt in het samenwerkingsverband, kan hiertoe echter niet verplicht worden.**

**Op p. 5 van de aanvraag wordt het voornemen vermeld om 30 modules breedsporige contextbegeleiding voor gerechtelijke mano-dossiers te voorzien. Verderop wordt dit vertaald naar 30 gezinnen. Het lijkt beter om dezelfde termen doorheen de aanvraag te blijven gebruiken. Het rendement van een module is immers niet steeds stabiel.**

**Als werknaam van het samenwerkingsverband wordt RTJ+ genoemd. De vraag is of dit voldoende wervend en verbindend is. IROJ suggereert te kijken naar een meer verbindende naam indien mogelijk, en te beschrijven wie in de kerngroep RTJ+ zetelt.**

**Wat betreft het engagement op provinciaal niveau mbt. uitbreiding crisisnetwerk, wordt gesteld dat het hier gaat om middelen bedoeld voor begeleiding en interventie. Het lijkt het IROJ beter om dit ook zo te omschrijven in de aanvraag.**

**Wat betreft de engagementen die worden aangegaan door focusregio West-Limburg, maakt het IROJ volgende bedenkingen:**

- a. **Mbt engagement 1: er is sprake van bundelen van het bestaande aanbod. Betreft dit al het aanbod? Is dit realistisch?**
- b. **Mbt engagement 2: hier blijkt niet eenduidig dat de bijkomende middelen ook kunnen worden ingezet voor acties tijdens de wachttijd. Toelichting leert dat dit**

nochtans wel degelijk de bedoeling is – wat IROJ Limburg ook adviseert. Hiervoor wordt verwezen naar de ‘verwachtingen’ en ‘ervaren noden’.

- c. Mbt engagement 3: er is enerzijds sprake van om extra middelen in te zetten in de vorm van een team, verderop is er sprake van om dit te doen binnen de contouren van de beschikbare middelen. Gaat het dan om een engagement rond de extra dan wel de bestaande middelen? Toelichting leert dat het hier wel degelijk de bestaande middelen betreft.

Wat betreft de engagementen die worden aangegaan door de focusregio GAOZ-Maasland, maakt het IROJ volgende bedenking:

- a. IROJ adviseert om ook hier een expliciet engagement op te nemen mbt. de eerstelijnspsychologische functie.

Met betrekking tot dit globaal positieve advies, wordt voorbehoud geformuleerd door de jeugdmagistraten, specifiek op het punt van de afspraak om provinciaal in 30 modules contextbegeleiding breedsporig te voorzien voor gerechtelijke mano-dossiers. Voor de jeugdrechters is deze correctie te beperkt omdat het aantal indicaties gestegen zijn: wanneer de jeugdrechtbank oordeelt dat contextbegeleiding opgestart moet worden precies om een uithuisplaatsing te voorkomen, is elke wachttijd onaanvaardbaar. Daarnaast wordt de bedenking geformuleerd dat ook in de focusregio's voldoende betrokkenheid van de gerechtelijke jeugdhulp moet gerealiseerd worden.

Met betrekking tot dit globaal positieve advies, wordt voorbehoud geformuleerd door de cliëntvertegenwoordigers, over de hele lijn, omwille van volgende argumentatie:

- Er is nood aan een onderzoek naar de kern, vorm en oorzaak van wachtlijsten, alvorens oplossingen te formuleren.
- Cliëntvertegenwoordigers erkennen de noden die door de jeugdrechters werden geformuleerd maar vragen ons af of dit de enige prioritaire noden zijn die er momenteel leven.
- Het zekere voor het onzekere nemen: door het geld te besteden aan het voorstel van de jeugdrechters zijn we zeker dat er 60 gezinnen geholpen worden. Het uitgewerkte plan is op dit moment nog te vaag om eenzelfde of een betere uitkomst te garanderen.
- Anderzijds, door volop in te zetten op 1 gezin 1 plan, kan er een vernieuwende aanpak van RTJ uitgewerkt worden, zodat de plaatsen van contextbegeleiding bij gezinnen waar motivatie ontbreekt, voorbestemd blijven voor dossiers van de jeugdrechtbank.
- Het lijkt ons een betere oefening om een nieuw concept te ontwikkelen op basis van de noden, zonder het budget hier van bij het begin naast te zetten. Hoe zou de samenwerking verlopen zonder budget?
- We merken dat er momenteel sterk gedacht wordt aan het opzetten van structuren en samenwerkingsverbanden. We vrezen dat hier veel tijd verloren gaat die beter besteed kan worden aan het inzetten van echte hulp.
- We missen de VAPH voorzieningen/partners in de uitwerking van de plannen
- Bij deelname aan de schrijfgroepen misten we de mogelijkheid om daadwerkelijk een inbreng te doen. De grote spelers voerden het woord, er was weinig mogelijkheid om als kleine speler een inbreng te doen, je werd niet au serieux genomen.

Met betrekking tot dit globaal positief advies maakt de regioverantwoordelijke OSD voorbehoud op het punt van de volumeafspraken.

- Tegenover de gedocumenteerde achteruitgang van de rechtstreekse toegang tot contextbegeleiding voor MANO en de breed geïllustreerde consequenties, staat geen provinciaal engagement mbt contextbegeleiding voor MANO, kennelijk omdat enkele sectoren daarvoor niet het noodzakelijke draagvlak voor een algemene consensus boden. Daarenboven wordt ook regionaal geen enkel, zelf geen niet-gekwantificeerd engagement mbt contextbegeleiding genomen. De algemene formulering in de oproep wordt louter herhaald.
- Met betrekking tot de gerechtelijke jeugdhulp wordt voorbehoud gemaakt omdat, behoudens de correctie mbt 30 modules CB op provinciaal niveau, regionaal zelfs geen principe engagement tot het maken van volumeafspraken voor gerechtelijke jeugdhulp werd opgenomen.

IROJ adviseert om de geformuleerde aandachtspunten/punten van voorbehoud zeker mee te nemen in de 2<sup>de</sup> fase van de oproep.

### 3. GES+: OPVOLGING

Op zijn vergadering van 12/10/17 formuleerde IROJ Limburg een advies op de aanvragen die gedaan werden in het kader van de omzendbrief met betrekking tot herverdeling/uitbreiding GES+ d.d. 20/6/17.

Samengevat werd daarbij, gelet op de door de Toegangspoort uitgevoerde omgevingsanalyse, gelet op de voorwaarden in de omzendbrief, en gelet op de standpunten van diverse voorzieningen uit de sectoren VAPH en AJW, geen advies uitgesproken door IROJ Limburg over de dan voorliggende individuele aanvragen. IROJ Limburg sprak zich wel positief uit over de ingediende voorstellen, gecombineerd met de beweging tot de vorming van een 'consortium GES+'. IROJ Limburg vroeg de deelnemers aan het consortium om tegen haar vergadering van 5/12/17 een duidelijk traject voor te leggen.

Ter vergadering lichten Johan Tuerlinckx en Jo Voets een nota toe mbt. de stand van zaken en de evolutie in de vorming van het consortium GES+.

Op 29/11/17 vond een overleg plaats met de voorzieningen VAPH en AJW, en vertegenwoordigers van het VAPH en de Toegangspoort. Hier werd meer duidelijkheid gegeven over de (criteria opgenomen in de) omzendbrief. Hieruit bleek duidelijk dat men niet wenst af te wijken van het in de oproep genoemde aantal plaatsen (n=6), alsook het aspect beslotenheid (te vertalen naar het bieden van veiligheid).

Op basis van de huidige situatie, en de criteria in de oproep, wordt St. Ferdinand gevraagd om te upgraden van 5 naar 6 plaatsen. Dit wordt momenteel binnen St. Ferdinand bekeken.

Voor het VAPH is het voorstel van het consortium een optie voor Limburg, weliswaar atypisch. Wel vraagt men dit verder uit te werken en te concretiseren. Veerle Umans vult aan dat het relevant kan zijn om ook de k-diensten bij deze besprekingen te betrekken, gelet op de mogelijkheden die zij zouden kunnen bieden wanneer het over veiligheid gaat. Mogelijk helpt dit ook om sneller te vorderen bij het maken van concretere afspraken.

Intussen werd al van bij aanvang een dossier ingediend door Ter Heide voor upgradering van 0 naar 6 plaatsen (in een groeitraject). IROJ Limburg adviseerde deze aanvraag niet. De vraag ligt voor om hier vandaag wel advies over uit te brengen. Tegelijk is er de vaststelling dat de feitelijke toegankelijkheid afneemt.

Waar Ter Heide formeel al van bij aanvang voldeed aan de voorwaarden die het VAPH stelde, gaat Ter Heide ook het engagement aan om de plaatsen ook beschikbaar te stellen voor jongeren met een licht mentale beperking.

IROJ Limburg besluit op basis van voorgaand gesprek om de aanvraag van Ter Heide alsnog individueel te adviseren.

**IROJ Limburg geeft positief advies ten aanzien van de aanvraag die Ter Heide deed op 2/10/17, mits volgende aandachtspunten:**

- 1. Gunstig advies voor de opstart van 3 plaatsen, in een groeitraject naar 6 plaatsen, en met een uitbreiding van doelgroep naar jongeren met licht-matige verstandelijke beperking. Dit telkens in afstemming met het bestaande GES+-aanbod en met voldoende aandacht voor de component van contextbegeleiding.**
- 2. De uitbreiding van doelgroep naar jongeren met licht-matige verstandelijke beperking, gebeurt bij voorkeur voor de gerechtelijke dossiers (gezien de vaststelling van de analyse door ACT ivm GES+-indicatiestelling door SDJ).**
- 3. Advies om de werking en bijkomende plaatsen af te stemmen binnen het (verdere traject van het) Limburgse consortium en andere Limburgse GES+-voorzieningen;**

**Tenslotte doet IROJ Limburg opnieuw een oproep aan alle betrokken sectoren opdat het aantal toegankelijke plaatsen GES+ in Limburg er niet op achteruit gaat.**

## **4. ANALYSE BEGELEIDINGSMODULES**

Eerder in 2017 bracht de kerngroep RTJ de verschillende begeleidingsmodules samen in een 'kwartet', mee op vraag vanuit de Vlaamse overheid.

Dit 'kwartet' werd als instrument ook eerder aan de IROJ-randstructuren voorgelegd ter feedback. Op basis hiervan werden een aantal verbeterpunten voorgesteld. Deze worden opgenomen in een volgende versie (cf. actie uit het regioplan).

Op basis van deze oefening, kunnen een aantal vaststellingen gedaan worden.

Ruben Tempelaere licht ter vergadering een nota terzake toe, waarin een aantal vaststellingen geformuleerd worden:

1. Het huidige 'kwartet' bevat slechts een greep uit het aanbod
2. De voorliggende fiches geven slechts de algemene werkwijze weer. De praktijk kent hiervan vaak een flexibele werkwijze
3. In de oefening werden zowel RTJ als NRTJ modules opgenomen
4. Uit de in de oefening opgenomen modules (21) zijn:
  - a. 5 modules toegankelijk voor weerstandige of niet gemotiveerde cliënten.
  - b. 8 modules toegankelijk voor 'gedwongen en gerechtelijk' hulpverlening (waarvan 3 niet rechtstreeks toegankelijk).
  - c. 4 modules gericht op het 'prenatale'.
5. De toegekende scores zijn regionaal uniform bij CAW, CKG & VAPH.
6. De modulebenamingen zijn over de sectoren heen uiteenlopend ook al wensen de benamingen zich over dezelfde modaliteiten uit te drukken
7. Op basis van voorliggende informatie kan een puur inhoudelijke afstemming gebeuren. IROJ Limburg wenst dit materiaal echter duurzaam aan te wenden en uit te breiden i.k.v.

o.a. planning. Een fundamentele parameter lijkt op dit ogenblik 'capaciteit' te zijn. Deze werd vooralsnog niet opgenomen in deze oefening.

In de loop van het voorjaar wordt een grondige evaluatie voorzien.

## **5. REGIOPLAN: MIDDELEN, EVALUATIE, ACTIES 2018**

Ter informatie licht Raf Van Hoof het IROJ in dat ACO akkoord is gegaan met alle budgetvragen.

Tegen uiterlijk 9/1/18 worden de trekkers van acties met timing 2017 gevraagd naar een evaluatie van de betreffende acties. Raf Van Hoof stuurt de link waar het regioplan kan aangevuld worden opnieuw door aan de betrokkenen.

Tenslotte informeert Raf Van Hoof het IROJ dat er stilaan werk moet gemaakt worden van het actieplan 2018. Dit zal hij agenderen op elke werkgroep van het IROJ, om zo te komen tot een vernieuwd actieplan 2018.

## **6. STAND VAN ZAKEN KERN- EN WERKGROEPEN**

### **6.1 CLIËNTPERSPECTIEF**

Vanuit cliëntperspectief wordt aangestipt dat reeds 2 kerngroepen van het IROJ vragen stelden aan cliënten mbt hun visie op een thema. Het aanbod geldt echter nog altijd.

Er zijn plannen om te onderzoeken hoe jongeren van vreemde herkomst de jeugdzorg ervaren. Momenteel wordt vanuit cliëntperspectief onderzocht of hierrond samenwerking met hoger onderwijs om dit onderzoek te voeren, mogelijk is.

Tenslotte informeert Anja Janssen dat cliëntperspectief op 1/3/18 een inspiratiedag organiseert in CC Casino te Houthalen. Meer informatie volgt nog.

### **6.2 KERNGROEP RTJ**

Met betrekking tot '1 gezin – 1 plan', zal de kerngroep RTJ in een procesevaluatie voorzien.

Verder werkt de kerngroep voort op het voorstel rond de uitbouw van een RTJ-punt. Hierrond werd gevraagd een stappenplan uit te werken. Alle sectoren worden gevraagd zich hiertoe te verhouden, en worden uitgenodigd om kenbaar te maken of/wanneer ze wensen hierrond stappen te zetten.

### **6.3 WERKGROEP ADVIES EN PLANNING**

Naast het voorstel van advies aan IROJ mbt. de aanvraag ikv de oproep '1 gezin – 1 –plan', start de WAP ook het denkwerk om te komen tot een regionaal planningsinstrument. Dit initiatief moet los gezien worden van dynamieken die bestaan rond oproepen.

De Vlaamse WAP plant tenslotte een nieuwe bijeenkomst op 12/12/17.

### **6.4 KERNGROEP VERONTRUSTING**



De kerngroep verontrusting werkt momenteel verder aan een opvolging van het vormingstraject 'Taal geven aan verontrusting' dat eerder plaats vond. Dit traject zal worden geoperationaliseerd in het voorjaar van 2018.

Daarnaast volgt de kerngroep de evoluties op inzake korte keten jeugdhulp.

## 6.5 LIGANT

De template vroegdetectie en –interventie werd ingediend, en zal op 8/12/17 worden besproken ter beslissing. Indien goedgekeurd, start de operationalisering vanaf januari 2018.

Op 25/1/18 organiseert LIGANT een netwerkforum waarop verschillende initiatieven zullen worden toegelicht. Hierop volgend, vindt een nieuwjaarsreceptie plaats.

## 6.6 WERKGROEP JONGVOLWASSENEN

Eerder werd een ad hoc werkgroep opgericht onder het IROJ met als thema 'jongvolwassenen'. Gelet op het belang van het thema, wordt voorgesteld dit in de toekomst ook als vast besprekingspunt toe te voegen aan de terugkoppeling van kern- en werkgroepen.

Stilaan komt de werkgroep tot voorstellen en besluiten. Voorstel is om deze te agenderen op het volgende IROJ. Wie nog wenst deel te nemen aan de werkgroep, kan zich hiertoe nog steeds kandidaat stellen: een verdere uitbreiding van de groep is mogelijk.

# **7. VARIA**

## 7.1 SLUITINGSWEEKENDS

In het verleden werden vanuit Cachet op Vlaams niveau vragen gesteld bij het beleid in voorzieningen rond sluitingsweekends. Elke voorziening/sector gaat hiermee anders om.

De leden van IROJ worden uitgenodigd om sectoraal na te gaan welke de reëel bestaande praktijk is, om vervolgens regionaal (op het IROJ) hierover van gedachten te wisselen.

## 7.2 AGENDA VOORZITTERSOVERLEG

Op 7/12/17 zitten de IROJ-voorzitters samen met de voorzitter van het ACO. Hierop zullen volgende punten besproken worden:

### 1. Eén gezin – één plan

- Stand van zaken en planning voor uitvoering.
- Aandachtspunten. Nood aan duidelijke informatie naar de netwerken. De modules hebben betrekking op verschillende domeinen/agentschappen. Hoe gaat dit verlopen? Rol van de IROJ's op het vlak van advisering over de besteding van de middelen in de netwerken?
- Timing. Quid met de deadline van 15 maart? Wordt die ook verschoven?
- Voorstel. De IROJ-voorzitters willen het initiatief nemen om de kernpartners van de netwerken samen te brengen voor informatie-uitwisseling.

### 2. Advisering door de IROJ's

- Er is nood aan een eenduidige manier van de vraag naar advies.
- Momenteel vragen de agentschappen op een verschillende manier naar een advies.

### 3. IROJ-ondersteuning

- Vraag naar de stand van zaken i.v.m. de ondersteuning van de IROJ's, met de uitdrukkelijke klemtoon op continuïteit.
- Overzicht maken van het takenpakket van een IROJ-ondersteuner.

#### 4. Werf zorggarantie jonge kinderen (2), jongvolwassenen (3) en jeugddelinquentie (4)

- Timing omzendbrieven.
- De IROJ-voorzitters vragen tijdig geïnformeerd te worden over de omzendbrieven om ook een inbreng te kunnen doen in deze omzendbrieven.

#### 5. Decreet jeugddelinquentierecht

- Informatie over de stand van zaken en de gevolgen voor de sector.

#### 6. PVF

- Vraag naar de stand van zaken en de verdere planning.
- Nood aan een coherente visie voor alle sectoren

#### 7. Signaalnota

- Wat is de reactie op de signaalnota van de voorzieningen Jongerenwelzijn van Oost-Vlaanderen?

#### 8. Varia

### 7.3 OTA LIMBURG

OTA (Ondersteuningsteam allochtonen in de jeugdhulp) heeft een nieuwe coördinator. De contactgegevens worden aan het verslag toegevoegd. OTA kan ingeschakeld worden in het kader van interculturaliseringstrajecten in de jeugdhulp.

## AFSPRAKENROOSTER

Afspraak	Wie	Tegen	Status	Opmerking
Uitschrijven en bezorgen advies versterking RTJ aan dossierindieners	Raf Van Hoof, Gert Houben	14/12	Ok	
Uitschrijven en bezorgen advies GES+ aan VAPH en Ter Heide	Raf Van Hoof, Gert Houben	asap	Ok (14/12)	
Evaluatie acties regioplan	Alle trekkers van acties	9/1/18	Ok	