

DEPARTEMENT
WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

Afdeling Beleidsontwikkeling

Team Integrale Jeugdhulp
 Koning Albert II-laan 35 bus 30
 1030 Brussel
 Tel. 0490 58 47 43
 caroline.robberrecht@wvg.vlaanderen.be
 www.vlaanderen.be/jeugdhulp

PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

Directie Welzijn

Woodrow Wilsonplein 2
 9000 Gent
 Tel. 09-267 75 45
 steven.van.de.woestyne@oost-
 vlaanderen.be

Verslag IROJ Oost-Vlaanderen

| | |
|------------------------|---|
| Datum | 9 oktober 2015 |
| Aanwezig | Daniëlle Holvoet (VAPH-voorzieningen), Patrick D'Oosterlinck (CLB), Bert Vanacker (VAPH voorzieningen, Sonja Ramboer (voorzieningen Jongerenwelzijn), Anne Van Haesendonck (CAR), , Alain Slock (AWW), David Van Steenberg (reflectiegroep minderjarigen), Kim Vaneekhout (K&G, CKG) , Paul Van den Bossche (VK), Joy Eeman (VK), Ann Eelbode (K&G, CKG), Toon Langeraert (Netwerkcoördinator GGZ Kinderen en Jongeren O-VI, Joke Merlaen (AWW), Gijs Mommerency (kinder- en jeugdpsychiatrie, Tom Elen (AJ, ITP O-VI), Erwin Mys (ouders), Krista De Vos (Kind en Gezin), Tine Behaeghe (jongerenwelzijn), Leen Poppe (cliëntenparticipatie), Nancy Loosveldt (caw Oost-Vlaanderen), |
| Verontschuldigd | Isabelle Quintens (AJ, OCJ/SDJ), Karin Maes (minderjarigen), Ingrid Crabbe (ouders), Mark Vindevoghel (Netwerk Jeugdhulp Aalst-Oudenaarde), Raf Opstaele (CGG),), Annemie Boone (K&G, preventieve diensten), Caroline Robberrecht (WVG), Marianne De Wael (CLB), Joris Cracco (Zorgcircuit Middelen Misbruik Minderjarigen), Eric Schoentjes (kinder- en jeugdpsychiatrie), Marc Bittremieux en Marniek De Fauw (voorzieningen Jongerenwelzijn) |
| Voorzitter | : Steven Van De Woestyne (Provincie Oost-Vlaanderen) |
| Verslaggever | : Chantal Van de Kerckhove (Provincie Oost-Vlaanderen) |

Agenda

Zie afzonderlijk document toegestuurd voor de vergadering.

Opvolging en goedkeuring vorige verslagen (IROJ 9/10 en extra-vergadering IROJ/Crisisnetwerk 29/10)

- **Verslag 9/10 :**

Bij werkgroep advisering staat Kim Van Eeckhout ten onrechte niet vermeld.

- **Verslag 29/10**

Erwin Mys staat niet bij de aanwezigen vermeld, terwijl hij wel aanwezig was.

- **Terugkoppeling specifiek overleg rond crisisnetwerk**

Alle opmerkingen zijn verwerkt en in een nota overgemaakt aan de Vlaamse overheid (Jongerenwelzijn).

De timing mbt een gefinaliseerde tekst is opgeschoven naar februari. Dit biedt de verschillende sectoren bijkomende tijd om input vanuit gemengde stuurgroepen aan te brengen. De werkgroep is gestopt met haar activiteiten. Feedback via de koepels is nog mogelijk.

Verwelkoming nieuwe leden

We verwelkomen volgende nieuwe gezichten :

- Nancy Loosveldt, doelgroepcoördinator ggz kinderen en jongeren, Zuid-Oost-Vlaanderen en hier aanwezig als voorzitter netwerk jeugdhulp Aalst-Oudenaarde
- Joy Eeman, opvolger van Paul Van Den Bossche Vertrouwenscentrum Kindermishandeling Oost-Vlaanderen
- Leen Poppe, neemt deel namens Vlaamse overheid

1) Beknopte feedback over beslissing inzake uitbreidingsbeleid RTH (door Geert Michiels en Bram Antheunis van Jongerenwelzijn)

cfr. Ppt Terugkoppeling uitbreiding n.a.v. de rondzendbrief van 20 mei 2015. De terugkoppeling heeft betrekking op :

“Laag intensieve contextmodules gericht op vermijden uithuisplaatsing jonge kinderen” en “Kortdurende intensieve contextbegeleiding gericht op uitstroom gemeenschapsinstellingen”.

De rondzendbrief bepaalt dat het advies van het IROJ 1 van de 9 criteria is die bepalend is voor het uitbreidingsbeleid. Opmerkingen vanuit het IROJ :

- De finale bevoegdheid rond advisering ligt bij Jongerenwelzijn. Het IROJ adviseert intersectoraal en beoordeelt ook op kwaliteit, terwijl dit advies slechts 1 criterium naast vele andere is die speelt bij het uitbreidingsbeleid. Dit kan wegen op de motivatie om te adviseren. Het IROJ baseert zich bij zijn advisering al op dezelfde criteria, die ook bepalend zijn voor het Agentschap.
Vanuit Jongerenwelzijn antwoordt men dat niet alle IROJ's zo grondig te werk gaan bij de advisering als Oost-Vlaanderen.
Het is wel degelijk de bedoeling dat het gewicht van de IROJ's groter wordt, maar op dit moment ligt dit moeilijk omdat het verschil in kwaliteit van het advies tussen de verschillende IROJ's te groot is. Vraag is of er geen kwaliteitsnorm rond advisering kan opgelegd worden aan alle IROJ's. Niet alle IROJ's zijn hiervoor gewonnen. Op termijn streeft men naar 1 aanvraagstelsel over de sectoren en IROJ's heen.
- In het advies is niets terug te vinden over het feit dat er rekening gehouden werd met regionale spreiding. Er werd niet zozeer rekening gehouden met een mooi evenredige spreiding over Oost-Vlaanderen, maar men poogde wel om tegemoet te komen aan (historische) regionale tekorten.
Vanuit Jongerenwelzijn haalt men aan dat hiermee officieel geen rekening kan gehouden

worden omdat dit niet in de rondzendbrief stond. Er kan beroep aangetekend worden tegen de beslissingen die men neemt inzake uitbreidingsbeleid. Bij een uitspraak baseert men zich in eerste instantie op de gegevens uit de rondzendbrief.

Men stelt de vraag of dit in de toekomst kan opgenomen worden als criterium.

- Vanuit het IROJ maakt men bezwaar tegen het feit dat er na het advies nog veranderingen kunnen aangebracht worden aan het dossier. Het IROJ geeft immers een advies aan Jongerenwelzijn en niet aan de voorzieningen. Het IROJ vraagt zich af wat de waarde van een advies is als men nadien een ander dossier kan indienen. Vanuit Jongerenwelzijn repliceert men dat de voorzieningen nog de mogelijkheid moeten krijgen om een addendum toe te voegen. Men benadrukt vanuit Jongerenwelzijn evenwel dat het de bedoeling is om te evolueren naar een zwaardere doorweging van het advies van het IROJ.
- Vanuit cliëntenvertegenwoordiging waakt men erover dat er ook vanuit het perspectief van de cliënt naar de dossiers gekeken wordt. Zij vragen of participatie en samenwerking met ouders en kinderen ook in het sjabloon kan opgenomen worden? Jongerenwelzijn geeft aan dat dit impliciet mee opgenomen wordt bij het pedagogisch profiel. Als men dit expliciet gaat mee opnemen, riskeert men veel rubrieken apart te moeten benoemen en wordt de aanvraag zeer lang. Men neemt evenwel de vraag vanuit cliëntenparticipatie mee.
 - Er wordt een specifieke vraag gesteld bij de keuze van Amon. Naargelang de omvang van de uitbreiding zouden zij uitsluitend Ronse bedienen dan wel ook Aalst kunnen bereiken. Amon kreeg 6 plaatsen toegewezen, terwijl zij er 10 vroegen als voorwaarde om Aalst mee in de werking op te nemen.

2) Korte toelichting over werking CKG/ preventieve gezinsondersteuning (door Tim Stroobants K&G)

cfr ppt

Naar aanleiding van de advisering op het IROJ van oktober en mogelijke misvattingen over het aanbod van de CKG's geeft dhr. Stroobants een korte, heldere toelichting.

Vanuit ITP stelt men de vraag waarom crisis beperkt is tot rechtstreeks toegankelijke modules. Kan dit niet uitgebreid worden met niet rechtstreeks toegankelijk aanbod. Deze vraag zal in overweging genomen worden.

Nood aan afstemming tussen het aanbod van Agentschap Jongerenwelzijn en Kind en Gezin: de gesprekken hierover zijn lopende.

3) Intersectorale toegangspoort

• Priorcijfers eerste jaarhelft 2015

cfr tabellen uitgedeeld tijdens de vergadering.

Het IRPC staat voor intersectorale regionale prioriteitencommissie. Men behandelt er alle casussen waarvoor prioriteit gevraagd wordt binnen het VAPH voor zover deze zich binnen de vrijwilligheid situeren. De andere worden opgenomen door het team Jeugdhulp.

Omdat het IROJ een adviserende en beleidsondersteunende rol heeft, worden op het

einde van het jaar de cijfers aan het IROJ voorgelegd (met de bemerking dat men aan het evolueren is naar meer transparante cijfermatige priorcijfers)

De cijfers zullen op één van de volgende (eventueel thematische) IROJ's meer uitgebreid hernomen worden.

- Toelichting bij tabel : aard van soort priorvraag
 - 30% van de vrijgekomen plaatsen intersectoraal gemeten, mag geprioriteerd worden. De tabel laat zien dat er binnen het VAPH nog ruimte is.
 - Binnen het VAPH komt ongeveer de helft van de priorvragen vanuit de jeugdhulpregie.
 - Prior op basis van migratie krijgt automatisch prior toegekend en wordt buiten het quotum gehouden (is ook 0-operatie).
Jeugdwezijn heeft in vergelijking met het VAPH dubbel zoveel priors.
 - Er wordt opgemerkt dat het overgrote deel van de priors betrekking heeft op verblijf. Dit lijkt logisch aangezien er vaak pas een aanvraag gebeurt als de situatie zeer schrijnend is.
- Toelichting bij tabel : aantal van beslissing goedgekeurd/afgekeurd
 - Cijfers geven een vertekend beeld omdat zowel de cijfers van toekenning in juni als de cijfers mbt toekenning in januari in de tabel vervat zijn.
 - Uit de tabel blijkt dat prior geen garantie biedt op snelle hulp. Er is een duidelijke discrepantie tussen prior toekennen en het opstarten van hulpverlening. De vraag wordt gesteld of deze cliënten ergens worden opgevolgd. De ITP is met een opvolging begonnen, maar dit moet zeker nog verfijnd worden.
 - Op 1 september krijgen we traditioneel een grote instroom van jongeren en anderzijds komen op dat moment ook veel plaatsen vrij.
 - Binnen het VAPH blijkt dat priors niet volledig zijn opgenomen (dit geldt niet voor verblijf)
- Toelichting bij tabel : aantal van soort priorvraag (geschrapt/goedgekeurd)
 - Geschrapt houdt in dat de prior is toegekend, maar niet werd ingezet. Deze plaatsen gaan terug in de pot
 - Uit deze tabel blijkt dat het grootst aantal priorvragen afkomstig is van de sociale dienst jeugdrechtbank, gevolgd door CLB en OCJ.

• **Beleidssignalen**

- Er is een uitgesproken bezorgdheid over de bezetting van het IRPC. Het IRPC vergadert maandelijks op woensdagnamiddag. De dossiers worden 1 week op voorhand doorgestuurd. Men roept op om de nood aan een brede samenstelling ter harte te nemen. Men stelt bijvoorbeeld vast er geen plaatsvervangers voorzien worden. Er is geen afvaardiging vanuit cliëntenvertegenwoordiging. De zorgcoördinatie van het VAPH laat zich systematisch laat verontschuldigen (omwille van overvolle agenda).
Suggestie is om het IRPC eventueel Vlaams te organiseren?
- Er worden vragen gesteld rond de spreiding van de prior's. Sommige voorzieningen hebben meer prior's dan andere. Vraag is hoe het opnamenbeleid hiertegenover staat.
- Checklist is ingevuld.

- Vraag naar quotum GES. 30% wordt voorbehouden voor priors, maar als dit slechts om 30% van 1 of 2 plaatsen gaat komen GES dossiers niet in aanmerking.
- Men vraagt zich af hoe voorzieningen omgaan met prior's. Er ligt vaak geen chronologie vast rond de opname van prior's. Er wordt verwacht dat jeugdhulpregie dit mee opvolgt.
- Het ontbreekt aan continuïteit in mobiele begeleiding aan jongeren met autisme (veel prior-vragen rond). Blijkbaar is er hierrond veel hulpverleningstwijfel. Tanderuis zit met zeer lange wachtlijsten.
Vanuit de federatie van CAR's haalt men aan dat er in Oost-Vlaanderen 10 CAR's zijn die diagnoses stellen en behandelingen opstarten voor autismespectrumstoornissen. Zij doen weliswaar geen thuisbegeleidingen. Dit aanbod is blijkbaar te weinig gekend in de sector.
- Vraag of prior al dan niet afdwingbaar moet zijn. Het komt soms voor dat er een plaats vrijkomt in een voorziening die niet de voorkeur geniet, maar geografisch gezien wel binnen redelijke grenzen ligt. In de praktijk stelt men vast dat dit vaak (in samenspraak met de cliënt) wordt afgewezen.

4) **Advisering intersectoraal zorgnetwerk Oost- en West-Vlaanderen**

cfr ppt doorgestuurd.

Er werd 1 dossier ingestuurd.

Bert Vanacker verlaat als betrokken organisatie de zaal tijdens de bespreking

We overlopen de criteria uit de oproep:

- De aanduiding van de penhouder is ok (St-Idesbald).
- Wat zorgcoördinatie betreft zijn er een paar onduidelijkheden : wie neemt op als men er niet uitgeraakt. De zorgcoördinatie kan veranderen in de loop van het proces. Dit komt niet ten goede aan de continuïteit. Cliëntenparticipatie in de loop van het proces is een aandachtspunt.
- Wat de deskundigheid en ervaring betreft met gespecialiseerde geestelijke gezondheidszorg, meer specifiek verslavingsproblematieken is het engagement eerder vaag. Sleutel en Kompas ondersteunen maar hoe wil men dit organiseren ? Er is ook geen residentieel aanbod verslaving voorzien.
- Deskundigheid en ervaring met bijzondere jeugdzorg : positief. Het feit dat ook een niet-CANO-voorziening instapt (met name MFC Meetjesland) wordt als zeer positief beschouwd.
- Deskundigheid en ervaring met sector van personen met een handicap : ongelijke spreiding van besloten plaatsen. Suggestie om ook in Oost-Vlaanderen besloten plaatsen te voorzien. De rol van het clb en onderwijs zijn uitgeklaard. Onderwijs aan huis is recht bij ziekte of handicap.
- Aanbod alternatieve dagbesteding : positief
- Ervaring intersectorale samenwerking : advies om ook Stent te betrekken
- Aanvullende opmerkingen :

- Mogelijkheid om partners te laten aansluiten
- Koppeling met IROJ maken
- Huishoudelijk reglement om procedures te stroomlijnen
- Inter- en supervisie organiseren
- Zorg om restricties (uitsluitingscriteria) van diensten
- Vraag of engagementen voldoende sterk zijn?
- Vraag om cijfers bij te houden van jongeren met nood aan ondersteuning en of ze die ook krijgen
- Is er ook aanbod voor -12 jarigen
- Graag bij visie ook iets over de wijze waarop cliëntensysteem betrokken wordt, rekening houden met signalen van de jongeren en hun context.
- Vaststelling dat men de expertise van CAR niet aanspreekt. Partners kunnen in de loop van het proces wel nog toetreden.

Advies Oost-Vlaams IROJ : Positief

5) Beknopte terugkoppeling uit de reflectiegroepen, netwerken en werkgroepen

- **Reflectiegroep minderjarigen**
De reflectiegroep leverde een bijdrage aan de vorming verontrusting.
- **Crisisnetwerk integrale jeugdhulp en crisiszorg**
Men zet in op bekendmaking en het structureel verankeren van de link
- **Regionaal netwerk Zuid-Oost-Vlaanderen**
In november vond een beurs plaats. De opkomst was hoog (150 personen). ondertussen vonden in de 3 regio's infosessies plaats. In Gent staat al vast dat dit nog een vervolg krijgt.
- **Netwerkstuurgroep Gent - Eeklo – Deinze**
Er vond een infomoment plaats over het project hoog conflictueuze echtscheidingen. Er was veel belangstelling hiervoor. Het project eindigt halfweg 2016. Er is ongerustheid over het stilvallen van de dynamiek hierrond. Er is een algemene vraag om dit op de beleidsagenda van het Vlaams niveau te plaatsen.
- **Werkgroep rechtstreeks toegankelijke hulp**
Er is een warme oproep om te participeren aan het infomoment op 18 maart in het VAC. Caroline bezorgt de uitnodigingen.

6) Conceptnota schooluitval

Op het IROJ Oost-Vlaanderen van 11/12/2015 werd de conceptnota Samen tegen Schooluitval besproken evenals de adviezen van de VLOR en de SERV.

Inhoudelijk:

- Op zich wordt toegejuicht dat departement onderwijs samen met welzijn met een gezamenlijk actieplan komt dat de problematiek van schooluitval wil aanpakken.
- Een aantal van de thema's in de conceptnota leunen dicht aan bij de IROJ-agenda. De 4 geselecteerde problematieken: vroegtijdig schoolverlaten, spijbelen, jongeren @ risk en neet-jongeren zijn op zich herkenbaar. Er wordt aanvullend gesignaleerd dat kinderen soms al op jonge leeftijd worden geschorst. Hierover zegt deze conceptnota niets.

Rol voor het IROJ?

- Het IROJ lijkt niet het meest geëigende platform om binnen dit thema een coördinerende rol te spelen:
 1. Uitbreiden met actoren uit sector 'werken' blijkt allerminst evident als we naar de rest van de IROJ-agenda kijken (welzijnsthema's) die voor deze actoren weinig relevant is.
 2. De agenda van de IROJ's is bovendien nu al zeer gevuld. Tijd en middelen ontbreken om rond dit thema een coördinerende rol op te nemen.
 3. Er wordt eerder naar de bestaande netwerken verwezen: netwerk leerrecht in Gent (waaraan o.m. de CLB's en het CAW participeren), de LOP's en wellicht nog andere overleggen waar we geen zicht op hebben.
- IROJ Oost-Vlaanderen is bereid om een gesprek te organiseren met de bestaande Oost-Vlaamse netwerken (leerrecht, LOP's) om te onderzoeken op welke wijze en met welke partners de doelstellingen van de (concept)nota kunnen worden behaald: hetzij geënt op een bestaand netwerk, hetzij binnen een nieuw op te richten platform.
- We pleiten voor een koppeling van het IROJ met dit (hetzij bestaande, hetzij nieuw op te richten) platform, vergelijkbaar met de link met andere 'thematische' platforms zoals platform minderjarigen, crisisnetwerk,...

Rol van de CLB's:

- Op casusniveau willen de CLB's graag een coördinerende rol spelen.

7) Netwerk GGZ Kinderen en Jongeren O-VI

Voor wat het netwerkforum betreft hebben vertegenwoordigers van volgende organisaties laten weten dat zij bereid zijn deel te nemen : Kind&Gezin, CLB, VAPH, CAW. Ook de ITP zal vertegenwoordigd zijn.

Op 21/01 gaat het volgende netwerkforum door.

Het netwerkcomité is een kleine groep met een beperkt aantal afgevaardigden. Het algemeen welzijnswerk, het OCJ en het CLB gaven reeds door dat zij hieraan willen participeren.

Namen :

8) Varia

De variapunten werden verdaagd naar een volgend overleg.

Data IROJ-vergaderingen 2016:

- Vrijdag 29/01/2016
- Vrijdag 11/03/2016
- Vrijdag 22/04/2016
- Vrijdag 03/06/2016
- Vrijdag 16/09/2016
- Vrijdag 21/10/2016
- Vrijdag 9/12/2016