



Ontwerpverslag IROJ West-Vlaanderen

Datum	: 5/12/2014
Aanwezig	: Zie achteraan verslag
Verontschuldigd	: Zie achteraan verslag
Voorzitter	: Pascal Van Parys
Verslaggever	: Ines De Schryver en Nele Van Nevel

GOEDKEURING VORIG VERSLAG IROJ – 3/10/2014

Algemene oproep door de cliëntvertegenwoordigers: door het gebruik van tal van afkortingen is het niet evident om de IROJ-besprekingen/ verslagen te volgen. Vraag om hierop te letten.

Samenwerking tussen hulpverlening en politie/justitie

- De netwerkgroep ouders-minderjarigen besprak het spanningsveld tussen hulpverlening en politie, in concreto de vraag van politie om feedback te bezorgen over de aanmelding van een cliënt. Om het beroepsgeheim van hulpverleners te vrijwaren stelt de netwerkgroep voor dat de politie zich voor informatie rechtstreeks wendt tot de cliënt, niet tot de hulpverlener.
- Dit voorstel sluit aan bij de huidige praktijk in situaties van IFG (Intra Familiaal Geweld): het CAW bezorgt een schrijven aan de cliënt waarmee hij kan aantonen aan parket / politie dat hij zich tot het CAW gericht heeft. Ook voor bijkomende info wendt de politie zich meteen tot de cliënt in kwestie.
- De praktijk van IFG verbreden naar brede instap is voor een aantal IROJ-leden niet evident. Hulp opleggen kan enkel in geval van maatschappelijke noodzaak.

TO DO: het IROJ heropent het debat rond de samenwerking met politie niet maar signaleert de spanningen aan het Managementcomité van 12 januari.

Uitbouw en ombouw van het aanbod contextbegeleiding (CB)

- De voorzieningen werden individueel aangeschreven vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn met de beslissing omtrent hun aanvraag ombouw / uitbreiding CB.
- Het Agentschap Jongerenwelzijn werkt aan een globaal overzicht met de grote lijnen van haar beslissingen en feedback op de advisering IROJ (bijlage bij verslag).

In de marge van de goedkeuring vorig verslag: recent werd een IWA (Intersectorale Werkgroep Administraties) opgericht als opvolger van de IAWG (intersectorale administratieve werkgroep). Het IWA werkt in opdracht van het Managementcomité aan de implementatie van het decreet IJH. De leden zijn nu de afdelingshoofden van de verschillende sectorale administraties.

BESLUIT: Het verslag IROJ van 3/10/2014 wordt goedgekeurd.

1. MONITOREN TRANSITIEPROCES NIEUW JEUGDHULPLANDSCHAP

Er zijn 3 markante vaststellingen vanuit het perspectief van de toegangspoort:

1) De (weerstand tegen de) rol van contactpersoon-aanmelder (CPA) en de impact op het aantal aanmeldingen bij de toegangspoort

De toegangspoort ondervindt dat er veel discussie bestaat tussen voorzieningen/ sectoren over het opnemen van de rol van CPA. Dit zorgt voor vertraging om tot een ingevuld A-document te komen en vermoedelijk ook voor een minder aantal aanvragen niet-RTJ.

Bespreking:

- Factoren die bijdragen tot de weerstand mbt het contactpersoon-aanmelderschap:
 - o Het invullen van het A-document zelf (o.a. grote tijdsinvestering). Opmerking: gaat vlotter naarmate men dit regelmatig doet.
 - o Hoge drempel in vergelijking met informele werkwijze vroegere Comités Bijzondere Jeugdzorg (CBJ).
 - o De verwachtingen m.b.t. opvolging van het dossier tot de hulp is opgestart (lange tijd tussen indienen A-doc en effectief opstarten van niet-RTJ). De organisaties kregen voor deze extra opdracht geen extra middelen.
 - o Onduidelijkheden over welke dienst de cliënt moet opvolgen.
 - o Werksetting laat aanmelding en verdere opvolging niet altijd toe, vb. moeder met kind in residentiële volwassenenhulpverlening.
- Huidige afspraken over wie de rol van CPA moet opnemen zijn beperkt, nl. altijd OCJ i.k.v. interveniërend casemanagement, altijd Sociale dienst Jeugdrechtbank, altijd multidisciplinaire teams. Verder is het de verantwoordelijkheid van elke hulpverlener om bij nood aan niet-RTJ een A-doc in te dienen en de rol van CPA op te nemen.
- Zijn er bijkomende regels/ afspraken nodig? Enerzijds zou het goed zijn dat er vanuit Vlaanderen duidelijke richtlijnen zijn wie het A-document moet invullen. Anderzijds strookt dit niet met de regelluwe die de Vlaamse Overheid nastreeft. Er is vandaag al genoeg/ teveel geformaliseerd.
- Vraag is ook of we dit alles moeten problematiseren? Vanuit cliëntperspectief is het vooral belangrijk om na te denken over wat goede hulpverlening is voor de cliënt. De mogelijkheid bestaat dat cliënten vandaag voldoende hulp krijgen in de RTJ en dat we ons dus geen zorgen moeten maken over het dalend aantal aanmeldingen niet-RTJ.
- Vanuit de OCJ wordt bevestigd dat er minder cliënten aangemeld worden bij de toegangspoort in vergelijking met vroeger bij het CBJ. Ook het aantal aanmeldingen bij de OCJ blijft laag. Werd er vroeger teveel niet-RTJ voorzien waar dit niet nodig was of geraken cliënten die niet-RTJ nodig hebben niet tot bij de toegangspoort? Ervaringen uit de praktijk wijzen er wel degelijk op dat de problematiek mbt het contactpersoon-aanmelderschap maakt dat niet alle cliënten de niet-RTJ kunnen verkrijgen die ze nodig hebben. Dit is zorgwekkend, in het bijzonder voor minderjarigen in een verontrustende leefsituatie waarbij geen sprake is van maatschappelijke noodzaak. Er is nood aan een systematisch onderzoek om na te gaan waar deze doelgroep zich momenteel bevindt.

BESLUIT: de problematiek m.b.t. het contactpersoon-aanmelderschap en het dalend aantal aanmeldingen niet-RTJ dient verder onderzocht te worden. De sectorale bevraging in het kader van de monitoring van het transitieproces moet (in eerste instantie) de nodige input leveren.

2) De aanmelders voor BJB-modules blijven voornamelijk beperkt tot OCJ en sociale dienst jeugdrechtbank (SDJ).

Alle hulpverleners (en cliënten) kunnen sinds 1 maart de stap zetten naar de toegangspoort met de vraag naar niet-RTJ. Dit gebeurt momenteel amper. Dit is vooral opvallend/ een probleem voor de aanvraag naar BJB-modules. Voor VAPH-modules is dit minder aan de orde gezien dergelijke aanvragen via een MDT (multi-disciplinair team) verlopen.

Bespreking:

- Naast de weerstand tegen het opnemen van de rol van CPA zijn de nieuwe aanmelders te weinig vertrouwd met het aanbod van Jongerenwelzijn en de indicaties om naar dit aanbod door te verwijzen.
- Een overdracht van knowhow van de vroegere CBJ naar de nieuwe aanmelders lijkt zeer zinvol. De medewerkers toegangspoort én OCJ zijn bereid om mee te werken aan dergelijk initiatief.
- De modulering draagt vandaag onvoldoende bij tot een overzichtelijk aanbod.

BESLUIT

- Naast het transparant maken van het aanbod RTJ (zie bespreking vorig IROJ inzake aanbod contextbegeleiding) moeten we ook initiatief nemen om de kennis over het aanbod niet-RTJ te vergroten. Verder te concretiseren.

TO DO

- Vormingsbehoeftes inzake aanbod BJB kunnen meegegeven worden in de bevraging rond de monitoring van het nieuwe landschap (sjabloon vormingsbehoeften).

3) Doorlooptijd bij team indicatiestelling is reeds zeer sterk afgenomen.

- De verkorte doorlooptijd heeft o.a. te maken met verschuiving personeel van team jeugdhulpregie naar indicatiestelling.

2. CRISISJEUGDHULP

2.1 Informereren over evoluties in het crisisnetwerk

Evaluatie van de werking van het crisisnetwerk en de belangrijkste veranderingen sinds maart 2014 (voorbereid door de netwerkgroep crisisjeugdhulp):

- Aanbod crisishulp aan huis:
 - o Sinds 1 maart zit het aanbod crisishulp aan huis volledig achter het crisismeldpunt (vroeger op verwijzing van CBJ of vanuit Sociale Dienst Jeugdrechtbank.) Dit zorgt voor een toename van de aanmeldingen bij het crisismeldpunt.
 - o Door haar nieuwe positie is Crisishulp aan Huis zoekende op vlak van mandaat. (In opdracht van het CBJ / SDJ was dit mandaat duidelijker).
 - o De overgang van Crisishulp aan Huis naar de reguliere hulpverlening loopt niet altijd vlot. In principe moet de aanmelder of meest betrokken hulpverlener beschikbaar blijven, maar vooral in vakantieperiodes loopt dit moeilijk.
 - o De groep die beroep kan doen op het aanbod Crisishulp aan Huis is enorm gegroeid (o.a. CAW, CLB, CGG). Is er een verband tussen de verminderde aanvragen niet-RTJ en een grotere vraag aan Crisishulp aan Huis?
 - o De huidige vraag naar Crisishulp aan Huis is groter dan het aanbod (groter aantal aanmelders voor hetzelfde aanbod). Door de grote toename was er op een bepaald moment een wachtlijst, dit strookt niet met het idee van crisishulp.

- Rechtstreekse aanmeldingen door cliënten:
 - o Sinds 1 maart kunnen cliënten zelf aanmelden bij het crisismeldpunt, dit is niet steeds evident. Het meldpunt wijst erop dat een aanmelding door een cliënt bij voorkeur goed wordt voorbereid door de betrokken hulpverlener, o.a. door het crisismeldpunt te verwittigen/ informeren over een mogelijke aanmelding.
 - o Bij aanmeldingen 's nachts of in het weekend waarbij de cliënt zich niet kan verplaatsen, moet het crisismeldpunt de boodschap geven dat men zich tot de politie moet richten voor de praktische ondersteuning bij een aanmelding.

- Samenwerking met magistratuur:
 - o De magistratuur kan sinds maart zowel in situaties van vrijwilligheid als bij gedwongen crisishulp (hoogdringendheid) melden bij het crisismeldpunt.
 - o Ook bij cliënten met een MOF (Misdrif Omschreven Feit) kan er aangemeld worden bij het crisismeldpunt wanneer crisishulp niet als sanctie wordt opgelegd.
 - o De samenwerking tussen het crisismeldpunt en de magistratuur loopt goed.
 - o De jeugdrechtbank geeft aan dat er een tendens is van meer collocaties (gedwongen opnames in de kinder- en jeugdpsychiatrie).
 - o Er wordt de vraag gesteld of het zinvol is om met de gemeenschapsinstelling in Ruiselede in overleg te gaan over een plaats voor een crisismelding vanuit de jeugdrechtbank. Gezien de wachtlijsten erg groot zijn voor de reguliere werking lijkt dit weinig realistisch/opportuun.

- Samenwerking met de toegangspoort
 - o Er is een vlotte samenwerking met de toegangspoort
 - o Het crisismeldpunt kan een VIST crisis (Versnelde Indicatiestelling en Toewijzing) indienen bij de toegangspoort wanneer residentiële opvang noodzakelijk en de enige mogelijkheid is na de crisishulp. Dit werd 16x aangevraagd.

- Samenwerking met de gemandateerde voorzieningen (GV)
 - o Er is een vlotte samenwerking met de GV. Er zijn veel aanmeldingen vanuit OCJ, weinig vanuit VK. Er wordt nagegaan of dit in andere regio's ook zo is.
 - o Het is nog zoeken naar een nieuwe verhouding met de GV in geval van crisissituaties met een vermoeden van maatschappelijke noodzaak. Er is nood aan een versnelde inschatting van maatschappelijke noodzaak en hiermee gepaard gaande afspraken met de toegangspoort voor het installeren van vervolghulp (conform vroegere afspraken rond urgente POS-situaties).

- Vraag en aanbod crisisjeugdhulp
 - o Wegens het stijgend aantal aanmeldingen is er een grote druk op het aanbod. In sommige gevallen kan er geen crisishulp worden aangeboden of kunnen cliënten niet naar de meest gepaste crisishulp verwezen worden.
 - o Uit recent onderzoek blijkt dat een groot aantal crisissen gelinkt is aan het niet tijdig beschikbaar zijn van reguliere hulp.
 - o Weinig of geen samenwerking met kinder- en jeugdpsychiatrie (crisismeldpunt kan geen beroep doen op plaatsen binnen de kinder- en jeugdpsychiatrie)

- Functioneren van crisismeldpunt / crisisnetwerk:
 - o De netwerkstuurgroep crisis bestaat reeds jaren uit dezelfde mensen en kent een goede samenwerking. I.f.v. de gewijzigde structuur zullen een aantal mensen van de kerngroep crisis deel uitmaken van de netwerkgroep crisis.
 - o Het ontbreken van ondersteuning door de overheid (vroeger: stafmedewerker IJH) wordt als een gemis ervaren: ondersteunen netwerkstuurgroep, procesbegeleiding, verslaggeving, neutrale rol bij casusbesprekingen, ...
 - o Hoe kunnen we als IROJ de sturende rol opnemen zoals uitgetekend in het beslissingsschema (zie bijlage)? Hierin zijn we momenteel zoekende. Het thema

crisisjeugdhulp is een complex technisch verhaal. Er is de vraag naar meer kennis van de werking van het crisisnetwerk voor de IROJ-leden.

BESLUIT

- Het crisisnetwerk vervult een belangrijke antennefunctie in het nieuwe landschap. De signalen uit het crisisnetwerk zijn belangrijke elementen om mee te nemen bij de monitoring van het algemene implementatieproces IJH (IROJ 6 februari).

TO DO

- Het IROJ vraagt aan de netwerkgroep crisis om een oplossing te zoeken voor de overgang van Crisishulp aan Huis naar de reguliere hulpverlening.
- Het crisismeldpunt, OCJ en toegangspoort plannen een overleg ivm een vlotte samenwerking bij situaties van vermoeden maatschappelijke noodzaak.

2.2 Aanmeldingscijfers

- Er is een grote toename van het aantal aanmeldingen.

2.3 Aanvraag artikel 74

In maart 2014 was er een overleg tussen de coördinator toegangspoort, coördinator crisismeldpunt en een aantal voorzieningen om na te gaan of de voorzieningen bereid waren om crisishulp aan te bieden bij vragen naar hoogdringendheid vanuit het parket en de rechtbank. Deze oproep resulteerde in een kandidatuur van OOC 't Laar via art. 74 (financiële regeling om bed specifiek vrij te houden voor het crisisnetwerk).

Bespreking:

- Het crisisnetwerk is reeds jaren vragende partij voor een aanbod crisisjeugdhulp voor jongens +12 jaar in de regio Brugge omdat er daar momenteel een lacune is.
- Gezien de druk op het huidige aanbod lijkt een extra plaats in het crisisnetwerk wenselijk.
- Als er een plaats via artikel 74 voorzien wordt, is dit ten nadele van de reguliere plaatsen BJB. Het is een aandachtspunt om de reguliere werking niet-RTJ te laten bestaan gezien ook de reconversie van plaatsen niet-RTJ naar plaatsen RTJ.
- We beschikken niet over informatie over de huidige wachtlijst van 't Laar. Er is sprake van een vlotte doorstroming. Algemeen zijn de wachtlijsten bij de OOC's verminderd.

BESLUIT: Het IROJ geeft een positief advies tot toekenning art. 74 aan OOC 't Laar.

3. BREDE INSTAP: RESULTATEN INTERREGIONALE BIJEENKOMST BREDE INSTAP

De Brede Instap (BI) is ontstaan vanuit de situatie van een complex jeugdhulplandschap. Bij de BI kunnen cliënten terecht met elke hulpvraag. Ze krijgen er de garantie dat er naar hun vraag geluisterd wordt, dat hun vraag verhelderd wordt en dat ze zo snel mogelijk tot bij de juiste hulpverlening gebracht worden. In de realiteit merkt men dat er "ruis" zit op het concept BI en dat het niet steeds duidelijk is, noch voor de partners binnen BI, noch voor de andere actoren binnen de jeugdhulp. Op 15/10/2014 was er een interregionaal overleg Brede Instap met de betrokken sectoren van de Brede Instap (vertegenwoordigers IROJ, vertegenwoordigers uit de koepels) om de knelpunten te bespreken:

Enkele grote lijnen uit het interregionaal overleg brede instap:

- Er is een verwarring tussen BI en RTJ bij de hulpverleners.
- Een aantal organisaties die BI aanbieden, bieden ook kortdurende hulpverlening aan. Deze korte hulp wordt niet aangeboden binnen het kader van BI, maar situeert zich in de probleemgebonden RTJ. Vb. korte hulp van de CLB bij schoolgerelateerde problemen.

- Vanuit het interregionaal overleg BI zal aan het Managementcomité voorgesteld worden om de typemodules brede instap aan te passen. Zo wordt het profiel BI duidelijker.

Bespreking:

- De profilering van de BI t.a.v. de andere organisaties RTJ is inderdaad niet duidelijk.
 - o Bij de CKG melden de cliënten zich vaak rechtstreeks. Ook de CKG beluisteren de vraag en verwijzen indien nodig door. Het verschil met de BI is soms vaag.
 - o Sommige organisaties bieden ook (een vorm van) oriëntering aan bv. DOP (Dienst Ondersteuningsplan).
- BI is er voor de burger die niet weet waar hij terecht kan in de jeugdhulp. Organisaties RTJ zullen zich ook richten tot cliënten om hun aanbod bekend te maken. Hoe zorgen we voor een afgestemde bekendmaking? En hoe komen we tot duidelijke afspraken over verwijzing, vb. wat doet de probleemgebonden dienst met vragen die niet tot hun aanbod behoren? Zal deze dienst zelf de cliënt oriënteren of zal ze verwijzen naar de BI?
- De BI en haar vraagverduidelijking moet de juiste plaats/ waarde krijgen in het geheel. BI kan het effect hebben van korte hulp (een vraag ontrafelen kan soms voldoende zijn), als verdere hulp nodig blijkt, vraagt de BI dat haar vraagverduidelijking ernstig wordt genomen door de andere hulpverleners.
- Het aanbod RTJ en de toegang tot dat aanbod is op dit moment zeer divers en onvoldoende transparant. Dit probleem stelt zich in het bijzonder voor het nieuwe aanbod contextbegeleiding van Jongerenwelzijn. Een duidelijke indicatie(stelling) zal nodig zijn ivm het vrijwaren van de juiste hulp voor cliënten in verontrustende situaties. Welke rol zal/mag/kan de BI spelen op vlak van toeleiding tot dit aanbod? Kunnen we hier leren van de verhouding BI-CGG?

BESLUIT: Er is nood aan duidelijke positionering van de brede instap in de RTJ. De sectorale overlegfora en de netwerken jeugdhulp kunnen hier een rol in spelen, in eerste instantie door de huidige spanningen/ verwachtingen op te lijsten. Verder te concretiseren.

4. STAND VAN ZAKEN INSTALLATIE NIEUWE STRUCTUUR IROJ

4.1 Netwerken

De samenstelling van de netwerken jeugd- en crisishulp werd grondig voorbereid door de vroegere netwerkstuurgroepen. Hun advies werd verspreid aan de leden IROJ.

TO DO:

Elke sector bekijkt of ze effectieve en plaatsvervangende leden kan aanduiden voor de verschillende netwerkgroepen (zie kader per netwerkgroep meegestuurd met de uitnodiging IROJ). De namen (of ev. bezwaren) worden aan Ines De Schryver bezorgd tegen ten laatste 20 januari.

4.2 Nood ondersteuning netwerken

Vanuit het IROJ richten we een schrijven aan het managementcomité om de nood aan ondersteuning te melden. Deze brief werd verspreid aan de leden. (Dit werd niet meer vermeld op de stuurgroep IROJ, maar wordt ter kennisgeving in het verslag vermeld.)

5. VARIA

5.1 Brief VGPH

De brief vanuit het VGPH werd met de uitnodiging verspreid. Het IROJ neemt hiervan akte. Deze brief is in een weinig toegankelijke taal opgesteld.

De cliëntvertegenwoordigers stelden zich de vraag of bepaalde sectoren middelen krijgen voor ondersteuning cliënten en of ze hierin investeren. Het zou interessant zijn om na te gaan hoe de sectoren met cliëntparticipatie omgaan en hoe voorzieningen dit organiseren.

BESLUIT: Cliëntparticipatie wordt als thema besproken in een volgende IROJ.

5.2 Cliëntenvertegenwoordiging IRPC

De opdracht van het IRPC is om te oordelen over het toewijzen van prioriteiten binnen het VAPH aanbod voor de minderjarigen. Vanaf januari 2015 wijzigt de samenstelling van het IRPC. Tot op heden was er een overgangssituatie. Momenteel ontbreken er nog enkele leden, o.a. een vertegenwoordiger vanuit de BJB en een cliëntvertegenwoordiger. De toegangspoort roept om de plaats te helpen invullen en richt zich in het bijzonder tot de netwerkgroep Ouders & Minderjarigen en de vertegenwoordigers van de BJB.

Bespreking:

- Voor het CKG is ook een plaats voorzien in het IRPC. Het CKG vindt dit positief i.f.v. intersectorale samenwerking. Het CKG heeft echter te weinig voeling met dossiers die in aanmerking komen voor VAPH-toekenning. Het IRPC vraagt een tijdsinvestering. Er zijn 2 CKG's die de vertegenwoordiging in diverse intersectorale overlegstructuren opnemen, waardoor men deze taakbelasting moet bewaken. Vandaar verkiest het CKG om niet deel te nemen aan het IRPC.
- Het decreet voorziet dat het IRPC dient voor de behandeling van prioriteit vragen VAPH. Er is geen informatie of dit mogelijks kan veranderingen in de toekomst.

5.3 Radicalisering

Het Agentschap Binnenlands Bestuur wil de sectoren jeugdhulp bevragen in het kader van de Syriëstrijders (vragen worden toegevoegd bij de opmaak verslag):

- Zijn er al (veel) casussen in de regio waar radicalisering aanwezig is?
- Knelpunten? (vooral de spanning tussen veiligheidsbenadering en hulpverlening)
- Is er in de regio nood aan ondersteuning en expertise bij volgende situaties:
 - o Opvangen van signalen van radicalisering en hoe mee omgaan (ook meer preventief)
 - o Wat bij dreigend vertrek naar Syrië?
 - o Wat bij terugkeer?

TO DO: De leden nemen de vragen m.b.t. radicalisering mee naar hun sectoraal overleg en bezorgen de antwoorden aan Nele Van Nevel tegen half januari.

5.4 Voorstel data IROJ

Er is een wijziging nodig bij de data.

- 6/02
- ~~20/03~~ → 27/03
- 8/05
- ~~19/06~~ → 12/06
- 11/09
- 23/10
- 11/12

TO DO: Wanneer data niet mogelijk zijn, wordt dit zo vlug mogelijk gemeld aan Ines. De nieuwe data stuurgroep worden met het verslag verspreid.

5.5 Uitbreidingsbeleid VAPH

Binnen het VAPH komen er de volgende jaren beperkte mogelijkheden voor het uitbreidingsbeleid. De omzendbrief die binnen VAPH verspreid werd, wordt aan de leden

IROJ bezorgd. Het uitbreidingsbeleid zal moeten geadviseerd worden door het IROJ. De wijze waarop is nog niet geconcretiseerd. Dit wordt op het volgende IROJ geagendeerd.

5.6 Flyer vertrouwenspersoon

De Kinderrechtswinkel ontwikkelde ism het Departement WVG een flyer om cliënten te informeren over de vertrouwenspersoon. Deze flyer wordt verspreid op de stuurgroep. Deze flyer is gericht naar minderjarigen om hen erover te informeren dat ze recht hebben op een vertrouwenspersoon. Hulpverleners kunnen deze flyer meegeven aan hun cliënt. Bedoeling is om op die manier wat meer bekendheid te geven aan deze figuur.

Bijkomende flyers bestellen is mogelijk bij de Kinderrechtswinkel, info@kinderrechtswinkel.be, tegen betaling van verzendingskosten.

Meer info op www.rechtspositie.be, (recht op bijstand), ondermeer binnen de FAQ.

TO DO: de IROJ-leden verspreiden deze flyer via de sectorale overleggen.

6. MEDEDELING VIA VERSLAGGEVING

Nieuw lid IROJ: Dit werd niet meegedeeld op het IROJ, maar is opgenomen in het verslag ter kennisgeving: Fran Geedts stopt als vertegenwoordiger CLB GO in het IROJ West-Vlaanderen. We danken haar voor haar inzet. Sofie Viaene van CLB Mandel Leie, wordt de vertegenwoordiger CLB GO in het IROJ West-Vlaanderen. Welkom!

7. BIJLAGEN

- Besluitvorming contextbegeleiding door Agentschap Jongerenwelzijn
- Beslissingsstructuur crisisjeugdhulp

8. Aanwezigheidslijst

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	X		
Minderjarigen	Sara Vervacke		Ann Hoste	
Ouders	Joost Bonte	X		
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	X		
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap				
CLB	Hilde Verplancke	X	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	Verontschuldigd	Lien Van Maele	
CGG	Frank Schillewaert	X	Hilde Vandewoestyne	
CGG	Michèle Pecqueux	X	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay		Nele Vandenbrande	X
Kind & Gezin	Evelyn Huys	X	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien	X	Benjamin Schatteman	
VAPH	Evy Degeytere	X	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	X	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Wilfried Haverals	X	Paul Verbiest	
CAW	Pascal Heytens	X	Els Willems	
CAW	Piet Baes	X	Caroline Schaek	
Toegangspoort	Koen Gevaert	X		
VK	Luk Steemans	Verontschuldigd	Jan De Keyser	
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	X	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	X	Caroline Robberecht	
Provinciale overheid	Ines De Schryver	X	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Caroline Everaert	X	Lies Vandemaele	
Pleegzorg	Hilde Dekiere	Verontschuldigd	Dries Verdonck	Verontschuldigd
Jeugd magistratuur	Lucia Dreser	X	Frits Verhaeghe	
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselincx	X		
Netwerk JH Brugge-Oostende	Barbara Saevels	X		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Hans Flamey	X		
Netwerk JH Westhoek	Hans Vandenbroucke	X		
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	X		
Netwerk Ouders / minderjarig				