

DEPARTEMENT  
WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

**Afdeling Beleidsontwikkeling**  
Team Integrale Jeugdhulp  
Koning Albert II-laan 35 bus 30  
1030 Brussel  
Tel. 0499-54 63 55  
[integralejeugdhulp.westvlaanderen@wvg.vlaanderen.be](mailto:integralejeugdhulp.westvlaanderen@wvg.vlaanderen.be)  
[www.vlaanderen.be/jeugdhulp](http://www.vlaanderen.be/jeugdhulp)

PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

Dienst Welzijn  
Koning Leopold III-laan 41  
8200 Brugge  
Tel. 050-40 33 52  
[stijn.hermans@west-vlaanderen.be](mailto:stijn.hermans@west-vlaanderen.be)

## **Verlag IROJ West-Vlaanderen**

---

**Datum** : Vrijdag 11 september 2015  
**Aanwezig** : Zie achteraan verslag  
**Verontschuldigd** : Zie achteraan verslag  
**Voorzitter** : Pascal Van Parys  
**Verslaggever** : Stijn Hermans

---

### **1. Gids naar een nieuw GGZ-beleid voor kinderen en jongeren – stand van zaken**

De voorzitter geeft het woord aan Bert Plessers, Federaal Coördinator nieuw GGZ-beleid voor kinderen en jongeren, die toelichting zal geven bij de “gids naar een nieuw geestelijk gezondheidsbeleid voor kinderen en jongeren”.

Bert Plessers verwijst naar de specifieke context waarbinnen deze gids is ontstaan en de verdere aansturing gebeurt.

De gids is in april 2015 goedgekeurd binnen de Interministeriële conferentie Volksgezondheid door de 9 ministers die in België bevoegd zijn voor volksgezondheid. Deze gids geldt voor heel België.

De opvolging gebeurt in een interkabinettenwerkgroep.

Deze context zorgt voor een eigen dynamiek.

In 2012 was er reeds een gemeenschappelijke verklaring, maar deze kon bij gebrek aan middelen niet worden uitgevoerd.

Deze middelen zijn er nu wel, er is 22 mio extra vrijgemaakt voor heel België.

#### **Uitgangspunten Gids**

De focus in het nieuw beleid ligt niet op de 5% kinderen en jongeren met ernstige GGZ-problemen.

Deze focus is verschoven naar alle kinderen en jongeren.

Alle organisaties die werken met kinderen en jongeren hebben een impact op de geestelijke gezondheidszorg van kinderen en jongeren en moeten hier aandacht voor hebben.

Gespecialiseerde zorg mag niet apart staan, maar moet samenwerken met alle andere partners in de samenleving. Het gaat om een geïntegreerd en globaal beleid.

### **Nationaal plan 2015 tot 2020**

Op basis van de omschreven missie en visie is een nationaal plan opgesteld voor de periode 2015-2020. Dat is gebaseerd op 4 strategische doelstellingen van de WHO, die zijn vertaald naar 36 acties die men in 5 jaar willen realiseren.

De realisatie van deze acties wordt permanent opgevolgd.

### **Operationalisering**

De operationalisering van het nationaal plan gebeurt via netwerken en programma's.

De netwerken zijn samenwerkingsverbanden die juridisch verankerd en geformaliseerd zijn.

Deze netwerken moeten vorm krijgen op regionaal-provinciaal niveau, waardoor er 12 netwerken ontstaan in België.

De inhoudelijke organisatie van de zorg gebeurt via programma's die uit modules bestaan.

De financiering wordt geënt op de programma's die de netwerken zelf vorm kunnen geven.

### **Implementatie**

Het is duidelijk dat nu er middelen beschikbaar zijn, men deze middelen zeer snel wil inzetten.

De eerste stap is de uitbouw van het netwerk en de invulling van de netwerkcoördinatie.

Ondertussen is ook een template voor het programma crisiszorg gelanceerd.

Er volgt nog een template langdurige zorg, een template rond assertive care en een template rond liaison. Telkens met extra middelen.

Het goed kunnen functioneren van de netwerken is de eerste bezorgdheid. Er zijn middelen voorzien voor personeel (€ 100.000 per netwerk). De middelen uit de brugfunctie, worden geïntegreerd, waardoor er per netwerk € 136.000 beschikbaar is.

Middelen die de netwerken niet gebruiken voor de coördinatie mogen ze behouden en investeren in zorgprogramma's.

### **Vragenronde**

- Een lid vreest dat, door de focus niet langer te leggen op jongeren met een zware GGZ-problematiek, deze groep uit de boot zal vallen. De bijzondere middelen voor het forensische, brugfunctie, outreach, justitiële crisisbedden lijken te verdwijnen.  
Alle inspanningen die de voorbije jaren zijn gebeurd voor deze groep worden teniet gedaan.  
Welke garantie is er dat deze groep nog aan bod komt?  
Deze bezorgdheid wordt gedeeld door de Federale Coördinator.  
Hij wijst er op dat de middelen voor de brugfunctie niet verdwijnen, deze middelen worden geïntegreerd in de middelen voor de regionale netwerken.  
Hij geeft aan dat er ook perverse effecten waren door de werking naar specifieke doelgroepen.  
Het is een en-en verhaal.  
Deze doelgroepen zijn er, dat wordt niet ontkend, maar de werking ten aanzien van doelgroepen moet worden geëvalueerd.
- Wordt er aandacht besteed aan collocatie en zal het eenvoudiger worden om te kunnen doorstromen van collocatie naar een gewone opname? Men wijst op de stijging van het aantal collocaties sedert de start van de Integrale jeugdhulp.

De Federale Coördinator geeft aan dat dit een onderdeel is van het programma Crisiszorg.

Er zal worden geïnvesteerd in liaison en consult en er wordt geïnvesteerd in crisis.

Er moet op het terrein een mindswitch gebeuren. Ervaringen op het terrein in het buitenland tonen dat door middelen juist in te zetten, er nog een grote vooruitgang mogelijk is.

- Enkele leden hebben vragen bij de intersectorale samenwerking die men wil realiseren. Er wordt vanuit het beleid geen structuur opgelegd aan de nieuwe netwerken, waardoor afhankelijk van het netwerk de verankering van de andere sectoren heel verschillend zal worden geoperationaliseerd.

Hoe ziet men de link met het IROJ ?

De Federale Coördinator geeft aan dat er men bewust geen structuur heeft willen opleggen, omdat dit niet zou werken, gezien de verschillen tussen de provincies en de landsdelen.

Hij beseft dat de opgelegde timing voor de opbouw van de netwerken nefast is, maar dit is een beleidskeuze: de minister verwacht dat middelen die beschikbaar zijn ook snel worden ingezet.

Op zich zouden de netwerken kunnen worden uitgebouwd binnen de IROJ's. Maar zijn de IROJ's klaar om dit te doen ?

Afstemming en samenwerking tussen deze netwerken en de IROJ's is essentieel, maar in de huidige situatie moet men durven erkennen dat het niet realistisch is om dit beleid binnen het IROJ te plaatsen. Dit zou ook niet lukken in andere sectoren.

De voorzitter merkt op dat in verschillende provincies ook verschillende opties worden genomen naar de vertegenwoordigers van de andere sectoren in het nieuwe netwerk. Men zou er voor kunnen kiezen om vertegenwoordigers rechtstreeks vanuit de sectoren aan te duiden. Men kan er ook voor kiezen om de vertegenwoordigers te mandateren vanuit het IROJ.

De Federale Coördinator geeft aan dat dit een keuze is die men binnen elk netwerk zal moeten maken – elk netwerk zal zelf zijn weg moeten zoeken.

Men zal federaal wel sterk investeren in de vorming van de netwerkcoördinatoren.

- Een lid vraagt naar de verhouding tussen de crisisnetwerken en het crisismeldpunt enerzijds en het programma crisiszorg.

De Federale Coördinator antwoordt dat het bedoeling is om tot een samenwerking te komen rond crisis.

- Wordt er een bijsturing van het aanbod voorzien ?

Dit is voorzien in actiepunten 14.

- Een lid dringt aan om naar een sluitend systeem te gaan voor crisis. Dat is de eerste zorg.

De tweede zorg is vlotte toegang tot de ondersteuning – het mag geen doolhof worden.

De Federale Coördinator deelt deze bezorgdheden.

Het is expliciet niet de bedoeling om met exclusiecriteria te werken bij crisis.

- Een lid heeft vragen bij het mandaat van de verantwoordelijke arts. Binnen de GGZ bepaalt de psychiater vaak wie wel en wie niet wordt opgenomen. Zal de verantwoordelijke arts een gelijkaardige functie hebben ? Wat is zijn opdracht ?

De Federale Coördinator geeft aan dat de verantwoordelijke arts naast de netwerkcoördinatie staat, hij heeft geen rol in de netwerkcoördinatie. Hij kan een rol spelen bij vb de uitbouw van een wachtdienst.

De rol van verantwoordelijke arts is zorgen dat de beste zorg wordt aangeboden.

### **Stand van zaken West-Vlaanderen**

Lies Vandemaele geeft kort toelichting bij de stand van zaken in West-Vlaanderen.

Binnen het Overlegplatform Geestelijke Gezondheidszorg West-Vlaanderen is een “Klein netwerkcomité” opgericht dat instaat voor de uitbouw van het nieuwe netwerk. Dit klein netwerkcomité vergadert wekelijks.

De toekomstige structuur van het netwerk wordt kort toegelicht. Naast de stuurgroep van het netwerk zou een “forum” worden voorzien. Dit forum zou twee maal per jaar samenkomen om het brede intersectorale netwerk te betrekken en te informeren.

De ingediende sjabloon rond de uitbouw van het netwerk is tijdens de eerste ronde nog niet goedgekeurd. Een aangepaste versie zal in september worden verdedigd in Brussel.

Voor de aanwerving van de Coördinator wordt de selectieprocedure voor de tweede maal doorlopen. De eerste maal waren er geen geschikte kandidaten.

Voor de aanwerving van de verantwoordelijke arts is de selectieprocedure nog niet gestart.

De vraag wordt gesteld welke positie gebruikers (-organisaties) hebben binnen dit nieuwe netwerk. Lies Vandemaele geeft aan dat zij een rol krijgen binnen de netwerkstuurgroep maar ook binnen het “forum” dat tweejaarlijks zou samenkomen.

De Federale Coördinator geeft aan dat de positie van de gebruikers ook federaal nog verder wordt bekeken.

Een lid vraagt waarom er geen rechtstreekse sectorale vertegenwoordiging is voorzien in de toekomstige stuurgroep.

Lies Vandemaele antwoordt dat er in eerste instantie is vertrokken vanuit het bestaande model. Dit zal het model zijn waarmee men opstart. Dit kan later worden aangepast. Anderzijds moet de stuurgroep ook een werkbare groep blijven.

De voorzitter geeft aan dat hijzelf en Nele van Nevel aan het overleg binnen dit klein netwerkcomité participeren, in functie van de koppeling met het IROJ.

Alles zit nog in de startfase, maar zoals aangegeven is de druk om snel vooruit te gaan zeer groot.

Positief is dat er openheid is naar het IROJ.

Hij gelooft dat men op de goede weg is.

Een lid blijft betreuren dat er twee netwerken naast elkaar worden opgebouwd. Dit is niet de correcte weg.

De voorzitter merkt op dat deze bezorgdheid ruim wordt gedeeld.

Anderzijds lijken er momenteel weinig andere opties voor de sector GGZ.

De Federale Coördinator geeft nogmaals aan dat een inbedding in het IROJ formeel wel kan/mag, maar dat de praktijk aantoont dat men hier niet in slaagt.

---

### **Besluit**

**De stuurgroep geeft aan de voorzitter en aan Nele Van Nevel een mandaat om in het klein netwerkcomité en andere fora te participeren en te handelen, volgens de visie en intenties van de stuurgroep IROJ.**

---

## **2. Goedkeuring en opvolging verslag IROJ 19 juni 2015**

De voorzitter geeft een korte stand van zaken bij agendapunten die op 19 juni werden behandeld en vandaag niet zijn geagendeerd:

- HCA-diensten – Er is momenteel nog te veel onduidelijkheid op het terrein om verdere stappen te ondernemen. Dit wordt verder opgevolgd.
- Het Agentschap Jongerenwelzijn heeft de middelen voor de uitbreiding van de capaciteit crisishulp aan huis toegewezen. Een recente brief vanuit het agentschap bij de genomen beslissing zal samen met het verslag worden bezorgd.
- Er zijn contacten geweest vanuit de thuisbegeleidingsdiensten (VAPH) met het VAPH over de rol van contactpersoon-aanmelder.

De voorzitter stelt voor om vanuit het IROJ een brief te sturen naar het VAPH met de vraag wat hun standpunt is. Op basis van dit antwoord kunnen we dan regionaal bekijken wat ons standpunt als IROJ moet zijn naar de betrokken diensten.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

Het verslag van 19 juni wordt goedgekeurd.

### **3. Jongerenwelzijn – Actieplan Jeugdhulp – Versterking mobiel aanbod gericht op uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen**

Voor de inhoudelijke bespreking van dit agendapunt wordt aangevat informeert de Voorzitter of er aanwezigen zijn die betrokken zijn bij de ingediende aanvragen.

Eveline Populier geeft aan dat zij betrokken is.

De voorzitter vraagt de vergadering of de bespreking mag doorgaan in aanwezigheid van Eveline. De vergadering gaat hiermee akkoord.

Nele Van Nevel geeft toelichting bij dit agendapunt.

Er zijn 6 aanvragen ingediend.

Ze verwijst naar de criteria die in de omzendbrief van Jongerenwelzijn zijn opgenomen.

Het IROJ heeft op 19 juni aan het Comité IROJ een mandaat gegeven om eventueel bijkomende criteria naar voor te schuiven. Het Comité zelf heeft geen bijkomende criteria vastgelegd.

Ter ondersteuning van de bespreking is een nota gemaakt waarin elke aanvraag wordt gesitueerd (nota ter plaatse rondgedeeld).

De informatie uit de nota wordt toegelicht.

- Vanuit de jeugd magistratuur wordt gewezen op het problematisch wettelijk kader, waardoor deze maatregel niet door de jeugdrechter kan worden opgelegd aan jongeren wanneer er sprake is van een in geval van een als misdadig omschreven feit (MOF), wel bij een verontrustende situatie (VOS).

Nele Van Nevel bevestigt dat dit is gesignaleerd aan de verantwoordelijken binnen Jongerenwelzijn. Dit wordt verder opgevolgd door Jongerenwelzijn, dat hierover juridisch advies heeft opgevraagd.

Een lid merkt op dat er nood is aan een aanpassing van het wettelijk kader. Het juridisch advies vanuit Jongerenwelzijn zal geen rol spelen naar de jeugdrechters.

De Voorzitter neemt akte van de juridische problemen, die een probleem stellen naar de uitvoerbaarheid van dit aanbod. Deze vaststellingen vormen echter geen obstakel om vandaag over te gaan tot advisering van de ingediende projecten.

Een lid wijst op de mogelijkheid tot ombouw van capaciteit, waar een paar indieners op inspelen. De omzendbrief geeft aan dat bij gelijkwaardige initiatieven, de voorkeur uitgaat naar voorstellen die via ombouw meer capaciteit kunnen creëren.

Er is een sterke druk op de instroom in de GI en stimuleren van de uitstroom is zeker nodig, maar betrokken lid heeft bezwaar tegen ombouw van plaatsen waar er nog steeds voldoende vraag naar is.

De vertegenwoordiger van de Intersectorale Toegangspoort geeft aan dat er nog enige druk is, maar dat deze druk er vooral is bij de jongens, minder zwaar bij de meisjes.

Een lid wijst op de lange wachttijd voor doorstroom uit de OOC's.

**De vergadering is het er over eens dat vanuit dit perspectief, ombouw geen bijkomende meerwaarde op zich geeft. Dit zal expliciet worden vermeld in het antwoord aan het Agentschap Jongerenwelzijn. Het IROJ ziet ombouw niet als een extra meerwaarde die doorslaggevend kan zijn bij het toewijzen van dit project aan een mogelijke initiatiefnemer.**

- Een lid merkt op dat de Intensieve Behandeleenheden (psychiatrie) hebben bekeken of zij zich kandidaat zouden stellen. Er is uiteindelijk beslist om dit niet te doen. Er is wel vraag naar samenwerking met de initiatieven die met deze erkenning zullen starten.

Er wordt aangegeven dat alle indieners de samenwerking met GGZ vermelden, maar dat deze samenwerking niet is geconcretiseerd.

Het nieuwe GGZ-landschap zal ook een effect hebben op outreach. Er is momenteel binnen de GGZ nog veel onduidelijkheid, concretisering van afspraken zal pas kunnen in een latere fase.

De samenwerking met GGZ heeft bijgevolg maar een relatieve waarde bij de beoordeling van de aanvragen.

Na het overlopen van de verschillende aanvragen aan de hand van de informatie uit de voorbereide nota stelt de vergadering vast dat alle aanvragen:

- inhoudelijk voldoen aan het omschreven kader uit de omzendbrief
- zich inschrijven in de regionale en lokale netwerken en dynamieken.

De voorzitter stelt de vraag of het adviseren hier eindigt of dat het IROJ zelf meer richting kan geven aan het advies.

De vergadering is van oordeel dat het IROJ zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en zijn eigen ambities moet waarmaken, een concrete onderbouwde voorkeur voor bepaalde initiatiefnemers moet durven aanwijzen.

**De vergadering schuift 4 extra criteria naar voor die hierbij doorslaggevend kunnen zijn:**

- dagbesteding (intern en extern)
- spreiding
- expertisedeling
- de bereidheid/mogelijkheid tot schakelen – opvang aanbieden wanneer langer is dan crisis

Het is niet mogelijk om zonder grondige herlezing van de aanvragen, de aanvragen te toetsen aan deze bijkomende criteria.

**De stuurgroep IROJ geeft een mandaat aan het comité IROJ om de aanvragen af te toetsen aan deze bijkomende criteria.**

Het comité wordt hiervoor eenmalig uitgebreid met Sonja Van Ossel en Koen Gevaert.

**De resultaten van de bespreking binnen het Comité gelden als het advies van het IROJ. Op basis van deze bespreking zal het comité proberen een rangorde op te maken onder de initiatiefnemers ifv het eindadvies.**

Er wordt opgemerkt dat in de toekomst dergelijke oefeningen vooraf zouden moeten worden gemaakt, zodat de voorzieningen vooraf weten welke criteria bij de beoordeling zullen worden gebruikt.

#### **4. Brede instap – intersectorale typemodule + actiefiche**

Nele Van Nevel geeft kort toelichting bij dit agendapunt.

Op het Managementcomité van 14 september zal een ontwerp van typemodule brede instap worden voorgelegd. Er hangt een actieplan voor het IROJ aan vast, oa rond bekendmaking in het werkveld en ruimer.

Gezien de voorziene nota's nog niet beschikbaar zijn, wordt voorgesteld om dit agendapunt te verdagen naar het volgend IROJ.

In het Comité IROJ werd gesuggereerd om rond de nieuwe typemodule wel al informatie uit te wisselen in de regionale netwerkgroepen, via input vanuit de 3 betrokken sectoren en op basis van de voorliggende nota die in principe eerstdaags door het managementcomité zal worden goedgekeurd.

De vergadering gaat hiermee akkoord.

#### **5. Denkdag “Crisis in 2020” 23 september – terugkoppeling ad hoc werkgroep crisis 25 augustus**

Paul Verbiest, voorzitter van de netwerkgroep Crisis geeft kort toelichting bij dit agendapunt.

De overheid wil de werking rond crisis evalueren en een nieuwe visie ontwikkelen naar 2020.

In dit kader is een tijdspad voorzien.

Op 23 september wordt een denkdag georganiseerd. De conclusies van deze denkdag zullen een aanzet zijn voor de nieuwe visie.

Er is een discussietekst opgesteld, waarvan de coördinator van het crisismeldpunt een samenvatting heeft gemaakt (nota ter plaatse rondgedeeld).

De voorzitter van de netwerkgroep Crisis benadrukt dat de discussietekst is gebaseerd op 2 premisses:

1. een verschuiving van crisis naar hoogdringende vragen - ongeacht de duur van de dringendheid. Alle dringende vragen zouden terecht komen bij de Crisismeldpunten. De toegangspoort zou enkel vragen krijgen voor stabiele, langdurige hulp.

2. er wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten dringende hulpvragen. Hierdoor bestendigt men de problemen, die men wil vertalen naar verschuiving binnen crisishulp. De nota doet uitschijnen dat deze premisses al aanvaard zijn, wat niet zo is. Het tijdsplan dat voorzien is in de nota, is kort en laat weinig tot geen ruimte om de impact van deze premisses in elke sector te bespreken. Een enkele bespreking tijdens een denkdag waar een select publiek aan deelneemt is niet voldoende. Het is essentieel dat deze premissen in vraag kunnen worden gesteld - het aanvaarden van de premisses heeft verstrekkende gevolgen. Deze gevolgen moeten in kaart kunnen worden gebracht vóór men start. Dit debat moet grondig worden gevoerd.

---

**Besluit:**

**Er is eensgezindheid dat voorstellen naar de IROJ's moeten worden teruggekoppeld, waar ze besproken en geadviseerd kunnen worden. Er moet via de IROJ's een ruimer debat kunnen volgen dan nu voorzien is. Deze vraag wordt via de IROJ-voorzitters expliciet meegenomen naar het MC.**

---

## **6. Actiefiche samenwerking in situaties van verontrusting - Samenstelling intersectorale werkgroep**

Nele Van Nevel geeft kort toelichting bij dit agendapunt.

Een eerste ontwerp van regionale actiefiche verontrusting is toegelicht tijdens de vergadering van 19 juni. Dit ontwerp is verder uitgewerkt in een voorbereidende werkgroep.

Het resultaat is in juli ter goedkeuring bezorgd aan de leden van de stuurgroep. Er waren geen opmerkingen.

Het voorstel wordt op 14 september besproken in het Managementcomité.

Als het Managementcomité het voorstel goedkeurt, moet het voorstel verder worden geconcretiseerd. Er was afgesproken om dit te doen in een intersectorale werkgroep.

---

**Besluit:**

**Aan de sectoren wordt gevraagd om de namen van sectorale vertegenwoordigers door te geven aan Nele Van Nevel, graag zo spoedig mogelijk.**

---

## **7. Oproep Intersectorale zorgnetwerken**

De voorzitter geeft kort toelichting bij dit agendapunt, waar hij tijdens de vergadering van 19 juni reeds naar had verwezen.

Ondertussen is de oproep naar initiatiefnemers gelanceerd vanuit Jongerenwelzijn.

De voorzitter schetst kort het kader waarbinnen deze oproep is gebeurd.

Op het terrein zijn er ondertussen gesprekken bezig tussen VAPH-voorzieningen en partners GGZ uit Oost- en West-Vlaanderen. Het is de bedoeling om ook partners binnen de bijzondere jeugdzorg hierbij te betrekken.

Er was enige terughoudendheid omdat er geen garantie is over de mogelijke rol van de Gemeenschapsinstellingen. Er zijn ondertussen signalen dat de Gemeenschapsinstellingen ook een rol zouden mogen/kunnen opnemen.



Voor mogelijke initiatiefnemers is het essentieel dat participeren geen muilkorf is – problemen moeten ook in de toekomst bespreekbaar blijven met de overheid.  
Timing, opbouw en opstart moeten nog worden bekeken.

Op de vraag naar de verhouding met de Intersectorale Toegangspoort wordt geantwoord dat de Intersectorale Toegangspoort in zou staan voor de toeleiding van cliënten binnen spoor 3 (bijkomende procedure). Tot op heden is zij niet betrokken bij de gesprekken met mogelijke initiatiefnemers, omdat er hierrond nog geen vraag werd gesteld. Men is bereid om mee aan tafel te gaan zitten als er daar vraag naar is.

## **8. Varia**

- De voorzitter meldt dat hij als voorzitter een brief heeft ontvangen van een particulier waarin wordt gewezen op een mogelijks probleem mbt de vertegenwoordiging vanuit het Vertrouwenscentrum Kindermisbruik in het IROJ. De statuten van deze VZW zouden niet meer in orde zijn. Er is een formeel antwoord gestuurd naar deze persoon door de voorzitter en dit in overleg met de administratie van Kind en Gezin.
- Een vertegenwoordiger namens de CAW's verwijst naar de vraag van het IROJ naar ondersteuning van het IROJ en de netwerken.  
Tijdens de vergadering van het IROJ van 8 mei was vanuit de voorzieningen binnen Jongerenwelzijn gesuggereerd dat zij hun samenwerking binnen het IROJ zouden stopzetten als er geen extra ondersteuning zou worden voorzien.  
De CAW's sluiten zich nu aan bij dit standpunt. Er is een sterk signaal nodig om de overheid in beweging te krijgen.  
De voorzitter stelt voor om dit punt te agenderen op de volgende vergadering van het IROJ. Ondertussen kunnen ook andere sectoren hun standpunt hierrond bepalen.  
Hij geeft aan dat er eerder vanuit de betrokken administratie binnen Welzijn, Volksgezondheid en Gezin een suggestie was gedaan aan het Managementcomité om 3 VTE per IROJ te voorzien voor ondersteuning.  
De realisatie van deze ondersteuning zou samenhangen met de overheveling van bevoegdheden en personeel vanuit de Provincies naar Vlaanderen. De voorzitter roept de sectoren op om het tot op heden opgenomen engagement ondertussen verder te zetten.

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	X	/	
Minderjarigen	Sara Vervacke	Verontschuldigd		
Ouders	Joost Bonte	X	Pascale Cockhuyt	
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	X	Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap				
CLB	Hilde Verplancke	X	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	X	Lien Van Maele	
CGG	Frank Schillewaert	Verontschuldigd	Hilde Vandewoestyne	Verontschuldigd
CGG	Michèle Pecqueux	X	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay		Nele Vandenbrande	X
Kind & Gezin	Evelyn Huys	X	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien	X	Benjamin Schatteman	
VAPH	Evy Degeytere	X	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	X	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Wilfried Haverals	Verontschuldigd	Paul Verbiest	X
CAW	Pascal Heytens	X	Els Willems	
CAW	Piet Baes	Verontschuldigd	Caroline Schaek	X
Toegangspoort	Koen Gevaert	X		
VK	Luk Steemans	Verontschuldigd	Jan De Keyser	Verontschuldigd
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	X	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	X	Caroline Robberecht	
Provinciale overheid	Stijn Hermans	X	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Lies Vandemaele	X	Caroline Everaert	
Pleegzorg	Hilde Dekiere	Verontschuldigd	Dries Verdonck	Verontschuldigd
Jeugdmagistratuur	Lucia Dreser	X	Veronique Guyonnaud	
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselincx	X	Siska Cauwe	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	X		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Caroline Schaek	X	Dieter Rigole	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey	X	Hans Vandenbroucke	
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	Verontschuldigd		
Netwerk Ouders / minderjarig				