

DEPARTEMENT  
WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID & GEZIN

**Afdeling Beleidsontwikkeling**  
Team Integrale Jeugdhulp  
Koning Albert II-laan 35 bus 30  
1030 Brussel  
Tel. 0499-54 63 55  
[integralejeugdhulp.westvlaanderen@wvg.vlaanderen.be](mailto:integralejeugdhulp.westvlaanderen@wvg.vlaanderen.be)  
[www.vlaanderen.be/jeugdhulp](http://www.vlaanderen.be/jeugdhulp)

PROVINCIE WEST-VLAANDEREN

Dienst Welzijn  
Koning Leopold III-laan 41  
8200 Brugge  
Tel. 050-40 33 52  
[stijn.hermans@west-vlaanderen.be](mailto:stijn.hermans@west-vlaanderen.be)

## Verlag IROJ West-Vlaanderen

---

**Datum** : Vrijdag 11 december 2015  
**Aanwezig** : Zie achteraan verslag  
**Verontschuldigd** : Zie achteraan verslag  
**Voorzitter** : Pascal Van Parys  
**Verslaggever** : Stijn Hermans

---

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen.

### 1. Goedkeuring en opvolging verslag IROJ 23 oktober 2015

De voorzitter geeft een korte stand van zaken bij agendapunten die op 23 oktober 2015 werden behandeld en vandaag niet zijn geagendeerd:

- **Actiefiche “Brede instap”**  
De “ad hoc WG brede instap” komt samen om na te denken over de profilering van de brede instap t.a.v. relevante regionale partners (= eerste activiteit uit de actiefiche).  
Aangepaste datum: dinsdag 26 januari 2016 – 9u30 in OC Sint-Idesbald.
- **Centrale aanmeldlijst contextbegeleiding Jongerenwelzijn**  
Via het verslag was een oproep gedaan naar geïnteresseerden voor een overleg.  
Ondanks de geanimeerde bespreking op 23 oktober, was de respons op deze oproep zeer beperkt.  
De voorzitter herhaalt de oproep. Er wordt voorgesteld om dit overleg te laten plaatsvinden op dinsdag 26 januari van 11u tot 12u30 (aansluitend op de WG brede instap). Een uitnodiging volgt.  
De voorzitter roept op dat personen die zich betrokken voelen, ook effectief aan dit debat deelnemen.  
**Afspraak:** De focus van de bespreking die wordt voorzien op 26 januari heeft betrekking op het **aanmelden bij het rechtstreeks toegankelijk aanbod contextbegeleiding binnen jongerenwelzijn**. Enerzijds zal worden stilgestaan bij de centrale aanmeldlijst voor de

consulenten van de Ondersteuningscentra Jeugdzorg en de Sociale Diensten Jeugdrechtsbank. Anderzijds zal worden ingegaan op de manier waarop de voorzieningen BJB hun instroom momenteel organiseren.

Nele Van Nevel stuurt een uitnodiging.

Tijdens het IROJ van 5 februari 2016 wordt een terugkoppeling voorzien.

- **Crisis 2020**

- Sabine Lauwers brengt een korte stand van zaken omtrent de toekomstnota Crisis 2020.

De toekomstnota is opnieuw herwerkt oa. na feedback vanuit de IROJ's.

De aangepaste nota zou op 22 februari 2016 worden besproken op het Managementcomité.

Van de oorspronkelijke nota blijft niet veel over, de grote discussiepunten zijn weggewerkt.

Implementatie van de aangepaste nota zal de werkwijze in West-Vlaanderen niet wezenlijk wijzigen.

- De voorzitter wijst op de afspraak tijdens de vergadering van 23 oktober, om vanuit het IROJ een brief te sturen naar alle voorzieningen, om het belang van het signaleren van open plaatsen te onderstrepen.

Een ontwerpbrief is op voorhand bezorgd.

Deze brief zal worden verspreid naar alle voorzieningen met een niet-rechtstreeks toegankelijk hulpaanbod, ondertekend door voorzitter IROJ en regiocoördinator van de Intersectorale Toegangspoort.

Een lid merkt op dat de brief aan bod is gekomen binnen een overleg van voorzieningen Bijzondere Jeugdzorg, waar heel wat bedenkingen werden geformuleerd m.b.t. de concrete implementatie.

De Regiocoördinator van de Intersectorale Toegangspoort geeft aan hierover in gesprek te willen gaan, oa op de feedbackmomenten die gepland staan.

Vanuit de voorzieningen Bijzondere Jeugdzorg wordt aangedrongen om de discussie met de juiste personen te voeren: de directies van de voorzieningen.

De Regiocoördinator van de Intersectorale Toegangspoort zal hier rekening mee houden.

Hij dringt aan om niet langer te wachten met het versturen van de brief.

**Afspraak: Het voorstel van brief wordt verstuurd naar de betrokken voorzieningen.**

**De Regiocoördinator van de Intersectorale Toegangspoort zal naar aanleiding van deze brief een gesprek aangaan met de directies.**

- **Communicatiemoment RTJ-Brugge**

Eveline Popelier brengt kort verslag uit van het Communicatiemoment RTJ dat vanuit het Netwerk Brugge-Oostende op 20 november 2015 werd georganiseerd voor de regio Brugge.

De opkomst lag ver boven de verwachtingen.

Er is veel info gegeven. Opnieuw viel op hoeveel verschillen er zijn tussen de sectoren, verschillen ook in de benaming van modules, verschillen in intensiteit van de modules, verschillen in kostprijs. Maar ook de verschillen tussen organisaties binnen dezelfde sector.

RTJ is een oerwoud voor de hulpverlener, laat staan voor de gebruiker.

Binnen de netwerkgroep wordt vandaag bekeken welk gevolg er kan worden gegeven aan deze bijeenkomst. .

Afstemming is nog niet aan bod gekomen.

De voorzitter wijst op besprekingen die er ook op Vlaams niveau gebeuren, oa binnen de werkgroep Contextbegeleiding. De resultaten zullen vermoedelijk op de volgende vergadering van het Managementcomité aan bod komen.

Het verslag van 23 oktober 2015 wordt goedgekeurd.

## **2. Oproep Intersectorale zorgnetwerken**

Nele Van Nevel geeft toelichting bij dit agendapunt.

De oproep en procedure wordt gesitueerd.

Er is één aanvraag ingediend voor Oost- en West-Vlaanderen. De belangrijkste stukken uit het dossier zijn vooraf bezorgd aan de leden.

De indieners geven in hun aanvraag aan dat ze vanaf april 2016 kunnen starten met een deel van het gevraagd aanbod (5 ipv 10 plaatsen) en geleidelijk zullen groeien naar het volledig aanbod.

In de inleidende brief wordt verwezen naar knelpunten en randvoorwaarden die de indieners vooropstellen (oa vraag naar samenwerking met de Gemeenschapsinstellingen).

De aanvraag is eerder deze ochtend besproken tijdens een extra bijeenkomst van het Comité IROJ, waar een voorstel van advies is opgemaakt.

Nele Van Nevel licht de elementen uit dit voorstel van advies toe.

Het Comité is van oordeel dat de indieners in belangrijke mate tegemoet komen aan de voorwaarden of minstens aangeven welke stappen verder moeten worden gezet om aan deze voorwaarden te voldoen. Verder uit te werken zijn o.a.

- gedeelde visie
- operationele werking.

Andere opmerkingen vanuit het Comité IROJ:

- er is nog geen dekkend besloten aanbod voor jongvolwassenen,
- er is nog geen dekkend besloten aanbod voor jongeren met een verslavingsproblematiek.

De garantie dat niemand uit de boot valt, is er momenteel nog niet, er is nog steeds een risico op uitsluiting.

Tenslotte wordt vanuit het oogpunt participatie de garantie gevraagd dat de cliënt en zijn ouders (als aparte actoren) mee aan tafel zitten bij overleg. Er wordt ook op aangedrongen dat elke cliënt een vertrouwenspersoon kan aanduiden die samen met de cliënt mee rond de tafel zit.

Een aantal leden, die betrokken zijn bij de aanvraag nuanceren de opmerking mbt het dekkend aanbod voor jongeren met een verslavingsproblematiek. Het besloten aanbod dat beschikbaar zou zijn, sluit cliënten waarbij de verslaving de secundaire problematiek is niet uit. Wanneer verslaving de primaire problematiek zou zijn, is er inderdaad nog geen sluitend aanbod. Deze groep komt echter weinig voor.

De garantie die moet worden geboden is een rem geweest voor heel wat partners om in te tekenen. Men heeft de intentie om deze garantie te bieden, maar een absolute garantie bieden is niet evident. De initiatiefnemers willen hierover verder in gesprek gaan met overheid.

Enkele leden vragen meer duidelijkheid over het “besloten” karakter van de opvang.

Vanuit de jeugdmagistratuur wordt de vraag gesteld of er voldoende rechtswaarborgen zijn voor de jongeren binnen een besloten opvang. Moeten dergelijke dossiers niet steeds via de rechtbank verlopen? Dat biedt meer garanties naar rechtswaarborgen.

Een aantal leden, die betrokken zijn bij de aanvraag, geven aan dat het aanbod zich nog steeds binnen de vrijwillige hulpverlening situeert. Er is een aanbod dat vertrek vanuit begrenzing, met rechtswaarborg voor de jongeren.

Een aantal leden merken op dat indien dit aanbod verschuift naar het gedwongen aanbod, een (belangrijk) deel van het cliënteel voor dit aanbod uit de boot valt.

Vanuit de jeugdmagistratuur is men vragende partij om het debat hierover – los van deze concrete aanvraag - ten gronde te voeren.

Nele Van Nevel stelt voor om deze vraag mee te nemen in het advies.

---

### **Besluit**

**Het IROJ geeft globaal een positief advies aan de ingediende aanvraag.**

**Het IROJ stelt vast dat de initiatiefnemers in april 2016 slechts een deel van de gevraagde capaciteit (5 van de 10 plaatsen) kunnen realiseren en de intentie hebben om geleidelijk te groeien naar de volledige capaciteit. De initiatiefnemers geven aan om rond een aantal modaliteiten verder in overleg te willen gaan met de overheid.**

**Het IROJ stelt vast dat:**

- **nog niet alle elementen voldoende concreet zijn uitgewerkt. De aanvragers verhullen dit ook niet in de aanvraag.**
- **er is nog geen dekkend besloten aanbod voor jongvolwassenen,**
- **er is nog geen dekkend besloten aanbod voor jongeren waarbij de verslavingsproblematiek de primaire problematiek is.**
- **er geen absolute garantie wordt geboden naar ondersteuning. Er is nog steeds een risico op uitsluiting.**

**Tenslotte wordt vanuit het oogpunt participatie de garantie gevraagd dat de cliënt en zijn ouders (als aparte actoren) mee aan tafel zitten bij overleg.**

**Er wordt ook op aangedrongen dat elke cliënt een vertrouwenspersoon kan aanduiden die samen met de cliënt mee rond de tafel zit.**

**De aanpak in een besloten setting vergt een debat ten gronde. Deze bespreking zal tijdens een volgende vergadering van de stuurgroep worden geagendeerd.**

---

## **3. Advisering IROJ**

### **3.1. Terugkoppeling Vlaamse Werkgroep 17 november 2015**

Stijn Hermans geeft toelichting bij de bespreking in de Vlaamse Werkgroep van 17 november 2015.

Deze werkgroep moet op Vlaams niveau een kader voorbereiden omtrent:

- gegevens mbt het aanbod
- gegevens mbt de vraag
- een sjabloon en procedures.

Deze werkgroep is een eerste maal samengekomen op 17 november waar een aantal voorstellen werden uitgewerkt. Deze voorstellen worden kort toegelicht.

Er wordt feedback gevraagd omtrent deze voorstellen, bij voorkeur tegen midden december. Op 11 januari 2016 vindt een nieuwe vergadering van deze werkgroep plaats.

#### Opmerkingen en bedenkingen:

- Maak op voorhand bij het uitbreidingsbeleid duidelijk welke sectoren allemaal betrokken zijn als voorziening, maar ook als verwijzer.
- Niet elke uitbreiding is even prioritair. Het zou zinvol zijn om de plannen vooraf te laten adviseren door de IROJ's.
- Niet elke parameter is voor elke uitbreiding even relevant. Kansarmoede kan voor bepaalde uitbreidingen erg relevant zijn, voor andere minder.  
Afhankelijk van het aanbod waarover het gaat, moeten indicatoren een ander gewicht kunnen krijgen.
- In het verleden werd bij het uitbreidingsbeleid van bepaalde sectoren rekening gehouden met het aanbod voor de doelgroep in de andere sectoren. Binnen andere sectoren gebeurde dit niet. Dit is nochtans relevant materiaal.
- Wat is de verhouding tussen sectorale en intersectorale advisering ? Dit wordt best duidelijk bepaald.  
Een lid stelt de vraag of een sectoraal advies nog relevant is. De positie van aanbieder en verwijzer wisselt vaak, het gaat bijna steeds om een intersectoraal verhaal.  
Een lid geeft aan dat desondanks, de sectorale standpunten vaak wel zinvol zijn.
- Is het de bedoeling om in de Vlaamse Werkgroep ook te komen tot een intersectorale programmatie ?  
De voorzitter antwoordt dat de plannen momenteel zeker nog niet zo ver gaan. Men zou wel tot een jaarplanning willen komen mbt het uitbreidingsbeleid.  
Er wordt opgemerkt dat deze Vlaamse werkgroep het uitbreidingsbeleid zelf niet vorm zal geven. Advisering is één deel – het uitbreidingsbeleid en de programmatie bepalen is een beleidsmatige taak.

### 3.2. Regionale Werkgroep advisering

Tijdens de bespreking van het IROJ van 23 oktober is uitgebreid gediscussieerd over de aanpak van de adviserende opdracht binnen het IROJ. Hierbij werd verwezen naar de werkgroepen Advisering die in andere IROJ's zijn opgericht. Er is gevraagd om binnen de sectoren over de oprichting van dergelijke werkgroep na te denken.

De Voorzitter geeft aan dat vanuit het Comité IROJ wordt voorgesteld om een werkgroep op te richten, met vertegenwoordigers vanuit elke sector. Deze werkgroep zou aansluitend aan de vergaderingen van het Comité IROJ kunnen samenkomen.

Deze werkgroep zou maandelijks samenkomen om snel tot resultaat te komen.

Een lid wijst er op dat de leden van het Comité IROJ niet hun sector vertegenwoordigen, een koppeling aan het Comité IROJ is daardoor minder aangewezen.

De voorzitter wijst er op dat dit ook de reden is waarom werd voorgesteld om de besprekingen mbt advisering niet situeren binnen het Comité IROJ. Om extra verplaatsingen voor een aantal leden te vermijden was gedacht aan koppeling naar data.

Een lid geeft aan dat er twee vragen zijn waar afspraken rond moeten worden gemaakt:

- wat zijn de principes en procedures die het IROJ volgt om tot een advies te komen
- hoe worden concrete adviesvragen ondertussen opgenomen.

---

**Besluit:**

**Er wordt een werkgroep opgericht die als primaire opdracht krijgt om het concept advisering binnen het IROJ uit te tekenen.**

**Er zal een open oproep gebeuren naar de IROJ-leden in functie van de samenstelling van deze werkgroep.**

**Deze werkgroep staat open voor alle IROJ-leden (niet alleen de 6 sectoren gevat binnen IJH). We voorzien per sector of lid uit het IROJ, één zitje in deze werkgroep.**

**De leden van deze werkgroep moeten niet noodzakelijk lid zijn van de stuurgroep IROJ.**

**Er wordt van de leden van deze werkgroep een engagement gevraagd om maandelijks samen te komen, gedurende een periode van vermoedelijk een jaar.**

**Indien er in de tussentijd een advies moet worden gegeven, zal deze aanvraag ook in deze werkgroep worden besproken, tenzij het aangewezen is om met een andere samenstelling te werken.**

---

## **4. Conceptnota “Samen tegen schooluitval”**

De voorzitter schets de voorgeschiedenis van dit agendapunt.

De vertegenwoordigers vanuit de CLB's geven kort toelichting bij de inhoud van de conceptnota en de opdracht die in de nota voor het IROJ wordt voorzien.

De voorzitter geeft aan dat de rol van de IROJ's binnen deze nota ook aan bod is gekomen tijdens een overleg tussen de IROJ-voorzitters.

Het lijkt zinvol om de bespreking op te hangen aan volgende kapstokken:

- is het iets voor het IROJ ?
- indien niet voor wie wel, zijn er andere structuren en zijn zij in staat om dit op te nemen ?
- indien wel, op welke wijze kan het IROJ dit opnemen.

**Bespreking:**

- Een inventaris van wat er aan fora al bestaat zou handig zijn.
- Iedereen is betrokken bij dit thema, maar is het IROJ het meest aangewezen forum om dit te trekken ? Staan we met deze tafel dicht genoeg bij dit punt.  
Dit lijkt niet de eerst prioriteit voor het IROJ.  
Zijn er andere structuren en die in staat zijn om deze opdracht op te nemen ?
- Een lid merkt op dat er andere platformen zijn (vb LOP), maar die zijn vaak lokaal bezig, met bemiddeling voor individuele leerlingen, niet met het uittekenen van trajecten.
- Er gebeurt al van alles op het terrein, maar de aanpak is fragmentair. Scholen hebben een eigen beleid, maar er is geen breed beleid. Er is nood aan een breder beleid
- Als dit een opdracht is voor het IROJ, zou de uitvoering bij voorkeur in een permanente werkgroep van het IROJ gebeuren, met andere personen die meer mee zijn met dit verhaal.

Door de inbedding binnen het IROJ kan informatie doorstromen.

- In de nota wordt een grote verantwoordelijkheid gelegd bij de scholen. Deze verantwoordelijkheid moet in eerste instantie bij de scholen blijven. Scholen en ook ouders moeten hun rol opnemen.
- Het coördineren en opvolgen vergt mensen en middelen om deze netwerken uit te bouwen. Hoe zal dit gebeuren?  
Men kan niet verder op de vrijwilligheid van sectoren blijven rekenen zoals binnen het IROJ.

---

**Besluit:**

**De stuurgroep is van oordeel dat de coördinerende opdracht een rol is voor het IROJ.**

**Men wil dit ondersteunen en mee dragen.**

**Hoe deze opdracht kan worden uitgevoerd en binnen welke modaliteiten is momenteel nog onduidelijk.**

---

## **5. Priors Intersectorale Toegangspoort**

Koen Gevaert, de Regiocoördinator van de Intersectorale Toegangspoort geeft toelichting bij cijfermateriaal mbt prior-dossiers (overzichten ter plaatse rondgedeeld).

Hij merkt op dat de analyses manueel zijn gebeurd en kleine fouten kunnen bevatten.

Een eerste overzicht heeft betrekking op het uniek aantal jongeren met een prior per voorziening.

Eenzelfde jongere kan bij meerdere voorzieningen staan.

De gegevens tonen aan dat:

- wat de VAPH-voorzieningen betreft, er sprake is van een concentratie bij bepaalde VAPH-voorzieningen. De priors zijn vooral cliënten uit de doelgroep gedrags- en emotionele stoornissen.
- binnen de Bijzondere Jeugdzorg, de priors meer gespreid zijn;
- bij de CKG's er relatief weinig druk is van priors;
- er zijn weinig of geen priors bij ambulante diensten.

Een Tweede overzicht heeft betrekking op de wachttijd voor de goedgekeurde priors die tijdens de eerste helft van 2015 werden goedgekeurd (N= 165).

De Regiocoördinator merkt op dat de gegevens uit dit overzicht al verouderd zijn. Een recente analyse die nog niet kan worden vrijgegeven geeft een heel ander beeld.

Een bijkomende analyse leert dat er 9 dossiers zijn, die na 9 maanden nog steeds wachten op instroom.

**Bemerkingen:**

- Vanuit de CKG's word de beperkte druk van priors genuanceerd. De beperkte instroommogelijkheden zorgen er voor dat de priors de enige dossiers zijn die kunnen opstarten en anderzijds bepaalde vragen niet meer binnen komen.
- Een lid merkt op dat een wachtermijn van 9 maanden voor een prior-dossier een zeer lange periode is.  
Het zou zinvol zijn om ook de cijfers te krijgen over het aantal priors dat al 3 maanden of langer wacht.

- De vraag wordt gesteld hoe lang de wachttijd bedraagt voor dossiers die geen prior hebben. Het zou goed zijn om ook hierover cijfermateriaal ter beschikking te hebben.  
Een lid merkt op dat de wachtermijn voor niet-priors niet a priori langer zal zijn. Er kunnen zeer grote verschillen zijn naargelang doelgroep en aanbod.
- De Regioverantwoordelijke Jongerenwelzijn merkt op dat ook voor het aanbod binnen de Rechtstreeks Toegankelijke Jeugdhulp de wachttijd kan oplopen. De ervaring met de aanmeldijst contextbegeleiding jongerenwelzijn leert dat nu pas begeleiding starten voor aanvragen contextbegeleiding die in maart/april 2015 werden geregistreerd.
- Meerdere aanwezigen wijzen op het hallucinante karakter van deze cijfers.  
Dit gaat om jongeren.  
Er is een krachtig signaal nodig.

---

### **Besluit**

**De stuurgroep is vragende partij om op systematische wijze cijfermateriaal te krijgen omtrent de priors (aantallen en wachtermijn).**

**Ook ander materiaal omtrent de doorstroom naar de passende ondersteuning is welkom, zodat de jeugdhulp kan worden gemonitord en passende signalen kunnen worden gestuurd naar de overheid.**

---

## **6. Gids naar een nieuw GGZ-beleid voor kinderen en jongeren**

De Voorzitter geeft een korte stand van zaken.

- Het netwerk heeft een naam: WINGG - West-Vlaams Integrerend Netwerk Geestelijke Gezondheid.
- Filip Deboutte (St-Jozef) is voorzitter van het netwerk.
- Cedric Kemseke is de netwerkcoördinator. Hij is ook aangeduid als lid van het IROJ, ter vervanging van Lies Vandemaele.
- De netwerkartsen zijn ondertussen ook gekend: Dr. Sarah-Ann Van Lysebeth en Dr. Marijke Vandepitte.
- Het adres van WINGG is Huis in de Stad, OLV-Markt 20/22 te 8800 Roeselare.

Het netwerkcomité is sedert het vorig IROJ 7 maal samengekomen, de werkgroep crisis al 4 maal.

- De samenstelling van het netwerkcomité is zo goed als rond. Men is wel nog zoekend naar vertegenwoordigers van gebruikers en hun context.
- De template crisis is ingediend op 4 december. De nota is nog niet verspreid naar het IROJ, omdat er nog geen duidelijkheid is over de goedkeuring. Van zodra de template is goedgekeurd kan deze worden verspreid.

Inhoudelijk is er consensus over de integratie in het crisismeldpunt Jeugdhulp.

Er zal binnen het netwerk een fundamentele bespreking starten omtrent de spreiding van de K-bedden, vertrekkend van een wit blad. Bedoeling is om pas naderhand te bekijken welke omzetting er kan gebeuren van K-bedden naar crisisbedden. Men wil deze discussies gescheiden houden.

De voorstellen die zullen worden uitgewerkt zullen intersectoraal worden afgetoetst.



- Volgende templates die wordt aangepakt zijn de templates “Langdurige zorg” en “Liaison en consult”.
- Er zal een werkgroep worden samengesteld om deze templates uit te werken. Er zal een matrix worden opgesteld mbt de functies en doelgroepen. De voorzitter merkt op dat het wenselijk lijkt om vanuit de verschillende sectoren mee aan tafel te zitten bij deze besprekingen.

## **7. Actiefiche samenwerking in situaties van verontrusting/vermoeden van maatschappelijke noodzaak**

Nele Van Nevel geeft een korte toelichting.

De werkgroep verontrusting is op 10 november een eerste maal samengekomen om de voorstellen uit het actieplan concreter uit te werken. De opkomst was relatief beperkt.

Stand van zaken m.b.t. de drie luiken:

- **Organisatie van trainingsateliers:**

Sara Vervacke licht dit punt toe.

Dit luik is inhoudelijk verder uitgewerkt.

De planning is oktober/november 2016.

Er wordt in dit kader ook samenwerking voorzien met VIVES.

Men zou zicht willen krijgen op de participatie in de verschillende sectoren, via een kort overzicht.

In het Comité IROJ was voorgesteld om hierover informatie in te winnen bij de Zorginspectie, maar dit lijkt een tijdrovende opdracht. Welke informatie men concreet wil, zal nog worden geconcretiseerd.

Een aantal leden merken op dat via de Zorginspectie vermoedelijk samenvattende rapporten kunnen worden bekomen.

- **Organisatie van een gedifferentieerd aanbod aan casustafels:**

- Er bestaat in de regio een gedifferentieerd aanbod aan casustafels waar hulpverleners, op maat van hun noden, op kunnen intekenen. De bedoeling is om dit aanbod bekend te maken als één geheel, met oog voor de verschillen en gelijkenissen tussen de initiatieven. We spraken af dat de gemandateerde voorzieningen een voorstel uitwerken met betrekking tot de globale bekendmaking dit aanbod. Indien er nog sectoren zijn met een aanbod casustafels die ondersteunend kunnen zijn bij het omgaan met verontrusting, wordt dat best meegenomen in de bekendmaking.

- De data van de Subregionale dialoogmomenten zullen zo spoedig mogelijk worden verspreid.

- **Organisatie van de methodiekenbeurs:** De aanpak is nog niet concreet, het is nog niet duidelijk wat aan bod moet komen. Een markt lijkt niet de beste vorm, niet elke methodiek is toepasbaar in elke setting.

Er wordt gesuggereerd om stil te staan bij communicatie in specifieke verontrustende situaties.

Het zou ook goed zijn om zicht te krijgen op de externe ondersteuning die mogelijk is.

---

### **Afspraak:**

**Om het “actieplan verontrusting” verder te concretiseren wordt gevraagd aan de IROJ-leden om hun achterban te bevragen over volgende zaken:**

- **Bestaat er een aanbod aan casustafels (incl. outreachend consult) binnen de sector dat moet worden meegenomen in de globale bekendmaking?**
- **Op welke manier kan een inspiratiedag of methodiekenbeurs een meerwaarde bieden aan jouw sector? Welke zijn de noden? Zijn er goede praktijken binnen jouw sector die interessant zijn om te delen met de andere sectoren?**

De info kan worden bezorgd aan Nele Van Nevel tot en met 31 januari.

---

## **8. Varia**

- **Rondzendbrief inzake de aanpak van de vluchtelingencrisis**

Er was gevraagd om een stand van zaken te krijgen rond aanpak van de vluchtelingencrisis.

- Pleegzorg West-Vlaanderen heeft een project ingediend dat ondertussen is goedgekeurd.

Er waren 300 gezinnen kandidaat voor de opvang van niet-begeleide vreemdelingen. Er hebben 4 info-avonden plaatsgevonden om deze gezinnen te informeren.

Uiteindelijk zijn er 42 gezinnen over, die vorming zullen volgen.

- Het CKG St-Clara had een dossier ingediend, dat niet is goedgekeurd omdat de middelen reeds waren uitgeput. Er is door de Minister een nieuwe oproep gedaan voor opvang van jonge kinderen, waar opnieuw op is ingetekend.

Binnen de reguliere werking zijn er veel vragen van vluchtelingen.

- De CAW's krijgen ook vragen van vluchtelingen, de voorzieningen binnen Jongerenwelzijn voorlopig nog niet.

- **Campagne cliëntoverleg en bemiddeling**

Nele Van Nevel wijst op de campagne die is gelanceerd om cliëntoverleg en bemiddeling meer bekend te maken.

De campagne bestaat uit twee elementen:

- [mijn.jeugdhulp.be](http://mijn.jeugdhulp.be): een website waarlangs minderjarigen, ouders en opvoedingsverantwoordelijken een cliëntoverleg of bemiddeling kunnen aanvragen. Cliënten vinden er ook meer info over beide vormen van hulpverlening.
- Een animatiefilmpje waarin de 'sociaal incapabele Michiel' de methodiek op een ludieke manier duidt (met een link naar de website [mijn.jeugdhulp.be](http://mijn.jeugdhulp.be)).

Er wordt opgeroepen om cliënten en collega's te informeren en het filmpje te verspreiden/delen via eigen website of sociale media.

- **Oproep nieuwe leden voor vzw ouderswerkingen**

Dit punt wordt toegelicht op de volgende IROJ-bijeenkomst.

- **Beschikbaarheid documenten**

Een lid vraagt of het mogelijk is om de documenten die ter voorbereiding van de vergadering worden bezorgd, te bundelen. De gespreide verspreiding zorgt er voor dat documenten soms aan de aandacht ontsnappen.

Nele Van Nevel geeft aan dat bij het versturen van de agenda documenten vaak nog niet beschikbaar zijn. Deze worden telkens bezorgd van zodra ze beschikbaar zijn, zodat de voorbereiding en bespreking in de sectoren mogelijk is.

Er zal worden bekeken of de documenten in de cloud kunnen worden opgeslagen.

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	X	/	
Minderjarigen	Sara Vervacke	X		
Ouders	Joost Bonte	Aanwezig tot 10u	Pascale Cockhuyt	
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	X	Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap				
CLB	Hilde Verplancke	X	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	X	Lien Van Maele	
CGG	Frank Schillewaert		Hilde Vandewoestyne	
CGG	Michèle Pecqueux	Verontschuldigd	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay		Nele Vandenbrande	X
Kind & Gezin	Evelyn Huys	X	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien	X	Benjamin Schatteman	
VAPH	Evy Degeytere	X	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	X	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Wilfried Haverals	X	Paul Verbiest	
CAW	Pascal Heytens		Els Willems	
CAW	Piet Baes	X	Caroline Schaek	
Toegangspoort	Koen Gevaert	X		
VK	Luk Steemans	X	Jan De Keyser	
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	X	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	X	Caroline Robberecht	
Provinciale overheid	Stijn Hermans	X	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Caroline Everaert	Verontschuldigd		
Pleegzorg	Hilde Dekiere	X	Dries Verdonck	
Jeugdmagistratuur	Lucia Dreser	X	Veronique Guyonnaud	
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselincx		Siska Cauwe	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	Aanwezig tot 10u40		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Caroline Schaek	Verontschuldigd	Dieter Rigole	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey	X	Hans Vandenbroucke	
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	X		
Netwerk Ouders / minderjarig				