

## Verlag IROJ West-Vlaanderen

---

<b>Datum</b>	: Vrijdag 5 februari 2016
<b>Aanwezig</b>	: Zie achteraan verslag
<b>Verontschuldigd</b>	: Zie achteraan verslag
<b>Voorzitter</b>	: Pascal Van Parys
<b>Verslaggever</b>	: Stijn Hermans

---

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen.

### 1. Goedkeuring en opvolging verslag IROJ 11 december 2015

De voorzitter geeft een korte stand van zaken bij agendapunten die op 11 december 2015 werden behandeld en vandaag niet zijn geagendeerd:

- **Advisering IROJ**

Er was gevraagd om vanuit de sectoren vertegenwoordigers aan te duiden voor de oprichting van een werkgroep advisering. Vanuit een aantal sectoren is dit ondertussen gebeurd. Een aantal sectoren moeten deze vraag nog bekijken.

**Afspraak:** Aan Nele Van Nevel zal worden gevraagd om een eerste bijeenkomst van de werkgroep te plannen. Binnen de werkgroep zal een voorzitter worden aangeduid.

- **Intersectorale zorgnetwerken**

Het dossier dat op 11 december door het IROJ werd geadviseerd is ingediend.

Een delegatie vanuit het netwerk is ontvangen tijdens een overleg op Vlaams niveau waar onder meer Jean-Pierre Vanhee en Koen Gevaert aanwezig waren.

Gezien het dossier beantwoord aan de basisvoorwaarden tot indiening, gaat men er van uit dat de aanvraag zal worden goedgekeurd.

Het netwerk heeft beslist om ondertussen twee interne werkgroepen op te starten, één rond interne processen en één rond financiële zaken.

Sectoren/organisaties die nog zouden willen aansluiten bij de uitwerking van het ondersteuningsaanbod in de aangemelde individuele casussen, mogen steeds contact nemen met de penhouder van het dossier, OC Sint Idesbald.

Tijdens de bespreking op 11 december was afgesproken om binnen het IROJ een bespreking te houden over het **“besloten” karakter van de opvang**.

De voorzitter merkt op dat in de ontwerptekst mbt “Jeugdhulp 2.0” (cfr agendapunt 3) ook naar dit thema wordt verwezen: “In afwachting van het decreet jeugdrecht verkennen we in 2016 met de private sector de mogelijkheden om plaatsen aan te bieden voor jongeren in verontrustende situaties in een besloten, fuguevermijdende setting.”

De voorzitter stelt voor om de discussie over dit punt binnen het IROJ nog even uit te stellen, gezien deze koppeling.

**Afspraak: De vergadering gaat akkoord om de bespreking van dit punt voorlopig nog niet te agenderen.**

- **Conceptnota samen tegen schooluitval**

De feedback vanuit de IROJ's is verwerkt in een nota die is bezorgd aan het Departement Onderwijs & Vorming. Deze nota werd samen met de agenda bezorgd.

De conclusie is dat iedereen wel een rol ziet weggelegd, maar dat men inhoudelijk in eerste instantie in de richting van fora kijkt die er al zijn, die zouden worden aangestuurd en opgevolgd vanuit het IROJ.

Het is nog niet duidelijk hoe Onderwijs met dit advies zal omgaan.

Een vertegenwoordiger namens de cliënten wijst op een passage uit het verslag van 11 december die aangeeft dat “scholen maar ook ouders hun rol moeten opnemen”. Deze passage komt over als een vingerwijzing naar de ouders, die hun rol niet zouden opnemen. Binnen de werkgroep Ouders en Minderjarigen was men niet blij met deze vingerwijzing.

- **Actiefiche verontrusting**

Aan de IROJ-leden was gevraagd om hun achterban te bevragen over een aantal zaken.

Deze info zal verder worden verwerkt door Nele Van Nevel.

De Werkgroep Verontrusting zal op basis van die info het actieplan verder uitwerken.

**Afspraak: Een stand van zaken zal op 29 april in het IROJ worden besproken.**

- **Actiefiche brede instap**

De werkgroep brede instap kwam samen op 26 januari en formuleerde een aantal vragen om verder te verkennen bij de achterban:

- Hoe zien we de profilering van het aanbod brede instap ten opzichte van het reguliere aanbod van de CLB, CAW en K&G?
- Hoe schatten we de impact in van de vernieuwde profilering? Waar zullen gaten vallen en als ze vallen, hoe zien wij het om ze op te vullen (wat kunnen/ willen wij en wat verwachten we van de andere partners) ?

Deze punten zullen nog verder worden uitgewerkt. De noden en verlangens zullen in een nota worden gegoten voor het IROJ.

Het verslag van 11 december 2015 wordt goedgekeurd.

## **2. Uitbreiding mobiel aanbod gericht op uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen**

De voorzitter geeft het woord aan Kim Craeynest en Bram Antheunis van het Agentschap Jongerenwelzijn die aanwezig zijn om toelichting te geven bij de besluitvorming in het kader van de aanvragen uitbreiding van het mobiel aanbod gericht op de uitstroom uit de gemeenschapsinstellingen.

Kim Craeynest en Bram Antheunis geven aan dat ze in elk IROJ toelichting geven over de wijze waarop het Agentschap is omgegaan met het advies van het IROJ.

Bij de beoordeling van de aanvragen heeft men enkel gekeken naar de informatie die in het dossier zelf staat.

***De verschillende criteria werden uitgezet in 9 schalen, het advies van het IROJ was één van de 9 schalen. Dit betekent dat het gewicht van het advies van het IROJ vrij beperkt was.***

De 8 overige criteria worden kort toegelicht.

***Elke aanvraag is gelezen en beoordeeld door 3 medewerkers van het Agentschap, waarna de scores werden samengelegd.***

***De scores van de medewerkers lagen dicht bij elkaar en sloten nauw aan bij het advies van het IROJ.***

***Het IROJ West-Vlaanderen had in zijn advies gevraagd om rekening te houden met de spreiding van het aanbod. Hier is ook rekening mee gehouden.***

Wat de aanvragen voor de jongens betreft, haalde het Oranjehuis de hoogste score, maar rekening houdend met vraag naar spreiding is ook capaciteit toegekend aan De Kantel.

Er is nog een beroepsprocedure lopend.

Wat de aanvragen voor de meisjes betreft, ook hier lagen de initiatieven dicht bij elkaar. De extra capaciteit is toegekend aan de organisaties die een gezamenlijke aanvraag hadden ingediend, die ook de hoogste score hadden.

De conclusies vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn zijn:

- de eigen analyse loopt sterk samen met de analyse van het IROJ West-Vlaanderen;
- er zijn grote verschillen tussen de IROJ's, inzake de advisering: van gericht op dossierniveau tot een algemeen advies.  
Gerichte adviezen zijn meer ondersteunend voor het Agentschap..
- het gewicht van het advies van het IROJ was beperkt (maar één van de 9 criteria)

Het is nog zoeken naar handvaten om dit verder aan te pakken.

- Men had voor het indienen van de aanvragen een sjabloon opgesteld om de aanvragen vlot leesbaar te maken. Alle relevante info had eigenlijk in dat sjabloon vermeld moeten worden. Het was niet de bedoeling om extra info toe te voegen via bijlagen. De praktijk bleek anders.
- De tijd voor het indienen van de aanvraag was beperkt - meer tijd was beter geweest.

***De Voorzitter geeft aan dat het IROJ een werkgroep advisering zal oprichten.***

***De advisering door de IROJ's is ook een onderwerp van de Vlaamse Werkgroep Advisering, waar ook het IROJ West-Vlaanderen in is vertegenwoordigd.***

Een lid stelt de vraag of het gewicht van het advies van het IROJ zo beperkt zal blijven. Op dit ogenblik zijn de inspanningen niet in evenwicht. Als dit zo blijft heeft geen zin om hier nog veel tijd in te steken en ruzie over te maken.

De medewerkers vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn bevestigen dat de kloof momenteel groot is. Het is zoeken naar andere werkwijzen, wat ook het onderwerp is van de Vlaamse Werkgroep Advisering.

Een lid merkt op dat het IROJ West-Vlaanderen dezelfde criteria heeft gebruikt als de administratie en eigenlijk als 4<sup>e</sup> lezer kon worden beschouwd. Op die manier zou het gewicht toenemen.

***De voorzitter wijst er op dat op Vlaams niveau er teksten klaar liggen die het belang van het IROJ inzake de advisering duidelijker naar voor schuiven. Het IROJ heeft een duidelijke opdracht in het uittekenen van de regionale programmatie.***

***Stijn Hermans, die namens het IROJ lid is van de Vlaamse Werkgroep Advisering, bevestigt de finaliteit die het beleid op Vlaams niveau voor ogen heeft. De Vlaamse Werkgroep bekijkt hoe we hier naartoe kunnen groeien.***

De Voorzitter wijst op de verschillende aanpak in de diverse sectoren rond de advisering. Historisch zijn er andere visies.

Enkele leden merken op dat extra criteria vanuit het IROJ, vooraf gekend zouden moeten zijn bij de indieners. Als dit niet mogelijk is, zou er minstens ruimte moeten zijn voor de organisaties om te reageren op de extra criteria.

Nog beter zou zijn om de IROJ's sneller te betrekken bij het uitbreidingsbeleid en de criteria mee laten bepalen door de IROJ's.

De snelheid van werken maakt dat de realiteit vaak ver van het ideale afwijkt.

De voorzitter merkt op dat dit elementen zijn die al vervat zijn in de nota die op Vlaams niveau wordt bekeken.

Een lid stelt voor om bij toekomstig uitbreidingsbeleid ook rekening te houden met criteria die bij een eerder uitbreidingsbeleid naar voor werden geschoven.

Een lid merkt op dat het voor de mensen in de regionale werkgroep advisering belangrijk zal zijn om duidelijk te weten wat het mandaat nu is en waar we naar toe gaan.

We moeten onze rol blijven spelen en antwoorden op de zaken die op ons af komen, maar we moeten ook opletten dat de investering naar tijd en middelen in verhouding blijft.

De voorzitter merkt op dat de regionale werkgroep ook rekening zal moeten houden en voeding kan geven rond de zaken die in de Vlaamse werkgroep gebeuren.

De voorzitter stelt vast dat er nog een beroep loopt tegen de beslissing van het Agentschap. Als voorzitter van het IROJ was hij hier niet van op de hoogte. Is het wenselijk dat het IROJ hiervan ook op de hoogte wordt gesteld ?

De vergadering is van oordeel dat het logisch lijkt dat het IROJ hierover op de hoogte wordt gehouden. Het IROJ heeft geen rol mbt de beroepsprocedure.

Een lid merkt op dat er soms gaten vallen in de communicatie tussen administraties en organisaties met betrekking tot adviseringen en uitbreidingen. Dit zorgt soms voor problemen.

### **3. Doorstart IJH na de resolutie van het Vlaams Parlement**

De minister wil doorgroeien naar een Jeugdhulp 2.0. die vernieuwt en vereenvoudigt. Hij wil de principes en doelstellingen van de integrale jeugdhulp behouden maar de verdere implementatie bijsturen.

Een ontwerptekst "Jeugdhulp 2.0" werd reeds voorgelegd aan de Gemengde Stuurgroep.

Bij de voorbereiding in het Comité IROJ was afgesproken om de ontwerpnota nog niet te verspreiden en te wachten op de definitieve nota. Ondertussen is deze ontwerpnota al wel via andere netwerken aan het circuleren.

Caroline Robberecht merkt op dat er in de gemengde stuurgroep nog opmerkingen zijn gekomen op de nota. De ontwerpnota zal nog worden aangepast. Het lijkt geen goed idee om achterhaalde nota's te verspreiden.

Enkele leden vinden het essentieel dat er ruimte is om vanuit het IROJ nog input te geven op de nota. Als deze ruimte niet wordt voorzien is het wenselijk dat de ontwerpnota wel wordt verspreid, zodat de IROJ's kunnen reageren.

Caroline Robberecht merkt op dat nota rekening houdt met de input die er al is gekomen, oa vanuit het IROJ's.

De voorzitter geeft aan dat het altijd balanceren is wat kan worden verspreid en wat niet.

Het is niet evident om ontwerpnota's systematisch te verspreiden.

***Het zou zinvol zijn om met het Managementcomité en de Gemende Stuurgroep duidelijker af te spreken wat er naar de IROJ's kan gaan en wat nog niet.***

#### **Afspraak:**

**Van zodra de aangepaste tekst beschikbaar is zal hij tussentijds beschikbaar worden gesteld aan de IROJ-leden.**

### **4. Evaluatie werking IROJ**

Er is een evaluatie gepland van de werking van de 6 Vlaamse IROJ gedurende het afgelopen jaar. De Vlaamse overheid zal hiervoor een beroep doen op de procesondersteuning van EXPOO.

Aan de IROJ's wordt gevraagd om tegen 8 februari door te geven wat de kern van de bevraging zou moeten zijn.

De bundeling van de input uit de verschillende IROJ's, zou op de volgende vergadering van het IROJ worden besproken (18 maart).

Op 12 april wordt een focusgroep georganiseerd op Vlaams niveau, met de IROJ-voorzitters en een extra lid vanuit elk IROJ.

Een eerste vraag vandaag is welke elementen bevroegd moeten worden in de evaluatie.

Een tweede vraag is wie vanuit het IROJ zal deelnemen op 12 april.

***De voorzitter stelt vast dat er weinig enthousiasme is om aan het overleg op 12 april deel te nemen. Sabine Lauwers is eventueel bereid.***

De voorzitter stelt voor om hier volgende vergadering opnieuw op terug te komen.

Een lid merkt op dat er elke vergadering oproepen zijn om deel te nemen aan werkgroepen, focusgroepen en allerhande. Er komt zeer veel op iedereen af.

Wanneer is er nog tijd voor het gewone werk ?

Het is allemaal interessant, maar iedereen wordt overbevroegd.

Een lid geeft aan dat vaak ook onduidelijk is wat waar wordt besproken, wat de finaliteit is van documenten. Er is te weinig transparantie over het geheel.

***Caroline Robberecht benadrukt dat de evaluatie van het IROJ door het IROJ zelf zal gebeuren. De vraag naar het IROJ vandaag is welke punten onder de aandacht moeten komen bij deze evaluatie. Deze punten zullen worden gebundeld om tot één set vragen te komen.***

***Tijdens het IROJ van maart zal de evaluatie door het IROJ zelf gebeuren.***

***De resultaten van deze evaluaties worden op 12 april besproken in de Vlaamse focusgroep.***

Een lid vindt de aanpak vrij amateuristisch.

Wat zijn de doelstellingen van het IROJ en hoe ver staan we daarin ? Wat werkt goed en wat zijn de belemmerende factoren ? Daarrond zou de evaluatie moeten gaan.

Er zijn voldoende mogelijkheden naar inspraak, maar het is vaak te "flodderig"

Het lid verwijst ook naar de oefening die een paar jaar geleden is gebeurd rond indicatoren. Hier waren ook indicatoren bij rond de werking van het IROJ. Dat gebeurde toen in samenwerking met Möbius. Waar is die info naartoe ?

De voorzitter heeft begrip voor de standpunten en het ongenoegen van een aantal leden.

Er kruipt veel tijd en energie in het overleg.

Anderzijds heeft hij vanuit zijn positie als voorzitter, het aanvoelen dat er vooruitgang is en dat het intersectorale wel op de kaart wordt gezet. Er beweegt iets, ook op het Vlaams niveau.

***Een lid merkt op dat de kern van de zaak de vraag is of en hoe de hulpverlening werkt.***

***Men wordt als voorziening vanuit alle hoeken bevroegd, met vragen die al dan niet gepast zijn.***

***De evaluatie van de matching van vraag en aanbod is veel essentiëler dan veel andere agendapunten.***

Iedereen leeft met grote frustraties, zowel de gebruikers, de verwijzers als de aanbieders.

Hier moet dringend het debat over worden gevoerd.

Hoe gaan we beter werken tussen verwijzers en voorzieningen ?

En niet alleen rond de rechtstreeks toegankelijke hulp, waar er al veel aandacht voor is, maar ook rond de niet-rechtstreeks toegankelijke hulp.

Er is een enorme druk naar opvang, maar er is geen stroomlijning, organisaties worden onder druk gezet om een antwoord te bieden. Of dat een goed antwoord is, doet er niet meer toe.

We zijn echt verkeerd aan het gaan, er moet dringend worden bijgestuurd.

***Een lid sluit zich hierbij aan, we zijn te veel bezig met secundaire zaken. De kern is de hulpverlening die gerealiseerd moet worden.***

De voorzitter geeft aan dat hij ook deze realiteit ziet: de verwachtingen over elkaars werking komen niet overeen met de realiteit.

## **5. Evoluties mbt decreet Jeugdrecht**

De voorzitter geeft het woord aan Sonja Van Ossel, die dit agendapunt zal situeren.

Het nieuwe decreet jeugdrecht wordt voorbereid door het Agentschap Jongerenwelzijn.

In eerste instantie hebben een consortium van universiteiten (VUBrussel – UGent – KULeuven ) en KEKI (Kenniscentrum Kinderrechten) een omgevingsanalyse gemaakt, die in oktober 2015 is gepresenteerd aan ruime delegatie van het veld.

Er zijn 6 thema's die verder worden uitgewerkt in themagroepen:

1. Algemene principes
2. Maatregelenpakket
3. Rechtspositie – Proceswaarborgen - Rechtsbescherming
4. Afstemming met jeugdhulp – oriëntatie en diagnostiek – ketenaanpak
5. Gesloten opvang en uithandengeving
6. 'Capita selecta' (Geesteszieke jongeren / Overlast en administratieve inbreuken / Toezicht en klachten)

Deze themagroepen starten met stellingen en vragen, om tot standpunten te komen.

De teksten van de groepen zullen worden gebundeld en voorgelegd aan parlementsleden, die hierover zullen debatteren.

Eind 2016 zou een eerste voorstel van decreet klaar moeten zijn.

2016 wordt beschouwd als een voorbereidend jaar.

Naast de zes groepen die bezig zijn rond de thema's zijn er nog twee andere groepen betrokken: ouders en jongeren. Zij reflecteren zelf ook rond deze thema's. Hun input wordt ook meegenomen in de themagroepen.

***Vanuit de jeugd magistratuur wordt benadrukt dat dit decreet betrekking heeft op jongeren die een misdrijf plegen, niet om jongeren in een verontrustende situatie.***

*In de realiteit speelt vaak een combinatie van een verontrustende situatie en een misdrijf. Eén van de uitdagingen zal zijn hoe de overstap kan worden gemaakt van maatregelen naar aanleiding van het misdrijf naar ondersteuning in het kader van de verontrustende situatie. Een ander punt is hoe de verschillende modellen (beschermen / responsabiliseren / sanctioneren) in elkaar zullen stromen.*

De voorzitter rond de bespreking af. De toelichting vandaag was bedoeld om iedereen een schets te bieden van wat er beweegt. Een verder debat is momenteel niet aan de orde.

## **6. Gids naar een nieuw GGZ-beleid voor kinderen en jongeren**

De Voorzitter geeft het woord aan Cedric Kemseke, de Coördinator van WINGG (West-Vlaams Integrerend Netwerk Geestelijke Gezondheid), die voor de eerste maal aanwezig is als lid van het IROJ.

Cedric Kemseke merkt op dat hij voorlopig lid is van het IROJ binnen een mandaat voor de K-diensten. Hij benadrukt dat WINGG vanuit een ruimere invalshoek opereert dan enkel de K-diensten. In het kader van de evaluatie zou het aangewezen kunnen zijn om een apart mandaat te voorzien voor het netwerk GGZ kinderen en jongeren.

### Stand van zaken:

- Het Netwerk WINGG is gevormd en het netwerkcomité is nagenoeg voltallig.
- **De template Crisiszorg die was ingediend, werd niet goedgekeurd door de interkabinettenwerkgroep.** De voornaamste redenen waren dat deze onvoldoende was uitgewerkt tot op het operationele niveau en dat het luik met betrekking tot de residentiële crisisopvang in K-diensten niet was uitgewerkt.  
Een werkgroep is ondertussen bezig om dit te operationaliseren. In deze werkgroep zitten ook twee vertegenwoordigers vanuit de werkgroep crisis van het IROJ.  
De aanpak die men voorstaat binnen crisiszorg is te verbinden wat er al bestaat in de sectoren en regio's. Er zal een koppeling gebeuren met crisismeldpunt Integrale Jeugdhulp.  
Tegen 7 maart moet de template opnieuw worden ingediend.
- **De template Langdurige Zorg moet ook tegen 7 maart worden ingediend.** Een kerngroep zal een aantal concepten uitwerken, die men intersectoraal sterker wil maken via een bevraging en via een reflectiedag die op 19 februari wordt georganiseerd.
- **De template Consult en Liaison** zal nog niet worden ingediend op 7 maart.  
Eerst moeten gesprekken worden gevoerd met andere sectoren  
**De ADHD-projectmedewerker moet wel al starten op 1 april.** De opdracht van deze medewerker is het beter afstemmen van de behandeling en het voorschrijfgedrag van ADHD.
- Er wordt gewerkt aan een website van WINGG.

***De voorzitter roept op om deel te nemen aan de reflectiedag van WINGG op 19 februari. Dit is een unieke kans om aan het debat met GGZ deel te nemen en mee vorm te geven aan het programma.***



## **7. Aanmelden aanbod Contextbegeleiding Jongerenwelzijn**

Zoals afgesproken tijdens het IROJ van 11 december 2015 is een overleg georganiseerd omtrent het aanmelden voor het aanbod contextbegeleiding Jongerenwelzijn.

Dit overleg heeft plaatsgevonden op 26 januari II.

De voorzitter geeft kort toelichting bij dit overleg.

Opvallend was dat er slechts één voorziening vanuit de Bijzondere Jeugdzorg aanwezig was, uit een regio waar er weinig andere aanbieders zijn.

Tijdens het overleg van 26 januari is in kaart gebracht wat de problemen zijn:

- gebrek aan transparantie over het aanbod
- procedures die sterk verschillen
- omgang met wachtlijsten die verschillen
- spreiding van aanbod in de regio.

De voorzitter wacht op het verslag van de bijeenkomst van 26 januari.

Daarna zou hij in eerste instantie opnieuw met de partners vanuit de brede instap rond de tafel willen zitten om de probleemstelling goed in kaart te brengen.

Een volgende stap zou zijn om samen te zitten met de aanbieders vanuit Jongerenwelzijn, om te bekijken welke stappen/stapjes haalbaar zijn om tot verbeteringen te komen. In een latere fase kan dit misschien ruimer worden opengetrokken.

Een lid geeft aan dat het probleem niet beperkt is tot aanmeldingen vanuit de brede instap, ook andere verwijzers worden met dezelfde problemen geconfronteerd.

De voorzitter is zich hiervan bewust, maar stelt voor om vanuit die hoek te starten bij de analyse.

Een lid stelt de vraag of dit probleem niet best kan worden opgenomen binnen de regionale netwerkgroepen, aangezien de problemen ook verschillend zijn per regio.

Een lid merkt op dat de netwerkgroep Brugge-Oostende deze oefening al heeft gedaan: de knelpunten werden al in kaart gebracht en men heeft gezocht naar oplossingen. Maar het lukt niet om op dit niveau tot oplossingen te komen.

Het probleem is dat er geen sturing is vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn. Elke organisatie heeft op eigen manier invulling gegeven aan contextbegeleiding, waardoor alles uit elkaar loopt.

Een ander lid ziet wel een oplossing mogelijk: wanneer de brede instap zou werken met één meldpunt, zal het aanbod zich hieraan aanpassen.

Niet alle leden delen deze mening.

**Afspraak: De voorzitter herhaalt de aanpak die hij voorstelt:**

- 1. verduidelijken van de problemen (in eerste instantie met de partners vanuit de brede instap)**
- 2. overleg met de aanbieders contextbegeleiding bijzondere jeugdzorg om te bekijken welke stappen mogelijk zijn (eventueel in een volgende stap uit te breiden naar andere aanbieders)**
- 3. de conclusies worden teruggekoppeld naar het IROJ en zullen van daaruit worden gesignaleerd naar het Vlaams niveau.**

**De concrete aanpak zal in het Comité IROJ verder worden bekeken.**

## **8. Actiefiche “Participatie”**

Jole Louwagie geeft toelichting bij de Actiefiche “Participatie”.

Deze actiefiche is in november 2015 goedgekeurd door het Managementcomité.

De doelstellingen en voorziene activiteiten uit de actiefiche worden overlopen.

Aan de IROJ's wordt gevraagd om te bekijken welke acties lokaal kunnen worden uitgevoerd. Het is de bedoeling dat het IROJ voor de zomer een actieplan indient bij het Managementcomité.

In dat actieplan moet rond elk van de drie doelstellingen minstens één activiteit worden georganiseerd. De acties kunnen lopen tot eind 2017.

***Vanuit de vertegenwoordigers van de cliënten wordt aangegeven dat zij het aanvoelen hebben dat hun deelname in het IROJ zeker wordt geapprecieerd, het is meer dan gedogen. Punten die worden aangebracht worden ook opgepikt.***

***Het blijkt wel niet evident om alle mandaten in te vullen. Het aantal vertegenwoordigers van het cliëntperspectief blijft een kleine groep. Ouders en jongeren die zich hierrond willen engageren zijn altijd welkom.***

Een lid verwijst naar de reglementering die in een aantal sectoren bestaat mbt participatie. De inspectie volgt de toepassing hiervan ook op.

In een aantal sectoren is er nog geen dergelijke reglementering.

Er wordt voorgesteld om de actiefiche in eerste instantie in de sectoren te bekijken.

Aan elke sector wordt gevraagd om aan te geven hoe men werkt aan participatie, wat de knelpunten zijn mbt participatie en wat actiepunten kunnen zijn.

Het is belangrijk om hierbij ruimer te kijken dan wat wettelijk verplicht is.

Van de kant van de cliënten wordt gevraagd om bij de bespreking in de sectoren ook stil te staan bij de positie van de “vertrouwenspersoon”. Wordt dit gestimuleerd of gedoogd? Wat is de praktijk?

Wat is het effect van de aanwezige vertrouwenspersoon op de hulpverlener?

Vanuit Pleegzorg West-Vlaanderen wordt aangegeven dat het cliëntperspectief binnen hun organisatie ook op een andere manier zal worden ingebracht, via een ervaringdeskundige armoede en sociale uitsluiting die binnen de dienst zal worden tewerkgesteld.

Er wordt benadrukt dat de acties vanuit het IROJ mbt participatie gericht moeten zijn op het stimuleren van participatie en te versterken wat reeds loopt.

**Afspraak: De sectoren bespreken de actiefiche.**

**Tijdens de vergadering van het IROJ op 18 maart wordt een uur tijd voorzien voor de bespreking van de praktijk in de verschillende sectoren.**

**Aan elke sector wordt gevraagd om aan te geven hoe men werkt aan participatie, wat de knelpunten zijn mbt participatie en wat actiepunten kunnen zijn. Het is belangrijk om hierbij ruimer te kijken dan wat wettelijk verplicht is.**

**Er wordt ook expliciet bevraagd hoe men omgaat met de vertrouwenspersoon en wat het effect van de vertrouwenspersoon is op de hulpverlener.**

## **9. Advisering doelgroepverruiming VAPH-voorzieningen**

Twee VAPH-voorzieningen voor minderjarigen hebben een vraag naar een doelgroepverruiming. Dergelijke vragen werden in het verleden geadviseerd binnen het Regionaal Overlegnetwerk Gehandicaptenzorg (ROG).

Deze aanvragen moeten nu formeel worden geadviseerd door het IROJ.

Een lid geeft aan dat niet alleen een formeel advies nodig is, maar een inhoudelijke bespreking ook wenselijk lijkt.

**Afspraak: De voorzitter stelt voor dat er vanuit het sectoraal overleg VAPH een nota wordt bezorgd met een situering van de concrete aanvragen, met een motivatie bij de aanvragen.**

**Er wordt gevraagd om ook het advies van het sectoraal overleg zelf in deze nota op te nemen.**

**Op basis van die info kan deze aanvraag dan 'grondig' worden besproken in het IROJ in functie van advisering.**

De omzendbrief van het VAPH omtrent het uitbreidingsbeleid 2016 is recent verspreid.

**Afspraak: De voorzitter stelt voor om tijdens de volgende vergadering kort stil te staan bij de inhoud van deze omzendbrief.**

## **10. Varia**

- **Oproep nieuwe leden voor vzw Ouderswerkingen**

Jole Louwagie geeft kort toelichting bij dit agendapunt.

In meerdere regio's in Vlaanderen waren vzw's actief rond ouderenwerking ROPPOV, POPANT, Ouderswerking Vlaams-Brabant, JOPlim. Deze organisaties werden vaak met tijdelijke, provinciale middelen gefinancierd. Ook mbt de participatie van jongeren waren er een aantal organisatie actief (Cachet en JOPlim) in een aantal regio's.

In 2015 zijn gesprekken gestart in functie van een structurele erkenning en financiering, in overleg de administratie en het kabinet Vandeurzen. Het resultaat van deze gesprekken is dat de werking zal worden gebundeld in twee vzw's met een structurele erkenning :

- vzw Ouderparticipatie Jeugdhulp Vlaanderen
- vzw Cachet.

Beide organisaties zijn nog niet actief in West-Vlaanderen, maar zullen dit op termijn wel doen (afhankelijk van de financiering).

De vzw Ouderparticipatie is op zoek naar extra leden van de Algemene Vergadering.

Ze kijken hiervoor oa naar geïnteresseerden uit een andere sector dan de bijzondere jeugdzorg en/of naar deelnemers uit de provincies waar ze nog niet actief zijn (zoals West-Vlaanderen).

Wie interesse heeft, kan contact opnemen met Ingrid Crabbe ([ingridcrabbe@roppov.be](mailto:ingridcrabbe@roppov.be)) of met Jole Louwagie.

- **Initiatief netwerkgroep Kortrijk-Roeselare-Tielt rond gedeeld beroepsgeheim**

De netwerkgroep Kortrijk-Roeselare-Tielt organiseert op 29 februari een interactieve workshop omtrent het omgaan met gedeeld beroepsgeheim.

De uitnodiging is samen met de agenda bezorgd aan de IROJ-leden.

- **Sharepointsite IROJ**

Alle IROJ-leden hebben per mail een uitnodiging gekregen met een link waarop ze kunnen inloggen met een Microsoft-account.

Via deze link krijgt men toegang tot een platform waar alle documenten mbt het IROJ terug te vinden zijn (agenda, verslagen, bijlagen, ...).

Caroline Robberecht geeft een korte demonstratie van de mogelijkheden om documenten te sorteren.

- Een lid vraagt om de rechtstreekse link voor de toegang nogmaals te bezorgen.

Caroline Robberecht stelt voor deze te bezorgen, samen met een korte bijkomende toelichting mbt het werken met dit platform.

- Er wordt op gewezen dat de documenten van de netwerkgroepen nog niet op het platform te vinden zijn.

De discussie over het uitbreiden van het platform naar de netwerkgroepen loopt nog.

- De vraag wordt gesteld of alle info op het platform is afgeschermd, of openbaar is.

Caroline Robberecht geeft aan dat dit geen openbaar platform is. De verslagen van de IROJ's zijn wel terug te vinden via de website van Integrale Jeugdhulp.

Enkele leden zijn niet helemaal overtuigd mbt de sluitende beveiliging.

- Enkele leden geven aan dat er vanuit de sectoren vraag is om naast de verslagen van het IROJ, ook over andere documenten te kunnen beschikken.

- **Toegang tot WIFI**

Enkele leden vragen om toegangscodes voor WIFI in het vergaderlokaal ter beschikking te stellen.

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	X	/	
Minderjarigen	Sara Vervacke			
Ouders	Joost Bonte	X	Pascale Cockhuyt	
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	X	Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap				
CLB	Hilde Verplancke	X	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	Verontschuldigd	Lien Van Maele	Verontschuldigd
CGG	Frank Schillewaert		Hilde Vandewoestyne	
CGG	Michèle Pecqueux	Verontschuldigd	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay		Nele Vandenbrande	X
Kind & Gezin	Evelyn Huys	X	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien		Benjamin Schatteman	X
VAPH	Evy Degeytere	X	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	X	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Wilfried Haverals	X	Paul Verbiest	
CAW	Pascal Heytens	Verontschuldigd	Els Willems	
CAW	Piet Baes	X	Caroline Schaek	
Toegangspoort	Koen Gevaert	X	Joeri Isenborghs	
VK	Luk Steemans	X	Jan De Keyser	
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	X	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	Verontschuldigd	Caroline Robberecht	X
Provinciale overheid	Stijn Hermans	X	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Cedric Kemseke	X	Caroline Everaert	
Pleegzorg	Hilde Dekiere	X	Dries Verdonck	
Jeugdmagistratuur	Lucia Dreser	X	Veronique Guyonnaud	
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselinck	X	Siska Cauwe	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	X		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Caroline Schaek	X	Dieter Rigole	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey	X	Hans Vandenbroucke	
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	X		
Netwerk Ouders / minderjarig				