

Verslag IROJ West-Vlaanderen

Datum	: Vrijdag 18 maart 2016
Aanwezig	: Zie achteraan verslag
Verontschuldigd	: Zie achteraan verslag
Voorzitter	: Pascal Van Parys
Verslaggever	: Stijn Hermans

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen.

1. Goedkeuring en opvolging verslag IROJ 5 februari 2016

De voorzitter geeft een korte stand van zaken bij agendapunten die op 5 februari 2016 werden behandeld en vandaag niet zijn geagendeerd:

- **Werkgroep Advisering IROJ**

De werkgroep advisering van het IROJ komt voor het eerst samen op 12 mei.

Oorspronkelijk was afgesproken om per sector één vertegenwoordiger aan te duiden. Vanuit de voorzieningen Bijzondere Jeugdzorg zijn twee namen doorgegeven.

Afspraak: De voorzitter stelt vast dat het IROJ hier geen bezwaar tegen heeft. Indien ook vanuit andere sectoren een tweede vertegenwoordiger wenselijk is, wordt gevraagd dit te laten weten aan Nele Van Nevel.

Er kan worden gewerkt met plaatsvervangers, maar de voorkeur gaat uit naar het werken met vaste groep. Discussies kunnen niet telkens worden heropend

- **Intersectorale zorgnetwerken**

Het dossier dat op 11 december 2015 door het IROJ werd geadviseerd is ingediend is ondertussen goedgekeurd.

De eerste 4 cliënten zijn aangemeld en hierrond zullen begin april acties rond worden ondernomen.

Tijdens een volgend IROJ kan hier uitgebreider op in worden gegaan.

- **Bespreking “besloten karakter van de opvang”.**

In de nota Jeugdhulp 2.0 wordt hier naar verwezen. De bespreking zal worden gekoppeld aan deze nota (cfr verder).

- **Conceptnota samen tegen schooluitval**

Er is momenteel geen nieuwe informatie.

- **Doorstart IJH na de resolutie van het Vlaams Parlement – Jeugdhulp 2.0**

Op 10 maart is een update van de Jeugdhulp aangekondigd, de nota “Jeugdhulp 2.0” is nu definitief.

Deze nota is al aan bod gekomen in de meeste koepels.

Afspraak: De bespreking van deze nota wordt geagendeerd op het IROJ van 10 juni.

Invalshoek: hoe kijkt men naar de nota vanuit de verschillende sectoren en wat zijn de verwachtingen naar andere sectoren toe?

- **Aanmelden aanbod Contextbegeleiding Jongerenwelzijn**

Er zijn nog geen nieuwe stappen gezet.

Het verslag van 5 februari 2016 wordt goedgekeurd.

Algemene bedenking bij de verslaggeving van het IROJ:

Een lid merkt op dat de verslagen van het IROJ zeer uitgebreid zijn. Niet iedereen heeft de tijd om de verslagen volledig door te nemen. Is een beknopt verslag niet beter voor de doorstroming van informatie ?

De voorzitter antwoordt dat het belangrijk is om niet alleen de conclusies van besprekingen weer te geven in het verslag, maar ook het inhoudelijk debat, om de complexiteit van het proces weer te geven. De besluiten uit de bespreking worden telkens in het vet geplaatst, zodat een snelle lezing mogelijk is.

Hij stelt voor om dit ook mee te nemen bij de evaluatie, verder op de agenda.

2. Advisering doelgroepverruiming VAPH-voorzieningen

Er werd reeds een aantal maal aangekondigd dat enkele voorzieningen binnen het VAPH een vraag hebben tot verruiming van de doelgroep. Het betreft de voorzieningen: De Lovie, VOC Rozenweelde, Maria Ter Engelen en Matthijs.

Benjamin Schatteman geeft toelichting bij de sectorale bespreking die over deze vragen heeft plaatsgevonden.

Het sectoraal overleg VAPH heeft de aanvragen van de betrokken voorzieningen positief geadviseerd.

Binnen het sectoraal overleg is men enigszins verwonderd dat deze vragen binnen het IROJ moeten worden besproken. Het is voor het sectoraal overleg VAPH ook niet duidelijk op welke manier deze vragen aan het IROJ moeten worden overgemaakt (sjabloon) en welke criteria door het IROJ worden gehanteerd bij de beoordeling.

De Voorzitter geeft aan dat tijdens het IROJ van 5 februari was afgesproken dat de advisering van deze aanvragen zou gebeuren op basis van een nota, met een gemotiveerde toelichting bij de aanvragen en een gemotiveerd advies vanuit het sectoraal overleg. Dit staat ook duidelijk in het verslag van het vorig IROJ.

Dergelijke nota is er niet, wat het moeilijk maakt om deze vragen ten gronde te bespreken.

De verwondering binnen het sectoraal overleg VAPH over de noodzaak van een advies vanuit het IROJ, is op zijn beurt verwonderlijk. Het Regionaal Overlegnetwerk Gehandicaptenzorg is met de start van Integrale Jeugdhulp niet meer bevoegd voor de minderjarigen binnen het VAPH. Het VAPH heeft de voorzieningen zelf doorverwezen naar het IROJ, wat correct is.

De voorzitter signaleert anderzijds dat er concrete dossiers van jongeren zijn gelinkt aan de aanvragen die voorliggen. Deze dossiers kunnen vast komen te zitten als er vandaag geen bespreking of advies kan gebeuren.

De voorzitter situeert kort de werking van de betrokken voorzieningen en hun vragen tot doelgroepverruiming.

Hij wijst ook op de evolutie naar "multifunctionele centra" (MFC) waarbij de regionale invalshoek meer op de voorgrond komt. Een volgende stap is de evolutie naar een persoonsvolgende financiering (PVF). Deze evoluties zorgen dat de historische doelgroepen waarmee voorzieningen opereerden zullen wijzigen/vervagen.

Bespreking:

- Een lid vraagt of de gevraagde wijzigingen geen risico op verlies van kwaliteit meebrengen? Zijn er daar garanties rond? Wordt iedereen generalist?

Benjamin Schatteman merkt op dat deze bezorgdheid aan bod is gekomen tijdens de bespreking binnen het sectoraal overleg VAPH.

De voorzitter merkt op dat het hier niet om een zware omslag gaat. De doelgroepverruiming die men vraagt heeft betrekking op cliënten waarvan de problematiek in het verlengde ligt van de huidige werking. Het gaat niet om het aansnijden van nieuwe doelgroepen aan de andere kant van het spectrum.

- Enkele leden vragen of een verbreding van de doelgroepen naar jongeren met een licht mentale beperking geen risico inhoudt naar verdringing van de oorspronkelijke doelgroep. Zijn er garanties dat het oorspronkelijke doelpubliek aan zijn trekken zal komen? Dreigen zwaardere situaties niet uit de boot te vallen?

De voorzitter vreest geen grote verschuivingen. Het aantal cliënten met een enkelvoudige licht mentale beperking in een VAPH-voorziening is al sterk gedaald en zal vermoedelijk nog verder dalen door de inclusiebeweging. Bovendien gaat het meestal om jongeren met, naast hun licht mentale handicap, een bijkomende problematiek zoals GES of een autismespectrumstoornis,...

- De Coördinator van de Intersectorale Toegangspoort merkt op dat de vragen van de betrokken voorzieningen ook werden gesteld aan de toegangspoort.

Voorlopig gaat het om beperkte aanpassingen die worden gevraagd, telkens in functie van een

aantal cliënten.

Bij één voorziening is de vraag inderdaad gelinkt aan een concreet dossier binnen de toegangspoort, waarvoor een opname in de bijzonder jeugdzorg niet kan. Voor dit dossier is op korte termijn een oplossing noodzakelijk.

- Er wordt gewezen op de persoonsvolgende financiering die er aankomt binnen het VAPH, die een veel grotere verschuiving te weeg kan brengen dan wat vandaag voor ligt.
- Enkele leden wijzen op de effecten die er kunnen zijn op andere sectoren, met name voorzieningen binnen in de bijzondere jeugdzorg die ook cliënten met een licht verstandelijke beperking begeleiden.

Op basis van de karige informatie die beschikbaar is, is het niet mogelijk om in te schatten of en hoe groot de implicaties zijn. Dit moet eerst duidelijk zijn, voor een advies kan worden gegeven.

- Een lid merkt op dat doelgroepverruiming geen doelgroepvervaging mag worden. Als de specialisatie die er momenteel is niet wordt bewaakt, zal er veel overlapping ontstaan en is het aanbod niet meer doorzichtig voor de verwijzers.

Een lid merkt op dat aanpak van de overheid mbt de persoonsgebonden materies er net op is gericht om een vraaggestuurd en regionaal aanbod te ontwikkelen.

De cliënt zal een budget in handen krijgen. Als de voorziening niet bereid is om een antwoord te bieden, zullen er privé-initiatieven ontstaan die het wel zullen doen. Dit is niet de motivatie voor de voorliggende vragen, maar wel het perspectief voor de toekomst.

- Een lid vraagt of doelgroepverruiming in deze een correcte term is, gaat het om een verlichting van de zorgzwaarte of om de ondersteuning van cliënten met een gelijke zorgzwaarte.

De voorzitter geeft aan dat het niet zozeer om een verlichting van de zorgzwaarte gaat, maar inderdaad eerder om cliënten met een gelijke zorgzwaarte.

- Meerdere leden wijzen er op dat de vragen van de voorzieningen op zich niet kunnen worden beoordeeld. Er is alleen mondelinge informatie, er ligt geen enkel document op tafel, ook geen verslag van het sectoraal overleg.

Dit is niet in evenwicht met de aanvragen die recent binnen het IROJ zijn behandeld in het kader van andere adviseringen.

Er wordt voorgesteld om in de toekomst aanvragen die niet voldoen, terug te sturen en niet te agenderen.

De voorzitter kan deze argumenten volgen. Omwille van de rechtstreekse koppeling aan minstens 1 concreet urgent dossier binnen de toegangspoort leek het aangewezen om de aanvragen toch te bespreken.

De Coördinator van de Intersectorale Toegangspoort bevestigt deze noodzaak voor het betrokken dossier.

Enkele leden wijzen er op dat het advies dat vandaag wordt gevraagd casusoverstijgend is.

- Een lid vraagt wat het mandaat van het IROJ in deze is en wat het gewicht is binnen de advisering. Het is niet helemaal duidelijk of een advies van het IROJ voor het VAPH noodzakelijk is dan wel of een bespreking op zich voldoende is.

De voorzitter wijst er op dat de werkgroep advisering voorstellen zal moeten uitwerken rond de aanpak van dergelijke adviseringen: welke informatie wordt verwacht van de indieners, wat zijn de criteria die het IROJ zal hanteren,

Ook op Vlaams niveau zal er verder moeten worden gewerkt rond advisering.

Besluit

Tijdens de bespreking zijn een aantal inhoudelijke bedenkingen geformuleerd:

- **garanties op kwaliteit van de ondersteuning**
- **risico op verdringing**
- **mogelijke effecten op aanbod voorzieningen bijzondere jeugdzorg.**

Het IROJ formuleert vandaag geen advies, bij gebrek aan gedetailleerde informatie.

Het IROJ verwacht dat dossiers die geadviseerd moeten worden, onderbouwd worden voorgelegd.

Aan die voorwaarde is niet voldaan, er is enkel mondelinge informatie, er is geen nota beschikbaar.

De Coördinator van de Intersectorale Toegangspoort zal via de administratie aandringen op een oplossing voor de casussen waar zich een probleem stelt.

Andere bedenkingen

- **Een lid merkt op dat de inhoudelijke elementen uit bespreking aantonen dat een advisering binnen het IROJ wel zinvol is. Het is belangrijk dat dit ook wordt teruggekoppeld naar het VAPH en het Managementscomité.**
- **Vanuit de CAW's wordt gewezen op de "doelgroepverruiming" die er binnen de jongerenopvang/jongvolwassenen is. Een zeer groot deel van de jongvolwassenen die binnen de CAW's worden opgevangen zijn personen met een licht verstandelijke beperking.**

3. Evaluatie werking IROJ

Vandaag staat een evaluatie van het IROJ op de agenda. De informatie uit deze evaluatie zal worden meegenomen in functie van een evaluatie die op Vlaams niveau zal plaatsvinden in april.

De voorzitter leidt de evaluatie in met een terugblik op de voorbije 2 jaar, waarbinnen een 10-tal vergaderingen van het IROJ hebben plaatsgevonden.

Eén van de vaststellingen hierbij is dat de IROJ-voorzitters er in geslaagd zijn om een stem te krijgen in de debatten op Vlaams niveau.

- Er is een vertegenwoordiger van de IROJ-voorzitters in het Managementcomité en in de Gemengde Stuurgroep.
- Er is jaarlijks een gesprek met Stefaan Van Mulders en Jean-Pierre Vanhee.
- Er is om de drie maanden een overleg met de beleidsmedewerkers binnen het Departement WVG, de IROJ-voorzitters en de Provinciale ondersteuners

Op basis van deze overlegfora zijn we er de voorbije maanden in geslaagd om een aantal dossiers op tafel te krijgen en hebben we een stem gehad in de lopende processen (Bv. schooluitval, advisering, link Gids Geestelijke gezondheidszorg,...).

De vraag naar extra personeel voor de ondersteuning van het IROJ en de netwerken is ook duidelijk op de agenda geplaatst. Het is wachten op de resultaten van de hervorming van de Provincies.

Voorlopig moeten we werken met de middelen die we hebben.

De netwerkgroepen hebben een nieuwe start gekregen binnen het IROJ. De ondersteuning is helaas beperkt, maar het enthousiasme op het terrein is er wel.

Het IROJ slaagt er in om punten op de agenda in Brussel te krijgen, bijvoorbeeld via de prioriteitenlijsten die eerder werden opgesteld. Deze worden in Brussel bekeken en keren vertaald in oa actiefiches terug naar het IROJ.

Na de signalen rond de brede instap heeft is er op Vlaams niveau een uitklaring gebeurd. Nu kunnen we zelf verder stappen nemen rond de communicatie en de aanpak binnen onze provincie.

De adviserende opdracht van het IROJ geeft soms aanleiding tot een aantal frustraties. Ondertussen wordt ook hierrond op Vlaams niveau werk gemaakt van een duidelijker kader in de Vlaamse Werkgroep Advisering.

Het IROJ heeft de voorbije jaren ook eigen inhoudelijke punten aan bod gebracht (vb werken met een centrale aanmeldlijst in functie van contextbegeleiding Jongerenwelzijn).

WINGG is een goed voorbeeld van zaken die binnen het IROJ worden opgepikt. We staan op dit moment dicht bij de geestelijke gezondheidszorg dan we ooit hebben gestaan. Ook het intersectoraal zorgnetwerk Oost- West-Vlaanderen is een initiatief waar het IROJ een plaats heeft opgeëist.

De voorzitter besluit dat het IROJ er tijdens de voorbije twee jaren, op een aantal punten wel vooruit is gegaan.

De richtvragen voor de evaluatie zijn vooraf bezorgd.

Oorspronkelijk was voorzien om de evaluatie vandaag in kleinere groepjes te bespreken. Gelet op de beperktere aanwezigheid wordt afgesproken om de bespreking plenair te houden.

Tussenkomen:

'Een meerwaarde ifv Informatieuitwisseling'

- Een lid geeft aan dat vanuit de eigen invalshoek, het IROJ een plaats is waar men leert waar Vlaanderen mee bezig is, wat er leeft en beweegt. Dit is info die niet op een andere manier doorstroomt. Hierdoor kunnen bepaalde zaken ook beter in hun context worden geplaatst. Daarnaast biedt het IROJ ook de mogelijkheid om zelf bepaalde zaken aan te kaarten die kunnen worden meegenomen naar Brussel.

'Een dalend engagement aan de basis binnen de verschillende sectoren?'

- Een lid stel vast dat het moeilijker is geworden om de informatie uit het IROJ terug te koppelen. De achterban heeft afgehaakt, er is weinig animo om het nog op te volgen. De afstand tussen het IROJ en het werkveld is te groot geworden.
- De beslissingen hebben structureel te weinig impact. Er is meer nodig. De ware knelpunten op het terrein worden onder tafel geveegd door het beleid. We lossen de problemen niet op door er over te praten. We bereiken soms marginale vooruitgang, maar fundamenteel lost het niet op.
- Een lid heeft het aanvoelen dat er op dit moment te weinig duidelijkheid is over de posities van de verschillende actoren en fora. Wat wordt er door het IROJ aangestuurd ? Wat is de rol van de sectoren nog ? Deze onduidelijkheid speelt ook in netwerkgroepen. Waar wordt wat aangepakt ? Men blijft te veel in rondjes draaien.
- Enkele leden wijzen er op dat het beleid er voor heeft gekozen om met sectoren te blijven werken. Er is geen integrale jeugdhulp, het is niet geïntegreerd, het blijven delen, er is geen geheel.

- De kennis van elkaar over de sectoren heen nog te beperkt is. Het bewustzijn groeit, maar we kennen elkaar nog onvoldoende. We weten nog niet goed van elkaar wat de positionering is. Het is eenvoudiger om schakels te vormen met sectoren die in elkaars verlengde liggen. Over bepaalde onderwerpen binnen het IROJ moet men soms passen omdat de kennis er niet is - soms ontbreekt de basisinfo.
Positief is dat er een weg wordt gegaan.
- Een lid merkt op dat binnen het IROJ er naast een inhoudelijke complexiteit, ook een complexiteit aan belangen speelt.
Men kan niet verwachten dat alles onmiddellijk slagkrachtig wordt opgenomen.
Terugblikkend op de voorbije 2 jaar mag men wel vaststellen dat we het goed hebben gedaan.

'Vanuit de kant van de cliëntvertegenwoordigers wijst men op de vele onduidelijkheden. De positie van de cliënt en ouders zit nog te veel op de achtergrond. We kennen elkaar ook te weinig'.

'Een lid geeft aan dat de actoren op het terrein ook niet passief moeten blijven wachten. Men kan de handen uit de mouwen steken, andere partners zoeken die mee op weg willen gaan'

Een lid geeft aan dat veel staat of valt met verantwoordelijkheid van iedere directie en de bereidheid om het verhaal mee te helpen schrijven.

Niet iedereen heeft de bereidheid om daar in mee te gaan. Het zijn vaak dezelfde directies die worden aangesproken en soms ook dreigen het slachtoffer te worden van hun eigen inzet.

Organisaties die de andere kant blijven op kijken moeten hier op kunnen worden aangesproken.

De voorzitter geeft aan dat het IROJ hierin ook zelf een rol kan spelen en een aantal zaken zelf op tafel kan leggen.

Een lid vraagt of het IROJ wel een mandaat heeft om mensen hierop aan te spreken.

Dit mandaat blijkt volgens een ander lid wel degelijk uit de teksten van het decreet. Hij wijst er op dat soms warm en koud tegelijk wordt geblazen.

- Het is een work in progress, maar met een positieve evolutie. Er is een dynamiek die ontstaat.
- Een lid is van oordeel dat het IROJ meer ambitie aan de dag mag leggen en moet trachten concrete zaken formuleren. Dit is niet evident en vraagt een investering in tijd en energie.

'Een lid wijst op de soms beperkte opkomst in werkgroepen, terwijl het om thema's gaat die door het IROJ zelf naar voor werden geschoven. Wat is de reden voor de beperkte deelname ?'

- Een lid geeft aan dat het IROJ heel erg top down functioneert, met bijvoorbeeld actiefiches die vanuit Brussel komen. We moeten meer zaken vanuit de regio laten opborrelen.

De agenda's zitten vaak zeer vol, waardoor er weinig psychologische ruimte is om agendapunten aan te brengen door de leden zelf. We zouden meer zaken vanuit het werkveld aan bod moeten laten komen. Dat kan een andere dynamiek geven.

De actiefiches vanuit het Managementcomité komen er inderdaad omwille van de signalen uit de regio's, maar zij hebben ondertussen een ander gelaat gekregen.

'De voorzitter vraagt of de agenda van het IROJ moet worden aangepast: nemen we de verkeerde punten mee, moet alles wat we bespreken ook op dit forum worden besproken ?'

Een lid suggereert om meer aan de hand van casussen te werken.

Een ander lid suggereert om vooral aandacht te besteden aan zaken waar we als IROJ echt een impact op hebben. De actiefiches gaan het verst naar realisaties op het terrein.

Een ander lid wil dat ook essentiële zaken verder op de agenda kunnen komen, zoals het niet functioneren van Insisto.

- Een lid is van oordeel dat er nog veel meer kan worden ingezet op de netwerken. De ambitie is op dit vlak is nog te beperkt.

4. Actiefiche “Participatie”

Tijdens de vergadering van 5 februari was afgesproken om vandaag een toelichting te geven bij participatie in de verschillende sectoren. Dit als eerste stap in het kader van de actiefiche “participatie”

- **CGG**

De CGG's zijn onderhevig aan het Decreet Rechtspositie Minderjarigen: ze informeren en houden rekening met de handelingsbekwaamheid, regels inzage dossier,...

Participatie is vooral zichtbaar in de concrete behandeling en de zorgdossiers.

De individuele behandelplannen worden in samenspraak met de cliënt opgesteld. De effecten van de behandeling worden gemeten met een aantal tools die door de cliënt worden ingevuld. Dit is input die opnieuw wordt meegenomen in de behandeling.

Er is een klachtenprocedure en een ombudsdienst ter beschikking van de cliënt.

Er wordt gewerkt met een familieplatform (oa met Similes).

De inspectie verwacht een meting van de patiënten-tevredenheid minstens om de 5 jaar.

Er is weinig tot geen ervaring rond het werken met ervaringsdeskundigen.

Participatie op collectief niveau zit nog niet in de regelgeving.

- **CLB**

Binnen de CLB's is sterk ingezet op de implementatie van het Decreet Rechtspositie Minderjarigen (DRM). DRM is een attitude, waar de individuele medewerker van moet doordrongen zijn.

Wanneer er met een leerling of de ouders wordt gesproken zal steeds eerst worden stilgestaan bij de rechten, hoe er wordt omgegaan met het dossier, ...

Tot op het niveau van het leerlingdossier moet dit zichtbaar zijn.

Er wordt ook geïnvesteerd in de organisaties waar de CLB's mee werken (scholen en andere organisaties), om hen bewust te maken van die participatieve basishouding.

Dit is ook terug te vinden op de folders en websites.

Een aantal CLB's hebben in hun centrumraad jongeren en ouders opgenomen, maar dit is niet verplicht. Er zijn geen verplichtingen naar participatie op het collectief niveau.

- **Pleegzorg**

Collectieve participatie is wel verplicht binnen pleegzorg. Tegen het einde van dit jaar moet een participatieraad zijn samengesteld. In deze participatieraad zouden vertegenwoordigers moeten zetelen uit de ontmoetingsgroepen die momenteel al werken (groepen voor ouders, pleegzorgers, pleegkinderen/jongeren).

Ook op het individuele niveau staat participatie centraal.

Op korte termijn start een ervaringsdeskundige in de armoede binnen de dienst.

- **CAW's**

De CAW's hebben een gelijkaardig traject gelopen als de CLB's waarbij het Decreet Rechtspositie Minderjarigen volledig in de visie en werkwijze is geïntegreerd.

De uitdaging ligt op het collectieve niveau. Het doelpubliek binnen de CAW's is zeer divers.

Gebruikersparticipatie is een zorgaspect waar in de loop van het jaar een werking rond moet worden ontwikkeld.

- **Kind & Gezin**

Kind en Gezin zelf werkt in het kader van preventieve zorg al 10 jaar met ervaringsdeskundigen binnen de dienst. Momenteel is in elk regioteam een ervaringsdeskundige in dienst die de brug maakt.

Aansluiten bij ouders staat binnen de preventieve werking centraal, er wordt niet langer gewerkt volgens een programma, maar volgens de noden van de ouders. Er wordt zo veel mogelijk gewerkt via ouderbevraging.

Binnen de Inloopteams wordt vooral gewerkt met vrijwilligers die bij de projecten worden betrokken.

Binnen de CKG's wordt ook gewerkt rond het Decreet Rechtspositie Minderjarigen. De Hogeschool Antwerpen heeft een studie gemaakt met een publicatie van goede praktijken in de CKG's.

Er zijn programma's rond participatie in groep met de kinderen.

Er zijn tevredenheidsmetingen bij de kinderen, de ouders, ook in groep. Aan de hand van een groepsspel met de ouders wordt de tevredenheid van de ouders bevraagd.

Men worstelt nog rond het werken met een vertrouwenspersoon, hoe moet men dit inpassen?

Men moet bij de participatie ook rekening met de vaak jonge leeftijd van de kinderen.

Er is geen verplichting rond collectieve participatie. In de praktijk zijn ouders hier ook niet klaar voor.

- **Jongerenwelzijn**

De uitdaging ligt vooral op het collectieve niveau. Er is geen verplichting op dit niveau.

Rond het werken met een vertrouwenspersoon is er nog een weg af te leggen.

In 2014 is een specifieke inspectie gebeurd rond het Decreet Rechtspositie Minderjarigen waarbij niet alleen de voorzieningen werden geïnspecteerd, maar waar de inspectie zelf ook in gesprek is gegaan met cliënten. Hierbij werd gepeild naar de beleving van de cliënt mbt de werking rond de rechtspositie. De resultaten staan op de website van zorginspectie.

- **Cliëntvertegenwoordigers**

Men heeft het aanvoelen dat we al redelijk ver staan op het terrein.

Men stelt wel vast dat het moeilijk is om de vanuit de netwerkgroep een link te maken naar vertegenwoordigers die zelf deel nemen aan overlegtafels.

Het lukt niet om de ouders en cliënten mee aan tafel te krijgen op de overlegfora.

Om de stem van ouders en cliënten toch in beeld te krijgen organiseert de netwerkgroep ouders en minderjarigen samen met studenten van Hogeschool Vives een bevraging naar ouders en jongeren.

- **VAPH**

Naast de individuele verplichtingen die er zijn, zijn er ook verplichtingen naar collectieve participatie.

De VAPH-voorzieningen moeten een gebruiker in de Raad van Bestuur hebben.

Er moeten ook één of meerdere gebruikersraden zijn. Binnen de voorzieningen minderjarigen zetelen hier ouders in.

Voorzieningen zijn verplicht om een aantal zaken voor te leggen aan de gebruikersraad, zoals de jaarrekeningen, structurele vernieuwingen in het aanbod.

Dit is niet vanzelfsprekend voor bepaalde groepen. Voorzieningen proberen dit op maat van de cliënt en ouders te doen.

Binnen voorzieningen kunnen andere collectieve participatiefora worden ingericht (bijvoorbeeld leefgroepsraden).

De inspectie volgt de participatie in de voorzieningen op en bekijkt bijvoorbeeld ook welke doelstellingen in het meerjarenbeleidsplan van de voorziening hier hun oorsprong vinden.

Er kan worden gewerkt met vertrouwenspersonen, maar hier wordt niet altijd actief op ingezet.

Het betrekken van gebruikers in overlegorganen buiten de voorziening is niet zo evident. Vaak ziet men vertegenwoordigers vanuit een bepaalde (doel-) groep op de voorgrond komen, waarbij andere gebruikers op de achtergrond dreigen te komen.

- **WINGG**

Er zijn binnen WINGG zelf enkel vertegenwoordiger van de cliënten en ouders in het netwerkcomité. Verder is er geen structurele inbedding.

De verhouding ten opzichte van het Decreet Rechtspositie Minderjarigen is nog niet duidelijk.

Andere bemerkingen

- Vanuit de jeugdmagistratuur wordt aangegeven dat met betrekking tot jongeren die onder de jeugdrechtbank staan, de jeugdadvocaat de rol van vertrouwenspersoon kan opnemen.

Jeugdadvocaten hebben een specifieke vorming gekregen.

Niet iedereen is er van overtuigd dat dit een goede optie is. Advocaten stellen het belang van die ene persoon voorop, zonder rekening te houden met het ruimere. Hierdoor gaat het vaak mis.

Andere leden geven aan dat de minderjarige in eerste instantie zelf moet kiezen wie hij als vertrouwenspersoon ziet. Dat kan een oudere zus, een oom of tante of ... zijn. Als een cliënt voor een advocaat kiest, moet de voorziening daar respect voor hebben.

- Een lid stelt in vraag of collectieve participatie de meest efficiënte manier van werken is, zeker wanneer het gaat om kwetsbare groepen. Voor collectieve participatie moet meer aan andere vormen worden gedacht.

Het Agentschap Jongerenwelzijn heeft al een aantal maal groepen van ouders en jongeren afzonderlijk laten reflecteren. De input uit die groepen wordt vervolgens afzonderlijk ingebracht in de discussies van de professionelen.

De voorzitter rondt de bespreking af met onderstaande bedenkingen:

Hij stelt voor dat de gebruikers op basis van deze eerste bespreking, bekijken welke acties er eventueel kunnen worden genomen in functie van het verbeteren van de cliëntparticipatie.

Zo stelt hij zich de vraag of het een meerwaarde zou zijn om op basis van de concreet aangehaalde participatievoorbeelden in de uiteenlopende sectoren, een tabel op te maken waarin per sector overzichtelijk kan worden aangegeven in welke mate deze participatievorm per sector al dan niet in gebruik is/ wettelijk vereist wordt ? Zou deze kruistabel kunnen dienen om te bekijken waar we accenten kunnen leggen tot gezamenlijk initiatief? Zou dit overzicht een aanzet kunnen zijn tot een uitwisselingsbeurs van bestaande goede praktijken of methodieken voor basiswerkers, ... ? Ook binnen het Comité IROJ zal er een eerste gedachtenwissel gebeuren rond deze vragen.

5. Gids naar een nieuw GGZ-beleid voor kinderen en jongeren

Cedric Kemseke, de Coördinator van WINGG (West-Vlaams Integrerend Netwerk Geestelijke Gezondheid), geeft kort toelichting bij de stand van zaken.

De template “Crisis Zorg” en de template “Langdurige Zorg” zijn recent goedgekeurd.

Van zodra de officiële bevestiging binnen is, zullen deze templates worden bezorgd aan de leden van het IROJ.

Door de goedkeuring kan het netwerk de middelen die aan deze programma’s vasthangen activeren.

De vacatures worden momenteel opgemaakt.

Vanaf 1 april zouden beide programma’s operationeel kunnen zijn en kunnen de netwerkkartsen starten.

Cedric Kemseke wijst er op dat de teams die geïntegreerd worden in het kader van deze programma’s, nog een tijdje verder zullen werken, tot het nieuwe team is samengesteld.

Het gaat om:

- het mobiel K-team binnen het KAS (Brugge)
- de werking rond outreach binnen De Patio (Kortrijk).

In de overgangperiode kan er wat onduidelijkheid ontstaan op het terrein.

De volgende template die moet worden ingediend is “Consult en Liaison”.

Een lid vraagt of de netwerkkartsen een rol kunnen spelen bij collocatie.

Cedric Kemseke geeft aan dat deze vraag nog niet is uitgeklaard. De vraag zal verder bekeken in het netwerk.

6. Varia

- **Initiatief netwerkgroep Brugge-Oostende rond gedeeld beroepsgeheim**

De netwerkgroep Kortrijk-Roeselare-Tielt had op 29 februari een interactieve workshop georganiseerd omtrent het omgaan met gedeeld beroepsgeheim.

Brugge-Oostende organiseert een gelijkaardig initiatief, dat plaatsvindt op 15 april 2016. De uitnodiging is recent verspreid. Deze initiatieven kaderen in het plan van aanpak ‘naar een transparant aanbod RTJ’ dat door het IROJ voor de zomer werd goedgekeurd.

- **Brief vanuit het Agentschap Zorg en Gezondheid aan de directies van de Algemene en Psychiatrische Ziekenhuizen mbt de mogelijkheden van reconversie naar verblijven voor adolescenten met sterk verhoogde psychische kwetsbaarheid**

Michèle Pecqueux geeft kort toelichting bij deze brief.

Vanuit de Netwerkgroep Westhoek is de vraag gesteld aan de Psychiatrische Ziekenhuis H. Hart.

Uit het antwoord bleek dat er niet onmiddellijk enthousiasme is.

De brief is besproken binnen WINGG en zal in eerste instantie worden meegenomen naar het overleg met de directies van de algemene ziekenhuizen. De psychiatrische ziekenhuizen zelf hebben reeds K-bedden en lijken hier in eerste instantie niet extra op in te zetten.

Afspraak: De Voorzitter vraagt om in de toekomst mogelijke initiatieven of ideeën hierover te signaleren aan het IROJ .

- **Wijzigingen mbt observerend en interveniërend casemanagement**

Sonja Van Ossel meldt dat vanaf 24 maart er geen nieuwe dossiers observerend casemanagement zullen worden gestart. Ten laatste tegen eind 2016 (maar vermoedelijk eerder) worden alle

dossiers observerend casemanagement afgesloten of omgezet naar interveniërend casemanagement.

Het onderscheid dat in de wetgeving wordt gemaakt tussen beide vormen zorgde voor verwarring en constante verschuivingen tussen beide vormen.

Alles wordt nu de facto interveniërend. Dit betekent ook dat de gemandateerde voorziening in alle dossiers contactpersoon-aanmelder wordt.

- **Ontvankelijkheidsfase bij M-document valt weg**

Sonja Van Ossel geeft aan dat vanaf 24 maart alle velden in het M-document ingevuld moeten zijn, om het document te kunnen doorsturen. Door deze technische aanpassing van het document vervalt de ontvankelijkheidsfase.

Ook bij parketmeldingen zal er onmiddellijk worden overgegaan tot case-onderzoek. Ook hier wordt een tussenstap verlaten.

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	Aanwezig	/	
Minderjarigen	Sara Vervacke	Aanwezig		
Ouders	Joost Bonte	Verontschuldigd	Pascale Cockhuyt	
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	Verontschuldigd	Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap				
CLB	Hilde Verplancke	Aanwezig	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	Verontschuldigd	Lien Van Maele	Verontschuldigd
CGG	Frank Schillewaert	Verontschuldigd	Hilde Vandewoestyne	Verontschuldigd
CGG	Michèle Pecqueux	Aanwezig	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay	Verontschuldigd	Nele Vandenbrande	Aanwezig
Kind & Gezin	Evelyn Huys	Aanwezig	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien	Verontschuldigd	Benjamin Schatteman	Aanwezig
VAPH	Evy Degeytere	Verontschuldigd	Hendrik Calu	Verontschuldigd
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	Aanwezig	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Wilfried Haverals	Verontschuldigd	Paul Verbiest	Verontschuldigd
CAW	Pascal Heytens	Aanwezig	Els Willems	
CAW	Piet Baes	Verontschuldigd	Caroline Schaek	Verontschuldigd
Toegangspoort	Koen Gevaert	Aanwezig	Joeri Isenborghs	
VK	Luk Steemans	Verontschuldigd	Jan De Keyser	Verontschuldigd
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	Aanwezig	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	Aanwezig	Caroline Robberecht	
Provinciale overheid	Stijn Hermans	Aanwezig	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Cedric Kemseke	Aanwezig	Caroline Everaert	
Pleegzorg	Hilde Dekiere	Verontschuldigd	Andy Rullens	Aanwezig
Jeugdmagistratuur	Lucia Dreser	Aanwezig	Veronique Guyonnaud	
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselinck		Siska Cauwe	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	Aanwezig		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Caroline Schaek	Verontschuldigd	Dieter Rigole	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey	Verontschuldigd	Hans Vandenbroucke	Aanwezig
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	Verontschuldigd		
Netwerk Ouders / minderjarig				