

////////////////////////////////////

## **VERSLAG IROJ West-Vlaanderen**

**Datum:** 3/02/2017

**Locatie:** VAC Brugge

**Refertenummers:** Noteer refertenummer(s)

**Aanwezig:** Zie achteraan verslag

**Verontschuldigd:** Zie achteraan verslag

**Voorzitter:** Pascal Van Parys

**Verslaggever:** Stijn Hermans

////////////////////////////////////

### **Verwelkoming**

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen op de eerste vergadering in het nieuwe jaar. Het wordt een jaar met heel wat uitdagingen, een jaar waarin we de handen uit de mouwen steken.

Vandaag gaan we aan de slag met het uittekenen van het West-Vlaams Regioplan.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de ruime opkomst, ondanks de "droge materie".

## **1. GOEDKEURING EN OPVOLGING VERSLAG IROJ 16 DECEMBER 2016**

### **1.1 REGIONALE AFSTEMMING TYPEMODULES BEGELEIDING**

Vanuit een aantal sectoren werden kandidaten doorgegeven voor de werkgroep. Vanuit de CKG's werd nog geen vertegenwoordiger aangebracht.

De opstartvergadering is gepland op 20 maart 2017 om 9u in het VAC.

Op deze vergadering zal de werkgroep de planning verfijnen en een voorstel uitwerken voor een definitief sjabloon ter bevraging van de voorzieningen.

Het voorstel uit de Werkgroep wordt ter goedkeuring voorgelegd op het IROJ van 12 mei.

### **1.2 WERKINGSMIDDELEN IROJ REGIOPLAN**

De Inspectie Financiën heeft de toewijzing van werkingsmiddelen voor het realiseren van het regioplan niet goedgekeurd.

Binnen de administratie wordt gezocht naar een andere manier om de middelen ter beschikking te stellen van het IROJ.

### **1.3 NOTA SIGNALEN JEUGDHULP**

In het comité IROJ zal verder worden afgesproken hoe deze nota vorm kan krijgen.

#### 1.4 MOZAIËKDECREET

Een lid keert terug naar de besluiten die in het verslag worden geformuleerd. Ze merkt op dat er rond de toepassing van het mozaïekdecreet niet veel ruimte is tot afstemming. In verschillende sectoren zijn hier al standpunten rond ingenomen.

De voorzitter geeft aan dat er inderdaad weinig ruimte is voor afstemming en deze afstemming ook niet nodig is.

Hij wil wel aandacht geven aan de opmerkingen die vorige vergadering werden geformuleerd door de cliëntvertegenwoordigers. Het zou zinvol zijn om de tips en aandachtspunten van de cliëntvertegenwoordigers in een nota te verwerken die verder in de sectoren kan worden verspreid. Dit zou worden bekeken in de werkgroep verontrusting en wordt toegevoegd aan de actiefiche.

De cliëntvertegenwoordigers vragen om zicht te krijgen op de afspraken die in de sectoren zijn gemaakt.

#### 1.5 SAMENWERKING CRISISNETWERK - WINGG

De voorzitter stelt voor om tijdens een volgende vergadering stil te staan bij de werking van het crisismeldpunt en de pijnpunten die er zijn.

#### 1.6 ADVISERING RTH VAPH

Er is zoals gevraagd door het IROJ een brief gestuurd naar de Minister. Er is nog geen antwoord op gekomen.

Vanuit de VAPH-voorzieningen wordt aangegeven dat het IROJ West-Vlaanderen het enige IROJ is dat een plan had ingediend tegen 25 november 2016.

Het is niet duidelijk of het West-Vlaams voorstel is goedgekeurd en of er een erkenning zal gebeuren vanaf 1 januari 2017, zoals was beloofd.

##### Besluit:

Er zal een nieuwe brief worden gestuurd naar de Minister.

#### 1.7 ADVISERING RECONVERSIE ZIEKENHUISBEDDEN NAAR K-POSITIES

De aanvraag vanuit AZ Delta in samenwerking met andere partners, is goedgekeurd door Minister Jo Vandeurzen.

Het project zou in juni starten.

## **2. REGIOPLAN WEST-VLAANDEREN 2016 - 2019**

Tijdens het IROJ van 16 december is het Vlaams Regioplan uitgebreid toegelicht.

Het Vlaams Regioplan moet worden vertaald naar een eigen Regioplan.

Vanuit de IROJ-leden was aangedrongen om bij het uitwerken van het regioplan te vertrekken van de actiefiches, nota's en andere documenten die reeds binnen het in het IROJ waren goedgekeurd.

De voorbije weken heeft de voorzitter samen met Nele Van Nevel, Joost Bonte en Stijn Hermans getracht een eerste versie te maken. Er heeft in dit kader ook overleg plaatsgevonden met de voorzitters van het STENT en de coördinator van WINGG.

Dit heeft geleid tot een nota waarin per actiepunt de doelstellingen worden geformuleerd, voorstellen zitten van timing, de fora worden omschreven waar de actie verder wordt uitgewerkt en eventueel ook wie dit proces zou kunnen trekken.

Deze nota is de rode draad binnen het West-Vlaams regioplan.

De acties binnen het regioplan zouden verder worden geconcretiseerd in actieplannen, waarin ook linken worden gelegd met documenten die in het verleden zijn goedgekeurd of besproken.

De voorzitter wijst er op dat het regioplan betrekking heeft op een veelheid van thema's.

Deze zullen verder vorm moeten krijgen via de netwerkgroepen en werkgroepen.

We moeten vermijden te veel nieuwe werkgroepen te starten, we moeten ook linken leggen naar bestaande fora (vb STENT en WINGG) en ook linken leggen tussen de werkgroepen.

Het IROJ zal zelf een belangrijke rol blijven spelen in het leggen van deze linken.

Voor het trekken van de werkgroepen wordt in de richting van de IROJ-leden gekeken. Deze trekkers zullen worden ondersteund in hun opdracht.

Het is de bedoeling om vandaag de aanzet te bespreken en aan te vullen, zodat een bijgewerkte versie kan worden bezorgd voor bespreking in de sectoren.

Tijdens het IROJ van 10 maart zou het regioplan worden goedgekeurd.

Nele Van Nevel geeft toelichting bij het overzicht dat is voorbereid (nota ter plaatse rondgedeeld).

## **1. Toegang**

### **1.1. Het regionale aanbod begeleiding afstemmen en transparant maken**

#### Toelichting

Er wordt verwezen naar de actiefiche van het IROJ die rond actiepunten reeds werd goedgekeurd in het najaar van 2016 (kopie ter plaatse rondgedeeld).

Nele Van Nevel geeft aan dat de timing afwijkt van de timing die op Vlaams niveau was vooropgesteld - aanmerken tegen eind 2017 lijkt niet haalbaar. Er zal uitstel worden gevraagd.

Er is nog geen voorzitter aangeduid voor de werkgroep.

Het budget dat in het overzicht wordt voorzien is onder voorbehoud - hoeveel middelen nodig zouden zijn moet nog worden begroot. Ook voor andere actiepunten moet dit nog verder worden geconcretiseerd.

Het afstemmen van het aanbod van de K-diensten zou samen met WINGG worden bekeken.

### **1.2. Uitbouw van een regionaal info- en aanspreekpunt jeugdhulp**

#### Bespreking:

Enkele leden hebben vragen bij de opzet van een regionaal info- en aanspreekpunt.

Wie wil men bereiken, de cliënt of de professional? Komt dit in de plaats van de brede instap?

Nele Van Nevel antwoordt dat dit aanspreekpunt bedoeld is voor de professionelen, niet voor de cliënt. Het zou niet in de plaats komen van de brede instap.

Heel wat IROJ-leden hebben vragen bij de opzet: heeft men voldoende zicht op de werkelijke noden van de professional. Dit is een punt waar men vanuit het beleid erg op wil inzetten en ook personele middelen voor wil voorzien. Waar men naartoe wil is echter niet duidelijk.

Het mag niet de bedoeling zijn om iets nieuw te installeren waar weinig nood aan is of dat via een versterking van bestaande systemen kan worden bewerkstelligd.

Enkele leden stellen voor om de noden van de professionelen eerst te analyseren, bijvoorbeeld door ze via de netwerkgroepen in kaart te brengen, voor we met acties starten.

Een lid geeft aan dat de werkgroep Brugge-Oostende de noden al in kaart heeft gebracht en gesignaleerd. Het heeft geen zin om deze oefening opnieuw te doen.

#### Besluit:

De voorzitter besluit dat er een duidelijke vraag is vanuit het IROJ om bij de uitwerking van dit punt

op Vlaams niveau, te vertrekken van een duidelijke analyse van de noden.  
Het IROJ kan hier zelf input voor aanleveren - de input die er reeds is zal op een volgend IROJ worden besproken.  
De opstart van de werkgroep Consult wordt nog even uitgesteld.

## **2. Continuïteit**

### **2.1. Verbeteren van de continuïteit in de RTJ**

#### Bespreking

Een lid dringt er op aan om zeker in dit verhaal - maar ook in andere acties - het cliëntperspectief centraal te plaatsen. Wat zijn de prioriteiten vanuit cliëntperspectief ?

Dit is een thema dat eerst zou moeten worden uitgewerkt. Dit thema gaat ook ruimer dan RTJ.

De vraag wordt gesteld of de werkgroep brede instap op de juiste manier is samengesteld om dit thema te behandelen. Binnen de werkgroep werd voornamelijk stilgestaan bij continuïteit vanuit de brede instap. Het is belangrijk om ook de andere kant van het verhaal in te brengen.

Er wordt voor gepleit om de werkgroep te verbreden qua samenstelling.

Een lid merkt op dat de beperkte samenstelling in het verleden de werkgroep ook parten heeft gespeeld en er mede oorzaak van was dat de werkzaamheden zijn stilgevallen. Een poging om de aanbieders van RTJ bij het overleg te betrekken had weinig succes: er daagde slechts één vertegenwoordiger op. We moeten opletten dat we hier geen herhaling van krijgen.

Een lid spreekt tegen dat er bij de aanbieders geen bereidheid is om aan dit debat deel te nemen, deze bereidheid is er zeker.

Een lid wijst op de relativiteit van het begrip continuïteit. Er is geen sprake meer van continuïteit, het gaat over overbruggen en tussenoplossingen. Het gaat om sleutelen in de marge.

Een lid heeft vragen bij de haalbaarheid van deze opdracht voor een werkgroep. Dit is eerder materie voor een onderzoeker.

Ze wijst ook op de wijzigende visie op de hulpverlening: men zit nu heel sterk in een lineair model waar de ene het van de andere overneemt. Men ziet een evolutie naar modellen waarbij de cliënt wordt geflankeerd door meerdere actoren (wrap around care).

Nele Van Nevel merkt op dat er een kadertekst op komst is.

#### Besluit:

De Voorzitter besluit dat de werkgroep moet worden verbreed qua samenstelling zodat ook de aanbieders van RTJ mee aan tafel zitten. Er is een engagement bij de aanbieders om mee aan tafel te zitten.

De eerste opdracht voor de werkgroep is de opmaak van een actiefiche.

Het uitklaren van continuïteit vanuit cliëntperspectief is een punt waar de werkgroep zich eerst op zou moeten focussen.

Nele Van Nevel krijgt de opdracht om de verruimde werkgroep brede instap samen te roepen om een actiefiche op te maken. Nele zal dit thema vanuit haar opdracht "continuïteit" blijven opvolgen maar niet als trekker. Binnen de werkgroep worden verder afspraken gemaakt mbt het trekken van het overleg.

### **2.2. Cliëntoverleg en bemiddeling**

#### Bespreking:

Vanuit de jeugdmagistratuur wordt aangegeven dat wanneer er sprake is van gerechtelijke jeugdhulp, cliëntoverleg niet zo evident is. De Jeugdrechter is niet steeds op de hoogte over het overleg, wordt niet steeds betrokken bij dit overleg. Er wordt op gewezen dat de jeugdrechter niet

is gebonden door de afspraken die binnen cliëntoverleg worden bereikt.

De OCJ's hebben een gelijkaardige bedenking bij de resultaten van de bemiddeling. De resultaten van de bemiddeling staan soms haaks op wat men vanuit een ander perspectief nodig vindt in het kader van maatschappelijke noodzaak.

Een lid merkt op dat indien er weinig gebruik van deze formules wordt gemaakt, onbekendheid één factor kan zijn. Vraag is of er nog andere factoren spelen: beantwoorden ze aan de noden ?

Besluit:

De inhoudelijke aandachtspunten worden meegenomen.

### **2.3. Uitstroom uit de jeugdhulp en brug naar de volwassenheid**

Bespreking:

Een lid suggereert om de vrederechters ook bij deze bespreking te betrekken. Het statuut beschermde persoon kan worden aangevraagd vanaf 17 jaar. Jeugdrechters in West-Vlaanderen nemen tegenwoordig vaak zelf het initiatief om bij kwetsbare jongeren aan te melden bij het parket, waarbij het parket de nodige stappen zet om het statuut aan te vragen.

Ook de advocatuur kan hierbij worden betrokken omdat zij vanaf 18 jaar als bewindvoerder optreden.

Tenslotte zijn ook de OCMW's een natuurlijke partner.

Een lid wenst een vraag toe te voegen: waarom trekken zo veel jongeren de deur van de hulpverlening dicht op 18 ?

Een lid merkt op dat men binnen het Agentschap Jongerenwelzijn ook rond dit thema bezig is.

Een lid heeft vragen bij de organisatie van rondetafels jongvolwassenen. Is er duidelijkheid wat dit zou worden ?

Deze duidelijkheid is er nog niet.

Een lid merkt op dat EKC en Lus geen burgerinitiatieven zijn.

Besluit:

De inhoudelijke aandachtspunten worden meegenomen.

### **2.4. Vermaatschappelijking**

Er zijn geen bemerking.

### **2.5. Jonge kinderen**

Bespreking:

Een lid pleit er voor om dit punt met voldoende ambitie aan te pakken.

Er is hier al veel rond gebeurd. We mogen niet opnieuw starten met het verzamelen van info.

We moeten een begin maken van uitwisseling en samenwerking.

Besluit:

Er wordt een werkgroep opgericht rond jonge kinderen die aan de slag gaat met het bestaande materiaal.

De vraag wordt gesteld wie dit overleg kan trekken. Een lid stelt voor om dit te bevragen bij de CIG's.

Het OCJ is bereid om als ondersteuner op te treden.

Ook WINGG is zowel vanuit het netwerk als de mobiele teams, bereid om inhoudelijk mee te ondersteunen. Dit sluit aan bij het programma Consult en Liaison.

De presentatie van de conceptnota "uithuisplaatsing jonge kinderen" op een volgend IROJ wordt behouden.

## **2.6. Continuïteit in NRTJ**

### Toelichting:

Dit is een punt dat niet in het Vlaams Regioplan stond, maar door het IROJ zelf naar voor werd geschoven als prioriteit.

### Bespreking:

Meerdere leden stellen voor om dit luik van continuïteit vast te hangen aan het luik continuïteit in RTJ (2.1).

Een lid is van oordeel dat continuïteit in NRTJ andere dimensies heeft. Dit kan je niet zomaar samenvoegen met de bespreking over continuïteit in RTJ. Wordt het beheersbaar als men alles samenbrengt ?

Andere leden zijn van oordeel dat continuïteit eerst als centraal thema moet worden besproken waarbij een gemeenschappelijke visie en kader wordt uitgewerkt, waarbij het cliëntperspectief centraal moet staan. Daarna moet de continuïteit binnen RTJ en NRTJ worden bekeken. Dit moet niet simultaan gebeuren, maar de samenhang is essentieel.

Een lid merkt op dat de werkgroep ook breder moet worden samengesteld.

Een lid stelt voor om ook de Gemeenschapsinstellingen te betrekken bij deze bespreking.

Een lid heeft hier geen bezwaar tegen, maar merkt op dat de instroom een apart statuut heeft en de uitstroom problematisch is omdat er geen plaats is. De Gemeenschapsinstellingen hebben zelf geen impact op de uitstroom.

### Besluit:

De voorzitter besluit dat continuïteit binnen NRTJ niet apart wordt aangepakt, maar wordt meegenomen in een breder debat over continuïteit, waarbij zowel de continuïteit binnen RTJ als NRTJ worden bekeken.

De voorzitter stelt voor om tijdens het volgend comité IROH de verdere operationalisatie te bekijken.

## **3. Cliëntparticipatie**

### **3.1. Vertrouwenspersoon en steunfiguur**

#### Toelichting:

De acties zijn vervat in de actiefiche participatie die in 2016 werd goedgekeurd binnen het IROJ.

### **3.2. Bekendmaking aanbod**

#### Bespreking:

Een lid geeft aan dat het bekend maken van het aanbod relevant is voor het rechtstreeks toegankelijke jeugdhulpaanbod, voor het aanbod niet-rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp is dit wat tegenstrijdig.

#### Besluit:

De mogelijke aanpak binnen het IROJ van dit punt moet nog verder worden uitgeklaard.

### **3.3. De Participatie in het IROJ en in de Jeugdhulp stimuleren**

#### Toelichting:

De acties zijn vervat in de actiefiche participatie die in 2016 werd goedgekeurd binnen het IROJ.

*Gezien het gevorderde uur wordt de bespreking van de overige acties uit het regioplan verschoven naar het IROJ van 10 maart.*

### **3. CLIËNTOVERLEG EN BEMIDDELING IN DE JEUGDHULP**

De voorzitter geeft het woord aan Vanessa Loones van het Provinciaal Loket Cliëntoverleg en Bemiddeling.

Vanessa Loones geeft toelichting bij de methodiek van het cliëntoverleg en de bemiddeling in de jeugdhulp en het aantal meldingen in 2016 (cfr presentatie).

#### Bespreking:

- Een lid wenst meer info over de aanpak wanneer de aanmelder de deelname van de cliënt aan het overleg in twijfel trekt.

Vanessa Loones schets de aanpak aan de hand van een voorbeeld. Aandachtspunten in dergelijke situaties zijn dat de ouders wel betrokken zijn en er afspraken werden gemaakt over de vertaling van de besluiten naar de cliënt.

Of er frequent overleg plaatsvindt zonder aanwezigheid van de cliënt zal worden opgelijst en nog worden doorgegeven.

- Een lid merkt op dat cliëntoverleg of bemiddeling bij een eenzijdige stopzetting zonder instemming verplicht is. Gebeurt dit ook in de praktijk ?

Vanessa Loones geeft aan dat de voorbije twee jaar er in dit kader geen enkele aanvraag is gebeurd naar cliëntoverleg, bemiddeling is een paar maal aangevraagd.

Op Vlaams niveau wordt verder bekeken hoe dergelijke situaties beter zichtbaar kunnen worden. Een lid merkt op dat wanneer een voorziening heeft beslist om de begeleiding eenzijdig af te sluiten, dit overleg een verplicht nummertje wordt met een voorspelbare uitkomst. Dit overleg komt te laat in het beslissingsproces.

- Een lid geeft aan dat de resultaten van een bemiddeling binnen vrijwillige hulpverlening niet steeds kunnen worden gesteund door het OCJ. Als het OCJ betrokken is bij een dossier en het resultaat van het overleg niet voldoet aan de veiligheidsvoorwaarden die het OCJ stelt, kan dit een aanmeldingsgrond zijn om het dossier te verwijzen naar de jeugdrechtbank.

Dit geldt ook voor het Vertrouwenscentrum.

- Vanuit de jeugdmagistratuur wordt aangegeven dat bij jeugdrechtbankdossiers, de jeugdrechter op de hoogte zou moeten voor dit overleg wordt opgestart.

Bijkomend is het belangrijk dat aan de deelnemers van het overleg duidelijk wordt meegegeven dat hetgeen wordt overeengekomen, niet automatisch zal worden gevolgd door de jeugdrechter. De jeugdrechter beslist finaal, in samenspraak met de sociale dienst.

Het meer betrekken van de consulent wordt positief ervaren.

Er wordt ook op gewezen dat wanneer hulpverlening is geïnstalleerd door een jeugdrechter, de jeugdrechter niet buiten spel kan worden gezet bij een eenzijdige stopzetting van de hulpverlening.

- Het gaat om een complexe problematiek met een kluwen van voorwaarden. Er is nood aan reflectie over het concept.

Vanessa Loones zal deze overwegingen meenemen.

Ze merkt op dat bij een cliëntoverleg de aanmelder samen met de cliënt bepaalt wie rond de tafel zit en wie niet. Het perspectief en de verwachtingen van de cliënt staan centraal.

- De vraag wordt gesteld waar de bemiddeling wordt afgegrensd ? Wat met conflicten tussen de ouders bij de schoolkeuze ?

Er wordt opgemerkt dat het continueren van hulp de opzet is van de bemiddeling. Een vraag die louter betrekking heeft op onderwijs valt buiten het perspectief.

Vanuit het Loket Cliëntoverleg en Bemiddeling zelf is er een dubbele vraag naar de IROJ-leden:

- enerzijds wil men het aanbod inzake Cliëntoverleg en Bemiddeling breder bekendmaken in de sectoren, bij voorkeur op teamniveau. Dit kan via infosessies op maat, telkens in samenwerking met een voorzitter/bemiddelaar. Er wordt gevraagd om een oproep te verspreiden in de sectoren. Dit mag ook naar verenigingen van cliënten.

- in 2017 worden middelen voorzien voor de inzet van externe deskundigen binnen het cliëntoverleg. In een aantal provincies gebeurt dit reeds. Dit zijn personen die geen link hebben met het dossier maar vanuit een specifieke expertise kunnen worden uitgenodigd om mee te werken aan het werkplan. Er kunnen maximum 2 externe deskundige deelnemen. Het loket is op zoek naar deskundigen die een expertise kunnen inbrengen en aan een pool kunnen worden toegevoegd. Ook hierover zou een oproep worden opgesteld met de vraag om deze te verspreiden.

Het IROJ gaat akkoord met het verspreiden van beide oproepen.

Een lid stelt de vraag waar de grens ligt tussen wat men als deskundige opneemt in opdracht van zijn dienst of als externe expert ?

Een lid geeft aan dat de deskundigheid het uitgangspunt moet zijn. Sommige werkgevers zullen personeel voor dergelijke opdracht faciliteiten geven, andere niet. Wat in die situaties met de vergoeding gebeurt is afhankelijk van de situatie en de gemaakte afspraken.

Vanessa Loones neemt deze bedenkingen mee zodat dit verder wordt uitgeklaard.

Tenslotte wordt een overzicht rondgedeeld van de overlegtafels voor minderjarigen in de provincie. Dit is een overzicht dat een paar jaar geleden werd opgemaakt binnen het STENT. Het loket heeft de info recent geactualiseerd. Correcties of aanvullingen op dit overzicht mogen worden bezorgd aan Nele Van Nevel of Stijn Hermans.

#### **4. UITBREIDINGSBELEID 2017 AGENTSCHAP JONGERENWELZIJN - STAND VAN ZAKEN**

Het Agentschap Jongerenwelzijn heeft in januari gecommuniceerd over de besluitvorming. Deze info is ondertussen ook naar de IROJ-leden doorgestuurd.

De Voorzitter informeert of er vanuit de betrokken sector reacties zijn op deze besluitvormingen.

Vanuit de voorzieningen Bijzondere Jeugdzorg wordt aangegeven dat er nog geen overleg heeft plaatsgevonden sedert de bekendmaking. Er waren nog geen spontane reacties.

#### **5. MANDATEN IROJ**

De voorzitter geeft aan dat er in het verleden een vraag was gekomen vanuit de Dienst Ondersteuningsplan om lid te worden van het IROJ. Deze vraag blijkt niet meer aan de orde.

Daarnaast was er een vraag vanuit WINGG om een apart mandaat te voorzien voor WINGG als netwerk. zodat het mandaat voor de jeugdpsychiatrische voorzieningen beschikbaar wordt.



Zonder een oordeel uit te spreken over deze vraag waarschuwt een lid voor het telkens uitbreiden van de mandaten, in functie van de werkbaarheid van het overleg.

De voorzitter deelt deze bezorgdheid.

Wat de vraag van WINGG betreft kan het strategisch wel zinvol om deze aanpassing te doen.

De voorzitter stelt voor om hier tijdens een volgend IROJ op terug te komen.

Er wordt gevraagd om eventuele wijzigingen in de mandaten tijdig door te geven aan Nele Van Nevel.

De voorzitter geeft aan dat deelname van de IROJ-leden aan de vergaderingen in 2016 is bekeken (7 vergaderingen). Op enkele uitzonderingen na is er een vrij goede deelname van de vertegenwoordigers.

De voorzitter geeft aan dat bij het uittekenen van het regioplan ook de eigen governance van het IROJ aan bod is gekomen.

De bespreking van een nota hierover is gezien het gevorderde uur niet meer mogelijk. Deze nota zal samen met het verslag worden bezorgd en volgende vergadering worden bekeken.

## 6. VARIA

### 6.1 VRAAG ADVISERING VOORZIENING BJB (DE LOODS)

Gezien het gevorderde uur wordt dit punt niet besproken.

### 6.2 RODE-NEUZENHUIS

De Koning Boudewijnstichting heeft in samenwerking met het Rode Neuzen Fonds een oproep verspreid rond de oprichting van rode neuzenhuisen. Bedoeling is om ook een inloophuis op te richten in West-Vlaanderen.

WINGG ondersteunt de oproep maar zal zelf geen trekker zijn.

Organisaties die een initiatief willen nemen mogen contact nemen met WINGG.

Een lid geeft aan dat deze vraag binnen de CAW's verder wordt bekeken.

### Aanwezigheidslijst

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangers leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	Aanwezig	/	
Minderjarigen	Sara Vervacke	Aanwezig		
Ouders	Joost Bonte	Aanwezig	Pascale Cockhuyt	

Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta	Aanwezig	Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap	Christophe De Rudder	Aanwezig	Sabine Dendooven	
CLB	Hilde Verplancke	Aanwezig	Cathérine Ryckeboer	
CLB	Sofie Viaene	Aanwezig	Lien Van Maele	
CGG	Frank Schillewaert	Verontschuldigd	Hilde Vandewoestyne	Verontschuldigd
CGG	Michèle Pecqueux	Aanwezig	Pascale Sibiet	
Kind & Gezin	Ingrid Bombay	Verontschuldigd	Nele Vandenbrande	Verontschuldigd
Kind & Gezin	Evelyn Huys	Verontschuldigd	Dieter Rigole	Verontschuldigd
VAPH	Marjan Tyberghien	Aanwezig	Benjamin Schatteman	
VAPH	Evy Degeytere	Aanwezig	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand	Bernard Velghe	Aanwezig	Filip Debaets	
Bijzondere Jeugdbijstand	Annelies Delaere	Aanwezig	Paul Verbiest	
CAW	Pascal Heytens	Aanwezig	Els Willems	
CAW	Piet Baes	Aanwezig	Caroline Schaek	
Toegangspoort	Koen Gevaert	Aanwezig	Joeri Isenborghs	
VK	Luk Steemans	Aanwezig	Jan De Keyser	
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	Aanwezig	Hannelore Vandepitte	
Departement WVG	Nele Van Nevel	Aanwezig	Caroline Robberecht	
Provinciale overheid	Stijn Hermans	Aanwezig	Damien Kinds	
GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie	Cedric Kemseke	Aanwezig	Caroline Everaert	
Pleegzorg	Hilde Dekiere	Verontschuldigd	Andy Rullens	Verontschuldigd
Jeugdmagistratuur	Lucia Dreser	Aanwezig	Veronique Guyonnaud	

Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselinck	Verontschuldigd	Siska Cauwe	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	Aanwezig		
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Caroline Schaek	Aanwezig	Dieter Rigole	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey		Hans Vandenbroucke	Aanwezig
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	Aanwezig		
Netwerk Ouders / minderjarig				

Bram Deschamps (VGPH)