

---

## VERSLAG IROJ West-Vlaanderen

Datum: 23/06/2017

Locatie: VAC Brugge

Refertenummers:

Aanwezig: Zie achteraan verslag

Verontschuldigd: Zie achteraan verslag

Voorzitter: Pascal Van Parys

Verslaggever: Stijn Hermans

---

### Welkom

De voorzitter deelt mee dat Nele Van Nevel nog een tijdje afwezig zal zijn wegens ziekte. Ook Caroline Robberecht, de plaatsvervanger van Nele is even uitgevallen wegens ziekte.

De voorzitter verwelkomt Koen Dalle (Ter Dreve), de nieuwe plaatsvervanger van Marjan Tyberghien (VAPH).

Dit is de laatste vergadering voor Michèle Pecqueux en Piet Baes.

Piet Baes zal vanaf september worden opgevolgd door Els Willems (CAW Noord-West-Vlaanderen), met Barbara Saevels (CAW Noord-West-Vlaanderen) als plaatsvervanger. Inge Ramboer (CAW Centraal-West-Vlaanderen) wordt de nieuwe plaatsvervanger voor Pascal Heytens. Frank Schillewaert zal deelnemen aan de vergaderingen van het IROJ namens de CGG's. Het CGG Mandel en Leie zal een nieuw lid aanduiden ter vervanging van Michèle Pecqueux.

De voorzitter spreekt zijn appreciatie en dank uit voor de samenwerking tijdens de voorbije jaren.

## 1. GOEDKEURING EN OPVOLGING VERSLAG IROJ 12 MEI 2017

### – Mandaat IROJ voor de K-diensten – stand van zaken

Het mandaat voor de K-diensten zal worden ingevuld door Olivier Peene (Heilige Familie – Kortrijk – effectief lid) en Filip Deboutte (St-Jozef – Pittem - plaatsvervanger).

De voorzitter geeft aan dat dit opnieuw een mooie stap is in het intersectoraal samenwerken.

### – Rode neuzen huis

De toewijzing van de projecten is gebeurd: in West-Vlaanderen is het project uit Oostende geselecteerd, waar onder meer Habbekrats bij is betrokken.

De organisaties die betrokken waren bij het project in de regio Kortrijk, zullen dat project verder vorm geven, op een kleinere schaal.

### – Reconversie ziekenhuisbedden naar K-posities – stand van zaken

De betrokken ziekenhuizen denken verder na over de profilering en brengt dit dan naar het IROJ. Een opstart op 1 januari 2018 blijft het doel.

– **Ketenaanpak Intra familiaal geweld**

De voorzitter informeert op welke manier het IROJ verder op de hoogte wordt gehouden over de verdere evoluties mbt de Ketenaanpak Intra familiaal geweld.

Het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling (VK) is naast het OCJ en het CAW betrokken in de overlegstructuren en wil dit op zich nemen.

Er wordt voorgesteld om tijdens het volgend IROJ een korte stand van zaken te geven.

## **2. CRISISNETWERK – WINGG (ACTIEPUNT REGIOPLAN 6.1.)**

Cedric Kemseke (Netwerkcoördinator WINGG) en Sabine Lauwers (Coördinator Crisismeldpunt) geven aan de hand van een presentatie toelichting bij de werking van het crisisnetwerk en de samenwerking binnen dit kader met WINGG.

### Bespreking

- Een lid vindt het jammer dat het experiment met mobiele teams Crisishulp aan Huis (CAH) niet is opengetrokken naar andere organisaties die begeleiding doen in crisissituaties. Er wordt gevraagd om bij een uitbreiding van het experiment hier rekening mee te houden.

Betrokken lid heeft het aanvoelen dat er te veel een eigen weg wordt bewandeld, men vergeet om de andere partners mee te nemen. Er is te weinig aandacht ook voor de expertise die er reeds bij andere partners is.

De Coördinator van WINGG benadrukt dat dit om een experiment gaat. De mogelijkheid om dit verder open te trekken naar andere spelers zal zeker verder worden bekeken.

De Coördinator van het Crisismeldpunt benadrukt dat het Crisismeldpunt zelf geen rol speelt binnen dit experiment. Wanneer het Crisismeldpunt een indicatiestelling doet voor Crisishulp aan Huis, is het Crisishulp aan Huis die zelf initiatief neemt om WINGG te betrekken bij de interventie en omgekeerd.

De voorzitter stelt voor dat de beleidsmatige vragen in de Netwerkgroep Crisis worden behandeld.

Sabine Lauwers neemt dit mee naar de werkgroep.

Een lid merkt op dat ook de CGG's vragende partij zijn om te worden meegenomen in een zorgcircuit. Nu gaan op aansturing van de federale overheid alle middelen en energie binnen GGZ naar de nieuwe producten. Er is te weinig aandacht voor expertise die reeds bestaat. De volgende fase zou het zorgcircuit moeten zijn, waarbij met alle partners rond de tafel wordt gezeten en wordt bekeken wie wat doet.

- Een lid merkt op dat de pieken van crisishulp aantonen dat de voorgaande trajecten falen. Het zou zinvol zijn om een analyse te maken van wat er preventief zou kunnen worden gedaan. De Coördinator van WINGG geeft aan dat het in beeld brengen van de gelopen trajecten een doelstelling zou moeten zijn.
- Een aantal leden geven aan dat het groot aantal crisismeldingen een symptoom is van de tekorten in de reguliere werking. Door de focus in de media en het beleid op de crisissen versterkt men de problemen. Er is te weinig aandacht voor het onderliggende probleem.
- Is er zicht op het aantal casussen dat met “succes” kan worden afgerond ?  
Dit wordt momenteel niet geregistreerd. Er wordt bij een afronding van een crisisbehandeling

wel bijgehouden wat de vervolgzorg is.

- De voorzitter informeert of men op de werkvloer ook een effect van de samenwerking voelt in de sectoren.  
Een lid geeft aan dat er een aantal situaties zijn geweest waarin er samenwerking was. Maar er zijn ook situaties geweest waar de boodschap werd gegeven dat WINGG geen rol kon spelen, omdat de situatie te acuut was. Dit is contradictorisch.

### **3. REGIOPLAN WEST-VLAANDEREN 2016 – 2019**

#### **3.1 GOEDKEURING REGIOPLAN**

De voorzitter overloopt de elementen uit het regioplan die nog niet waren goedgekeurd.

##### **Verontrusting**

Een lid stelt de vraag of het actiepunt met betrekking tot het maken van samenwerkingsafspraken met gemandateerde voorzieningen duidt op een knelpunt. Is dit niet een thema dat aansluit bij het actiepunt continuïteit.

Een lid merkt op dat dit thema binnen het IROJ als een knelpunt was gesignaleerd, onder meer vanuit de netwerkdagen/dialogdagen die in het najaar van 2016 hebben plaatsgevonden.

De voorzitter wijst er op dat dit actiepunt nog verder moet worden geconcretiseerd en eventueel verder kan worden bijgestuurd indien dit nodig zou blijken.

##### **Advisering**

Er zijn geen bemerkingen.

##### **Intersectoraal Crisisaanbod**

Er zijn geen bemerkingen.

##### **Besluit:**

***De voorzitter besluit dat hiermee het regioplan definitief kan worden goedgekeurd.  
Dit plan zal verder worden aangevuld en geactualiseerd.***

#### **3.2 BEGROTING**

Het IROJ beschikt over een budget om elementen uit het actieplan aan te pakken.

Voor bepaalde acties zijn er reeds bedragen voorzien, voor andere acties is dit nog niet geconcretiseerd.

***De voorzitter stelt voor om de begroting opnieuw te bekijken in het najaar, wanneer Nele Van Nevel terug is.***

Ook de bespreking van de vraag om middelen te voorzien in functie van de continuïteit van het project Kinderen uit de Knel (KUK), wordt verschoven naar het najaar. Via het Rode Neuzen Fonds is een doorstart mogelijk gemaakt.

#### **3.3 GOVERNANCE STRUCTUUR**

Tijdens de vorige vergadering werden heel wat signalen gegeven om de governance bij te sturen.

De voorzitter geeft aan dat hij de intentie had om een aantal voorstellen op papier te zetten, maar dit is niet gelukt. Dit is geen eenvoudige oefening.

Hij heeft de voorbije maanden deelgenomen aan vergaderingen van de regionale netwerkgroepen. Er is een grote afstand tussen het IROJ en de mensen die in de netwerken rond de tafel zitten, wat ook de vraag meebrengt rond communicatie en informatiedoorstroming.

Alle sectoren zijn vertegenwoordigd in de netwerkstuurgroepen, maar de samenstelling is heel heterogeen.

Enkele leden wijzen op de verschillende dynamieken in de regio's en ook de uiteenlopende competenties van de deelnemers. Er is enthousiasme, maar het is niet evident om zaken op te pakken. Ook de ondersteuning van de netwerkgroepen blijft een knelpunt.

Een lid stelt voor om het organogram van het IROJ opnieuw te bekijken, maar binnen het bredere geheel. De structuren die er op sectoraal niveau zijn zouden best ook worden bekeken. Om vervolgens te bekijken wat op sectoraal, wat op sub-regionaal en wat op regionaal niveau moet worden aangepakt en hoe dit aan elkaar wordt gelinkt.

De voorzitter merkt op dat er ondertussen al wel meer duidelijkheid is over de ondersteuning van het IROJ in de toekomst. Tijdens een overleg met de IROJ-voorzitters op 1 juni heeft Stefaan Van Mulders bevestigd dat Stijn Hermans in de toekomst het IROJ West-Vlaanderen zal ondersteunen (na inkanteling uit de Provincie).

Daarnaast zijn er engagementen vanuit Jongerenwelzijn dat ook Nele Van Nevel nog gedeeltelijk ondersteuning zal kunnen blijven geven aan het IROJ.

De voorzitter geeft aan dat hij blijft ijveren voor een ondersteuning door 2 VTE, voorlopig zit er echter niet meer in.

### **Besluit**

***Tijdens de volgende vergadering van het Comité IROJ zal de governance van het IROJ opnieuw worden bekeken.***

## **4. CONTINUÏTEIT BIJ DE UITSTROOM VAN JONGVOLWASSENEN UIT DE JEUGDHULP – ACTIEPUNT 2.3.**

De voorzitter verwijst naar actiepunt 2.3. in het regioplan waarin de focus wordt gelegd op de continuïteit bij de uitstroom van jongvolwassenen uit de jeugdhulp. Dit actiepunt moet nog verder worden geconcretiseerd.

De voorzitter had graag vernomen hoe hier momenteel in de verschillende sectoren rond wordt gewerkt en welke knelpunten er zijn.

### **– Bijzondere Jeugdzorg**

Dit is een thema dat erg leeft binnen de sector.

Er zijn heel wat jongeren die er voor kiezen om ook na hun 18 nog in de voorziening te blijven. Dit kan tot de leeftijd van 21 jaar.

Maar er zijn ook jongeren die de hulpverlening moe zijn en wanneer ze volwassen zijn de hulpverlening de rug toekeren, ook wanneer ze deze hulp nodig hebben.

Voor de begeleiding van jongvolwassenen na de leeftijd van 21 wordt gezocht naar samenwerking met partners uit andere sectoren. Sommige jongeren worden nog verder opgevolgd door de voorziening (= buiten het kader).

Er is in de sector geen eensgezindheid over de wenselijkheid om de leeftijdsgrens op te trekken.

Dit zou voor sommige jongeren een oplossing kunnen bieden, maar is maar één van de pistes die moet worden bekeken.

### **– VAPH**

Binnen het VAPH-minderjarigenzorg kunnen jongeren worden begeleid tot 25 jaar.

Er is recent een mechanisme voorzien om een automatische overgang te voorzien voor jongeren binnen het VAPH naar de meerderjarigenzorg, via de persoonsvolgende financiering. Dit is

momenteel voor jongeren vanaf 23 jaar, deze leeftijdsgrens zal de volgende jaren verder naar beneden opschuiven.

Rechtstreeks toegankelijke Hulpverlening (RTH) biedt heel wat mogelijkheden om niet-intensieve begeleiding aan te bieden, ook voor de jongvolwassenen.

Een knelpunt zijn de jongeren die geplaatst zijn door de jeugdrechtbank, waar alles plots stopt aan 18 jaar. De sector dringt al een paar jaar aan op een bijsturing van de wetgeving.

Een ander knelpunt is dat de erkenning VAPH voor jongeren met een enkelvoudige gedrags- en emotionele stoornis (GES) stopt na de minderjarigenzorg. Voor (jong-) volwassenen met een gedrags- en emotionele stoornis die een intensievere ondersteuningsnood hebben, is er geen vervolg binnen de volwassenzorg van het VAPH.

#### – **Jeugdrechtbank**

Ook de jeugdrechtbanken zijn bezorgd over de jongeren die na een langdurige plaatsing zijn uitgekeken op de hulpverlening.

Een andere knelpunt is dat bij jongeren die zelfstandig willen gaan wonen met begeleiding, de begeleiding niet kan opstarten omwille van de wachtlijsten en bepaalde procedures die niet kunnen starten voor ze de leeftijd hebben voor 18 jaar bereikt.

Bij jongeren met een verstandelijke beperking die door een VAPH-voorziening worden ondersteund wordt vaak door de voorziening zelf stappen gezet om het statuut van beschermd persoon te aan te vragen. Voor zwakker jongeren die in een voorziening bijzondere jeugdzorg zitten wordt via het parket gevraagd om een bewindvoerder aan te stellen.

Een nadeel van het statuut beschermd persoon is dat dit ook gevolgen heeft voor het toekomstig ouderlijk gezag dat wordt ontnomen.

18 is een arbitraire grens. Een VOS (verontrustende opvoedingssituatie) stopt aan 18 jaar. Een MOF (een als misdrijf omschreven feit) kan tot 20 jaar. In bepaalde situaties wordt aan zwakkere jongeren, in overleg met het parket, het MOF-statuuut zodat een opvolging tot 20 jaar mogelijk is.

#### - **Centra voor Kinderzorg en Gezinondersteuning (CKG's)**

De Centra voor Kinderzorg en Gezinondersteuning komen vaak in contact met de +18-jarigen, voornamelijk jongeren die gebroken hebben met de zorg maar snel zelf kinderen hebben gekregen.

Dit is een heel moeilijke doelgroep om mee samen te werken, omdat ze niet willen samenwerken, ze zijn de hulpverlening kotsbeu.

#### – **Centra Algemeen Welzijnswerk (CAW)**

De CAW's zijn vandaag uitzonderlijk niet vertegenwoordigd, maar zijn op het terrein wel actief bezig rond dit thema.

Een aantal leden verwijzen naar het project Loopplanken dat reeds een aantal jaar loopt in samenwerking met het CAW Zuid-West-Vlaanderen. De aanpak binnen dit project zou ook door de andere CAW's in West-Vlaanderen worden overgenomen.

De Regiocoördinator van de Afdeling Continuïteit en Toegang (ACT) bevestigt dit. Hij wijst er op dat er ook een vraag is om binnen deze werkingen structurele samenwerkingsverbanden uit te bouwen met alle partners binnen de bijzondere jeugdzorg en VAPH, wat nu nog niet steeds het geval is.

Dit thema wordt verder opgevolgd door de Afdeling Continuïteit en Toegang. Binnen het nog verder te vormen **Team Continuïteit** zal de continuïteit van jongvolwassenen een opdracht worden en wil men ook een trekkende rol spelen binnen dit actiepunt.

– **CGG en psychiatrie**

Ook voor de CGG's, de psychiatrie en bij uitbreiding WINGG, is dit een belangrijk thema. Binnen de zorgprogramma's van WINGG is speciale aandacht gevraagd voor deze scharnierleeftijd. Dit wordt opgenomen door Caroline Everaert binnen het Overlegplatform GGZ, samen met psychiatrie, CGG en in mindere mate de Centra voor Ambulante Revalidatie. De kinderpsychiatrie werkt tot 15 à 16 jaar, daarna neemt de volwassenenpsychiatrie over, wat een andere wereld is. Ook voor de ouders, waar de gezinstherapie wegvalt. Voor de start binnen de mobiele teams varieert de leeftijd van 16 tot 18 jaar. Voor de CGG is de leeftijd geen probleem. Sommige CGG's zijn aan het nadenken over een zekere specialisatie rond deze scharnierleeftijd.

– **Cliëntperspectief**

Vanuit cliëntperspectief wordt gevraagd om stil te staan bij het gegeven dat hoe langer hoe meer jongeren op 18 jaar de zorg gaan mijden. Dit wil zeggen dat de zorg hen niet aanspreekt. Werken aan de overstap naar meerderjarigheid is positief, maar er voor zorgen dat jongeren op 18 jaar niet zorg-moe zijn is ook essentieel. Er is nood aan introspectie. Er is niet alleen zorgvermijding, er is ook zorgverlamming door de overreglementering, waardoor personeel niet meer kan handelen. Dit is een pleidooi om niet alleen te kijken naar de overstap, maar ook naar het traject dat er aan voorafgaat.

Een lid merkt op dat het IROJ Oost-Vlaanderen twee nota's heeft gemaakt omtrent jongvolwassenen. Deze nota's zullen worden bezorgd aan de IROJ-leden.

**Besluit:**

***De voorzitter besluit dat dit thema verder wordt opgevolgd vanuit de Afdeling Continuïteit en Toegang – Team Continuïteit en dat van daaruit er ten gepaste tijde signalen zullen komen naar het IROJ.***

## **5. STAND VAN ZAKEN LOPENDE DE ACTIES UIT HET REGIOPLAN**

### **5.1 ACTIEPUNT 1.1: AFSTEMMING VAN DE MODULES BEGELEIDING - UITWISSELING EERSTE ERVARINGEN MBT DE AFSTEMMINGSOEFENING**

- De voorafgaande toelichting bij de opzet van de oefening is in 2 van de 3 regio's niet kunnen doorgaan wegens ziekte van de IROJ-ondersteuners.
- De oproep naar de aanbieders van modules begeleiding om met de oefening te starten is vertrokken vanuit de sectorale administraties. Organisaties krijgen tot 15 juli tijd om de oefening te maken.
- De vergadering van de begeleidende werkgroep van het IROJ van 13 juni werd geannuleerd wegens ziekte van Tim Stroobants.

De voorzitter uit zijn bezorgdheid over de uitkomst van deze oefening.

Er is vanuit het Vlaamse niveau te veel vastgehouden aan de strikte timing en te weinig rekening gehouden met de nood om het werkveld mee te krijgen bij deze oefening. Hij vreest dat de bevraging onvoldoende bruikbaar materiaal zal aanleveren om het debat over afstemming te voeren. Dit riskeert een maat voor niets te worden.

## 5.2 ACTIEPUNT 2.1. WERKGROEP CONTINUÏTEIT

Het was de bedoeling om binnen een ruime werkgroep “continuïteit” een visie te ontwikkelen op continuïteit in de jeugdhulp vanuit cliëntperspectief.

Vanuit deze visie zou een actiefiche worden opgesteld die op 22 september ter goedkeuring zou worden voorgelegd aan het IROJ.

Nele Van Nevel zou vanuit haar opdracht Continuïteit dit overleg ondersteunen en ook de eerste bijeenkomst starten. Door de afwezigheid van Nele is dit nog niet gestart.

## 5.3 ACTIEPUNT 2.5.: WERKGROEP JONGE KINDEREN

Sonja Van Ossel bezorgde onderstaande informatie:

*De voorbereidende groep, die ondertussen al wat uitgebreid is, is al twee keer samen geweest. Stilaan krijgt de (eerste) actie vorm. Er is gekozen voor het organiseren van een kennisnetwerk om ervaringen te delen, expertise uit te wisselen, kennis maken met nieuwe ontwikkelingen. Doelpubliek zijn professionals binnen IJH, die jonge kinderen residentieel begeleiden en waarbij het verdere perspectief van deze jonge kinderen nog niet is vastgelegd. Ze zouden ervaringen en methodieken uitwisselen die ze gebruiken om de sensitieve responsiviteit van de ouders in te schatten en te versterken. De gehanteerde werkwijzen en methodes worden in eerste instantie getoetst aan de IMH visie (Infant Mental Health).*

*Het streefdoel is om op een volgende vergadering, eind september, het voorstel bij te sturen en verder te concretiseren zodat kan begonnen worden met de realisatie. De eerste stap zal zijn de kernpartners voor dit project bepalen en samenbrengen (of ze minstens uit te nodigen).*

Vanuit verschillende sectoren wordt aangegeven dat ze willen aansluiten bij de werkgroep.

### Besluit:

De voorzitter stelt voor om tijdens het volgende IROJ opnieuw een stand van zaken te geven en deze vraag dan terug op te nemen.

## 5.4 ACTIEPUNT 3: WERKGROEP CLIËNTPARTICIPATIE

Er was gevraagd om de namen van vertegenwoordigers voor de werkgroep door te geven aan Jole Louwagie tegen 11 mei. Nog niet alle sectoren hebben een vertegenwoordiger aangeduid.

De netwerkgroep Ouders en Minderjarigen is op 22 juni samenkomen, aangevuld met vertegenwoordigers uit 2 sectoren. Joost Bonte geeft een korte toelichting bij dit overleg.

Er is in eerste instantie gekeken wat er kan gebeuren rond participatie op micro-niveau - hoe staat de hulpverlener ten opzichte van de cliënt. Dit bouwt verder op de participatieve basishouding.

## 5.5 ACTIEPUNT 4.1.: WERKGROEP VERONTRUSTING – ONTWIKKELEN VAN EEN VORMINGSAANBOD

Luc Steemans geeft kort een stand van zaken.

Er is een eerste vergadering van de werkgroep voorzien op 28 juni. Er is bevestiging van deelname vanuit de CAW's, de CLB's en Kind en Gezin. Aan de andere sectoren wordt gevraagd om namen van deelnemers nog door te geven.

## 5.6 ACTIEPUNT 5: ADVISERING : STAND VAN ZAKEN VLAAMS EN WEST-VLAAMS OVERLEG

De **Vlaamse werkgroep advisering** is na een onderbreking van meer dan een jaar opnieuw samengekomen op 23 mei en 22 juni

Er zijn twee opdrachten voor deze werkgroep:

1. op korte termijn een voorstel finaliseren inzake de procedure voor het uitbreidings- en reconversiebeleid.
2. het uitwerken van een plannings- en programmatie-instrument dat vanaf 2020 in handen zou liggen van de IROJ's.

Tijdens de vergadering van 23 mei is vooral aandacht besteed aan de procedure voor het uitbreidingsbeleid.

Tijdens de vergadering van 22 juni is bekeken welke afspraken best worden gezet rond reconversievragen en andere aanvragen (vb in het kader van een masterplan). De vaststelling is dat niet alle administraties aanvragen voor advies naar het IROJ doorverwijzen. Ook hier zou men naar meer eenvoudigheid willen gaan, wijzigingen die een effect hebben op de erkenning van een organisatie zouden wel moeten worden geadviseerd.

De voorzitter merkt op dat het zinvol zou kunnen zijn om wijzigingen die formeel niet moeten geadviseerd door het IROJ, wel te melden.

Daarnaast heeft een eerste bespreking plaatsgevonden over het plannings- en programmatie-instrument. Dit zal verder worden voorbereid binnen de administraties.

De voorzitter heeft vernomen dat er een **adviesvraag** op komst is vanuit een **VAPH-voorziening, KOCK de Hoge Kouter**. Het betreft een vraag tot **reconversie** van capaciteit binnen het niet-rechtstreeks toegankelijk hulpaanbod, naar rechtstreeks toegankelijk hulpaanbod.

Deze vraag zou al besproken zijn binnen het sectoraal overleg. Idealiter was dit ook aan bod gekomen binnen de regionaal netwerkgroep.

De voorzitter stelt voor om de adviesvraag te bespreken in de IROJ-werkgroep Advisering (september) en daar een voorstel van advies te formuleren voor het IROJ (oktober).

Enkele leden geven aan dat het belangrijk is dat de aanvraag van de voorziening voldoende wordt gemotiveerd. De nota omtrent de criteria voor advisering die in de West-Vlaamse werkgroep advisering is opgemaakt kan hierbij als leidraad worden gebruikt door de voorziening.

De voorzitter verwijst naar de **aankondiging van de Minister**, bij de voorstelling van het jaarverslag jeugdhulp, dat er **25 miljoen extra** zal worden geïnvesteerd in jeugdhulp.

Dit is nog niet concreet, maar de kans bestaat dat er opnieuw uitbreidingen zullen moeten worden geadviseerd door het IROJ.

Tenslotte verwijst de voorzitter naar een **omzendbrief van het VAPH inzake GES+**. Deze omzendbrief is pas recent bezorgd.

De omzendbrief voorziet 2 deadlines:

- fase 1: uitbreidingsaanvragen die worden ingediend door de organisaties en die door het IROJ zijn geadviseerd tegen 15 juli zouden een uitbreiding kunnen bekomen tegen 1 september
- fase2: de IROJ's moeten tegen 15 oktober een advies klaar hebben over een eventuele herverdeling van de capaciteit binnen de provincie.

Het lijkt dat ook organisaties met een erkenning buiten het VAPH, in aanmerking komen voor een erkenning.



Een vertegenwoordiger van de VAPH-sector geeft aan dat hierover vooraf weinig was geweten in de sector. De omzendbrief roept na een eerste lezing een aantal vragen op, een aantal elementen zijn niet duidelijk. Deze onduidelijkheden zouden snel moeten worden opgeklaard om de deadline van 15 oktober te halen.

De spelregels mbt de eerste fase zijn heel erg onduidelijk, de deadline van 15 juli is bovendien onmogelijk.

Het is ook niet duidelijk of er daadwerkelijk een uitbreiding mogelijk is of enkel upgrades kunnen worden gegeven.

De Regiocoördinator van de Afdeling Continuïteit en Toegang geeft aan dat er 3 maal per jaar een overleg is met de GES+-voorzieningen in de provincie. De werking van deze plaatsen wordt van nabij opgevolgd. De meest recente bijeenkomst dateert van begin juni.

Ook voor hem is de planning van fase 1 erg ongelukkig.

Voor hem is het ook niet duidelijk welke ruimte er is voor nieuwe kandidaat initiatiefnemers.

Het kan zinvol zijn om een extra vergadering van het GES+ -overleg te voorzien, waar ook andere geïnteresseerde organisaties bij kunnen aansluiten, vóór de adviseringsprocedure binnen het IROJ wordt opgestart.

De voorzitter geeft aan dat het niet duidelijk is of er IROJ's zijn waar een advisering voor de eerste fase zal plaatsvinden.

#### **Besluiten bij voorliggende vraag tot advisering uitbreidingsbeleid GES+:**

***Het IROJ is van oordeel dat de deadline van 15 juli voor de eerste fase niet haalbaar is.***

***Er zal namens het IROJ een brief worden gestuurd naar het VAPH om dit te signaleren en tegen deze werkwijze te protesteren. Het mag niet zijn dat uitbreidingen in West-Vlaanderen in het gedrang komen indien in andere provincies wel dossiers zouden worden ingediend.***

***Bij de aanpak van de tweede fase is het essentieel dat organisaties uit andere sectoren de kans krijgen om hier ten volle bij te worden betrokken.***

***Volgende stappen worden voorzien:***

- ***De sector-vertegenwoordigers zullen binnen sectoren bevragen of er organisaties geïnteresseerd zijn. Als er organisaties zijn die graag meer info zouden krijgen, mag dit worden gesignaleerd aan Stijn Hermans. Desgevallend kan een kort infomoment worden ingeplant.***
- ***In de tweede helft van augustus wordt een extra vergadering voorzien van het GES+ -overleg. Deze vergadering wordt opengesteld naar alle geïnteresseerde organisaties.***
- ***De werkgroep advisering komt op 14 september samen om een voorstel van advies uit te brengen in functie van het IROJ van 22 september.***

## **6. FEEDBACK OVERLEG IROJ-VOORZITTERS EN ONDERSTEUNERS MET LEDEN ACO – 1 JUNI 2017**

De voorzitter heeft het verslag van de bijeenkomst nog niet ontvangen. Hij stelt voor om dit agendapunt niet te bespreken, maar het verslag van dit overleg te bezorgen van zodra dit beschikbaar is.

## **7. VARIA**

### **7.1 SIGNS OF SAFETY (SOS)**

Dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende vergadering.

## 7.2 AANWEZIGHEID INGE DEBEL OP EEN VOLGEND IROJ

Het IROJ gaat akkoord met de vraag van Inge Debel om aanwezig te zijn tijdens de vergadering van het IROJ van september.

## 7.3 HUIS VAN HERENIGING

Vanuit de vzw Huis van Hereniging is een vraag gekomen naar alle IROJ's, om mandaat te krijgen in de IROJ's.

Deze vraag is besproken in het comité IROJ.

Er wordt niet op de vraag ingegaan:

- de invalshoek van het IROJ is jeugdhulp
- een uitbreiding van het aantal deelnemers moet worden afgeremd om het overleg werkbaar te houden en ook om zekere evenwichten te bewaren
- vertegenwoordigers van de organisatie worden aangeraden om aansluiting te zoeken bij de werkgroep ouders en minderjarigen.

## 7.4 VERGADERING IROJ 22 SEPTEMBER

Op 22 juni is het jaarverslag Jeugdhulp 2016 voorgesteld.

Dit jaarverslag zal worden geagendeerd op het IROJ van 22 september.

De voorzitter stelt voor om naar aanleiding van het jaarverslag van de Intersectoraal Zorgnetwerken, op het volgend IROJ ook stil te staan bij de stand van zaken in het Zorgnetwerk Oost- en West-Vlaanderen.

## 7.5 3 JULI – DAG TEGEN DE BUREAUCRATIE

Een lid verwijst naar het initiatief van De Bende van de Paarse Krokodil, die op 3 juli een dag tegen de bureaucratie organiseert. Een dag om reglementen, administratieve processen, (aanmelding)procedures e.d. onder de loep nemen.

### *Aanwezigheidslijst*

| Vertegenwoordiger van ... | Effectieve leden |                 | Plaatsvervanger leden |                 |
|---------------------------|------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|
|                           | Naam             |                 | Naam                  |                 |
| Voorzitter                | Pascal Van Parys | Aanwezig        | /                     |                 |
| Minderjarigen             | Sara Vervacke    | Verontschuldigd | Rien Houwen           | Verontschuldigd |
| Ouders                    | Joost Bonte      | Aanwezig        | Pascale Cockhuyt      |                 |
| Etnisch-cult minderheden  | Yasmien Ousta    | Aanwezig        | Nadia El Khaddouri    |                 |

|                                 |                      |                     |                     |                 |
|---------------------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-----------------|
| Mensen in armoede               |                      |                     |                     |                 |
| Mensen met een handicap         | Christophe De Rudder | Aanwezig            | Sabine Dendooven    |                 |
| CLB                             | Hilde Verplancke     | Aanwezig            | Cathérine Ryckeboer |                 |
| CLB                             | Sofie Viaene         | Verontschuldigd     | Lien Van Maele      | Verontschuldigd |
| CGG                             | Frank Schillewaert   |                     | Hilde Vandewoestyne |                 |
| CGG                             | Michèle Pecqueux     | Aanwezig            | Pascale Sibiet      |                 |
| Kind & Gezin                    | Ingrid Bombay        |                     | Nele Vandenbrande   | Aanwezig        |
| Kind & Gezin                    | Evelyn Huys          | Aanwezig            | Dieter Rigole       |                 |
| VAPH                            | Marjan Tyberghien    | Verontschuldigd     | Koen Dalle          | Aanwezig        |
| VAPH                            | Evy Degeytere        | Aanwezig            | Hendrik Calu        |                 |
| Bijzondere Jeugdbijstand        | Bernard Velghe       | Aanwezig            | Filip Debaets       |                 |
| Bijzondere Jeugdbijstand        | Annelies Delaere     | Aanwezig            | Paul Verbiest       |                 |
| CAW                             | Pascal Heytens       | Verontschuldigd     | Els Willems         |                 |
| CAW                             | Piet Baes            | Verontschuldigd     | Inge Ramboer        |                 |
| Toegangspoort                   | Koen Gevaert         | Aanwezig            | Joeri Isenborghs    |                 |
| VK                              | Luk Steemans         | Aanwezig            | Jan De Keyser       |                 |
| OCJ, SDR                        | Sonja Van Ossel      | Verontschuldigd     | Frank Myny          | Verontschuldigd |
| Departement WVG                 | Nele Van Nevel       | Verontschuldigd     | Caroline Robberecht | Verontschuldigd |
| Provinciale overheid            | Stijn Hermans        | Aanwezig            | Damien Kinds        |                 |
| GGZ Kinder- en jeugdpsychiatrie | Cedric Kemseke       | Aanwezig (tot 9u50) | Caroline Everaert   |                 |
| Pleegzorg                       | Hilde Dekiere        |                     | Andy Rullens        |                 |
| Jeugd magistratuur              | Lucia Dreser         | Aanwezig            | Liesbet Macours     |                 |
| Centra Ambulante Revalidatie    | Luc Ghyselincx       | Aanwezig            | Siska Cauwe         |                 |
| Netwerk JH Brugge-Oostende      | Eveline Popelier     | Verontschuldigd     |                     |                 |

|                              |                 |          |                    |  |
|------------------------------|-----------------|----------|--------------------|--|
| Netwerk JH Kort-Roes-Tielt   | Caroline Schaek | /        | Dieter Rigole      |  |
| Netwerk JH Westhoek          | Hans Flamey     | Aanwezig | Hans Vandenbroucke |  |
| Netwerk Crisisjeugdhulp      | Sabine Lauwers  | Aanwezig |                    |  |
| Netwerk Ouders / minderjarig |                 |          |                    |  |