
VERSLAG IROJ West-Vlaanderen

Datum: 2/02/2018

Locatie: VAC Brugge

Refertenummers:

Aanwezig: Zie achteraan verslag

Verontschuldigd: Zie achteraan verslag

Voorzitter: Pascal Van Parys

Verslaggever: Stijn Hermans

Welkom

De voorzitter verwelkomt de aanwezigen.

- Er is een nieuwe vertegenwoordiger voor het Vertrouwenscentrum Kindermishandeling: Maarten Verherstraeten is de nieuwe directeur. Hij neemt het mandaat in het IROJ over van Luk Steemans die in februari met pensioen gaat.
- Veerle Benoot van WOTC De Berkjes wordt als nieuwe co-voorzitter van de netwerkgroep Brugge-Oostende de plaatsvervanger van Eveline Popelier voor de netwerkgroep.
- Daphne Sasanguie is de nieuwe IROJ-ondersteuner in Oost-Vlaanderen. Zij wordt de plaatsvervanger van Stijn Hermans, in de plaats van Caroline Robberecht.
- De Provincie West-Vlaanderen is niet langer vertegenwoordigd in het IROJ.

1. OPVOLGING EN GOEDKEURING VORIGE VERSLAG IROJ GOEDKEURING EN OPVOLGING VERSLAG IROJ 15 DECEMBER 2017

- GES+ - plaatsen:
De aanvullende info van Het Anker over de afbouw van de plaatsen GES++ is bezorgd aan de leden.
De brief naar het VAPH is verzonden. Er is nog geen antwoord. Het VAPH zou recent al wel met een aantal voorzieningen rond de tafel zijn gaan zitten.
- Familiezorg: er is een terugkoppeling gebeurd naar Familiezorg, de besluiten van de bespreking zijn ook doorgegeven naar de voorzitters van de regionale netwerken.
In de netwerkgroep Brugge-Oostende is de nota besproken en is voorgesteld om gesprekken op sectoraal niveau te houden.
- STENT: de vraag naar ondersteuning van het STENT-overleg wordt bekeken binnen WINGG. Er is bereidheid om dit te doen, de wijze van ondersteuning wordt nog verder bekeken.

- Bevraging jongerenwelzijn: in het Comité IROJ werd de vraag gesteld of de resultaten van de bevraging bij de voorzieningen in de bijzondere jeugdzorg kunnen worden voorgesteld op het IROJ.

Het verslag van 15 december wordt goedgekeurd.

2. CASUSCOÖRDINATIE INTRAFAMILIAAL GEWELD

De voorzitter geeft het woord aan Sabine Persad en Patrick Delanoeye van het Provinciaal team Casuscoördinatie Intra familiaal Geweld (IFG) West-Vlaanderen, die toelichting komen geven bij de start van de casuscoördinatie (Cfr presentatie in bijlage bij het verslag).

Bespreking

- Wat is de verhouding tot het “Protocol van moed” en de Raad voor Kindermishandeling .
Antwoord: Het Protocol van moed was een eerste aanzet voor de casuscoördinatie. De Raad voor Kindermishandeling is maar beperkt actief in de regio (enkel in de Westhoek). Dit zal worden opgenomen in dit verhaal
- Een lid wijst er op dat binnen het samenwerkingsverband, de cliënt buiten spel staat. Er wordt boven de hoofden van de cliënten gesproken.
Er is ook geen duidelijkheid wie het bespreekt met de cliënten. Laat dit de melder zijn.
Het delen van gegevens is niet helemaal geregeld.
Het Steunpunt Wetenschappelijk Onderzoek gaat puur over juridische zaken en aansprakelijkheid, niet over goed sociaal werk.
Men dwingt cliënten om de deur te sluiten voor de hulpverlening en zorg te mijden.
Wordt er gekeken om cliëntsystemen en/of cliëntvertegenwoordigers/ervaringsdeskundigen als expert mee te nemen en aandacht te hebben voor de participatie van de cliënt ?
Antwoord: de omzendbrief voorziet geen cliëntvertegenwoordiger binnen het samenwerkingsverband, maar bij de verdere uitwerking in de regio wil men dit wel meenemen.
Het gaat dan om een cliëntvertegenwoordiger - het cliëntstelsel zelf kan niet deelnemen omdat het parket niet alle info wil delen met de cliënt.
Bij de vorming van het operationeel team wordt aandacht besteed aan de positie van de cliënt.
De aard van het overleg zorgt voor een eigen dynamiek en valkuilen, men is aandachtig voor deze bezorgdheden.
Een plan van aanpak opzetten waar het cliëntstelsel niet in mee is, zal ook niet werken.
Een lid merkt op dat op het ogenblik dat een dossier op tafel komt, andere vormen van hulpverlening al sterk werden uitgeput zijn. Binnen de reguliere hulpverlening wordt participatief gewerkt.
Wanneer het tot casuscoördinatie komt moet de cliënt wel op de hoogte zijn van de stappen die worden gezet.
- Er zijn folders op komst die verspreid kunnen worden via de kernpartners, waarin meer informatie terug te vinden is, ook over de manier waarop men kan aanmelden.
- Wie treedt als kernpartners op namens de geestelijke gezondheidszorg ?
Antwoord: Frank Schillewaert van het CGG Noord-West-Vlaanderen zit in de stuurgroep.
Voor het Operationeel team is het momenteel nog niet duidelijk wie dit zal opnemen.
- Wat is de timing voor de uitrol van de casuscoördinatie in de andere regio's in West-Vlaanderen?
In een aantal andere provincies loopt de werking al lang. Waar wacht men op ?
Antwoord: De start in de andere regio's zou op korte termijn kunnen gebeuren, maar het is wachten op groen licht van het parket.

Vanuit het OSD wordt aangegeven dat dit een pilootproject is binnen een nieuw kader en er ook voldoende tijd moet worden voorzien om dit op een correcte manier te evalueren.
Dit pilootproject loopt anders dan de andere piloten die er al zijn geweest.

3. EÉN GEZIN EÉN PLAN - MEER CAPACITEIT EN SAMENWERKING IN DE RECHTSTREEKS TOEGANKELIJKE HULP – STAND VAN ZAKEN

Stand van zaken:

Stijn Hermans geeft een korte stand van zaken:

- Het ACO heeft op 19 januari een beslissing genomen over de aanvragen.
De beslissingen zijn op 30 januari gecommuniceerd naar de kernpartners, later op de dag is ook persbericht verspreid.
Er waren voor heel Vlaanderen 18 aanvragen ingediend, voor een maximum van 15 goed te keuren dossiers. Uiteindelijk werden slechts 12 dossiers goedgekeurd. Een aantal dossiers zijn afgekeurd omdat er meer aanvragen in de regio waren dan konden worden goedgekeurd (vb Oost en West-Vlaanderen). Er zijn ook dossiers afgekeurd omdat ze inhoudelijk onvoldoende sterk waren (1 dossier in Antwerpen en het dossier van Limburg).
Dit is een belangrijk element om bij toekomstig uitbreidingsbeleid rekening mee te houden: dossiers die inhoudelijk onvoldoende sterk zijn riskeren om uit de boot te vallen, ook als ze mathematisch “zeker” zijn van de uitbreiding.
- Voor West-Vlaanderen waren 4 dossiers ingediend voor 3 projecten. De aanvraag vanuit de regio Brugge-Oostende niet weerhouden.
- Op 8 februari is in Brussel een overleg voorzien met de kernpartners en IROJ-voorzitters.
- Tegen 15 april moeten de aanvragen voor de 2^e fase worden ingediend.
- Het IROJ moet tegen eind april een advies uitbrengen over de aanvragen.

De voorzitter benadrukt dat buiten het persbericht, hij formeel geen informatie heeft ontvangen over de genomen beslissingen.

Hij stelt de vraag of het zinvol is om de beslissingsbrieven op te vragen bij de kernpartners.
Het IROJ gaat hiermee akkoord.

Vanuit de indieners van de aanvraag voor de regio Brugge – Oostende, was de vraag gesteld om met een aantal vertegenwoordigers, de aanvraag te kunnen toelichten. De voorzitter is op deze vraag ingegaan en geeft hen het woord.

Toelichting :

Er is binnen de regio heel veel energie gestoken in de aanvraag. De afwijzing van de aanvraag is zeer zwaar aangekomen.

Er was voor gekozen om te groeien naar een echte samenwerking, vanuit een gedeelde visie.

Elke partners is geappelleerd over dit dossier en de lopende begeleidingen.

Men gaat niet akkoord met de argumenten van de afwijzing.

Enerzijds wil men komen tot samenwerking, maar anderzijds plaats men iedereen in een concurrentiepositie.

Bij de opmaak van de aanvraag was het schipperen tussen wat overheid vraagt, wat het IROJ wenst, wat de wensen zijn in de regionale netwerkgroep, de lokale verwachtingen en belangen.

De weigering legt volgens de betrokkenen knelpunten in de bevoegdheden bloot – wat is de bevoegdheid en het mandaat van een IROJ, van een netwerkgroep ?

Eén van de redenen voor de afkeuring is het feit dat een aantal CLB's weigerden te participeren. Alle CLB's werden betrokken bij de aanvraag. Drie CLB's weigeren principieel om in te stappen in initiatieven binnen Integrale Jeugdhulp. Hierdoor wordt een volledig netwerk gestraft.

Met het CLB van Torhout zijn er intensieve contacten geweest in het kader van de aanvraag. Dit CLB was het project genegen, maar wou de verdere werking afwachten vooraleer mee in te stappen.

Er is heel veel energie gestoken in het vormen van één visie en draagvlak, wat ook de basis was voor de aanvraag van de eerste fase. In de aanvraag voor de eerste fase werden kaders geschetst, die in de 2^e fase verder zouden worden ingevuld.

Het kan niet dat meer dan 1/3 van het grondgebied en de bevolking uit de boot valt, een regio waar de noden groot zijn. Hiermee creëert men een ongelijkheid tussen de cliënten die afhankelijk van zijn woonplaats wel of niet kans maakt op begeleiding.

Deze weigering zal ook effect hebben op de bereidheid om rond andere werven tot samenwerkingsverbanden te komen.

Er worden vragen gesteld bij de zinvolheid om aan de Werkgroep Advisering te participeren, wanneer het advies door de overheid naast zich neer wordt gelegd.

Er wordt een oproep naar de andere regio's gedaan tot solidariteit.

Op 9 februari wordt opnieuw een bijeenkomst voorzien met alle partners die betrokken waren.

Daar zal worden bekeken welke stappen men verder kan zetten.

Daarnaast zullen de co-voorzitters van de netwerkgroep Brugge-Oostende ook bekijken welke rol zij nog verder zullen opnemen binnen de netwerkgroep.

Bespreking:

- De voorzitter merkt op dat mbt een deel van de elementen die werden aangebracht, de toedracht buiten het IROJ ligt.

Hij geeft aan dat het voorstel om een provincie-dekkende werking uit te bouwen in West-Vlaanderen vanuit de 3 regio's binnen het IROJ geleidelijk aan is genuanceerd op basis van de aanvullende informatie die vanuit het beleid kwam.

Er is continu gezocht naar een neutrale weg om met de aanvragen om te gaan in verhouding tot de netwerkregio's.

Tijdens het IROJ van 15 december is expliciet de vraag gesteld of het wenselijk was om per netwerkregio één project te weerhouden. Het IROJ heeft hier niet voor gekozen.

Zowel de werkgroep advisering als het IROJ hebben geoordeeld dat alle aanvraag inhoudelijk voldeden en hebben geen rangorde aangebracht in de aanvragen.

We wisten dat één van de 4 projecten uit de boot zou vallen.

Men kan niet zeggen dat het advies van het IROJ niet is gevolgd.

- Een lid stelt voor om de advisering binnen het IROJ te evalueren. Als we willen wegen op beslissingen, moeten we de beslissing binnen de werkgroep advisering durven nemen.
- De weigering van de aanvraag zal een weerslag hebben op de bereidheid tot de samenwerking in de regio, wat zeer jammer is.
- Er wordt aangegeven dat er een oplossing moet worden gezocht voor de principiële blokkage door CLB's. Dit moet op een hoger niveau worden opgelost.
Een vertegenwoordiger van de CLB's wijst er op dat de er geen probleem is met "de CLB's". Heel veel CLB's waren actief betrokken bij de vorming van de samenwerkingsverbanden, een aantal hebben zijn zelfs kernpartner.
- Een lid geeft aan dat door de aard van de oproep, het onvermijdelijk was dat er een gat zou vallen.

Door de voorwaarden (bevolkingsgroep van 200.000 inwoners per regio en maximaal 3 projecten voor de hele regio) zaten de knelpunten ingebakken in de oproep, niet in het keuzeproces achteraf.

Een bijkomend knelpunt zit in de aanpak van de oproep door de overheid. Je kan als overheid pilootprojecten lanceren of een algemene maatregel nemen. Deze oproep was noch het een noch het ander.

Bovendien is er geen enkel perspectief op uitbreiding voor de achtergebleven regio's.

Het mobiliseren van zo veel organisaties en andere actoren voor een open oproep is niet voor herhaling vatbaar. De organisaties binnen de jeugdhulp zijn het gewend dat projecten worden geweigerd, maar de schaal waarop het nu is gebeurd, met gemeenten en andere actoren is een groot verschil.

- Een lid geeft aan dat er weinig kansen zijn om zo veel partners mee te krijgen in een verhaal. Het is jammer dat wanneer dit wel lukt, dit niet kan worden gehonoreerd.

- Enkele leden benadrukken dat de spelregels vooraf duidelijk waren.

De beslissingsbevoegdheden zijn ook zeer duidelijk: het IROJ adviseert en de overheid beslist. Als men als IROJ in de toekomst zelf meer wil sturen in de besluitvorming, is het wenselijk om de aanpak rond advisering te evalueren.

Een lid dringt aan om bij de evaluatie van de advisering niet alleen toe te spitsen op deze éne casus.

Er wordt van het IROJ een advies verwacht. Bij deze oproep werd gevraagd om een rangorde aan te brengen in de aanvragen. Het IROJ heeft daar geen standpunt over ingenomen.

Als we ons op basis hiervan keer op keer afzijdig houden, zal de overheid na verloop van tijd geen advies meer vragen. Ook hier moeten we bewust van zijn.

- Een aantal leden merken op dat de advisering van dergelijke aanvragen niet evident is, oa omwille van de betrokkenheid bij de projecten. Bijna alle leden in de werkgroep advisering en in het IROJ waren betrokken bij één of meerdere aanvragen.

Een lid geeft aan dat dit onvermijdelijk is.

Besluit:

- **Aan de samenwerkingsverbanden zal worden gevraagd of de beslissingsbrief kan worden bezorgd en kan worden gedeeld binnen het IROJ.**
- **Er zal een brief worden gestuurd naar het ACO om te signaleren dat de aard van de brede intersectorale oproep en vraag naar netwerkvorming verwachtingen creëert, die niet congruent zijn met een pilootproject/experiment zonder garantie op een vervolg voor de projecten die momenteel niet kunnen worden gehonoreerd.**
- **De aanpak van adviseringsvragen binnen het IROJ zal worden geëvalueerd.**
- **Er zal in gesprek worden gegaan met de CLB's waarnaar werd verwezen.**

De voorzitter benadrukt dat hij per uitzondering is ingegaan op de vraag vanuit de regio Brugge-Oostende om toelichting te kunnen geven. Gelet op de specifieke situatie waarbij een volledige netwerkregio en alle organisaties binnen deze regio hierdoor zijn gevat, leek het wenselijk om te luisteren naar de signalen.

Dit mag niet worden beschouwd als een precedent om in de toekomst andere geweigerde aanvragen voor bespreking te agenderen.

4. ACTIEPLAN JONGVOLWASSENEN EN UITBREIDINGSBELEID WERF 3

De voorzitter geeft het woord aan Sharon Van Audenhove van het Agentschap Jongerenwelzijn. Zij geeft toelichting bij het [Actieplan Jongvolwassenen](#) en bij het [uitbreidingsbeleid Werf 3](#).

Bespreking

- Er wordt op gewezen dat er enerzijds zo weinig mogelijk exclusiecriteria mogen worden gebruikt. Anderzijds verwacht men wel dat de jongeren gemotiveerd zijn. Dit spreekt elkaar tegen. De jongeren die tussen de mazen van het net glippen zijn net de jongeren die geen hulpverlening meer willen.

Antwoord: Deze bezorgdheid wordt gedeeld. Momenteel is men bezig met het verzamelen van goede praktijken binnen de verschillende sectoren. Ook hoe men met deze groep omgaat wordt in kaart gebracht. Vanuit de verschillende acties uit het actieplan wil men dit aanpakken. Nazorg is ook belangrijke actie in het actieplan, waarbij men hoopt dat zo veel mogelijk outreachend werkt en aanklampend werkt ten aanzien van cliënten die zo kunnen worden opgevestigd.

Men weet dat veel voorzieningen heel sterk bezig zijn met actieve nazorg, wat voor de voorzieningen niet zo evident is omdat dit buiten het kader moet gebeuren.

Deze signalen worden opgelijst en zullen worden teruggekoppeld naar de stuurgroep actieplan volwassenen, waar verdere acties zullen worden genomen.

- Wat biedt de omzendbrief aan extra mogelijkheden in vergelijking met wat het bestaande aanbod momenteel via de reguliere werking kan bieden?

Antwoord: Er bestaan al gelijkaardige woonprojecten. Het gaat wat de woonprojecten betreft in om een uitbreiding van de capaciteit.

Voor de woonprojecten gaat het om 12 plaatsen voor West-Vlaanderen, wat betekent dat er maximaal 3 projecten kunnen worden gerealiseerd.

- Vanuit de VAPH-voorzieningen wordt gevraagd om in de communicatie van omzendbrieven voldoende aandacht te besteden aan de communicatie naar de andere sectoren.

De voorzitter stelt de vraag of en welke acties er rond deze oproep moet gebeuren vanuit het IROJ. Een lid geeft aan dat het te laat is om vanuit het IROJ bijkomende sturing te doen rond deze oproep. Organisaties zijn al bezig rond deze oproep.

Het lijkt wel zinvol dat er open wordt gecommuniceerd over (mogelijke) initiatieven, bijvoorbeeld via de voorzitters van de regionale netwerkgroepen.

Een lid geeft aan dat er binnen de bijzondere jeugdzorg een 7-tal voorzieningen eventueel een initiatief zouden willen nemen. Zijn er in de andere sectoren ook initiatieven die op stapel staan? Binnen de VAPH-sector zijn er voorzieningen die hierover nadenken of (verkennde) gesprekken aan het voeren zijn met bijvoorbeeld voorzieningen binnen de bijzondere jeugdzorg.

Besluit:

Er wordt afgesproken dat organisaties die de intentie hebben om een aanvraag in te dienen, dit melden aan de voorzitters van de regionale netwerkgroepen, zodat hierover open kan worden gecommuniceerd binnen de regionale netwerkgroepen.

5. UITBREIDINGSBELEID WERF 2 – ZORGGARANTIE BIJ UITHUISPLAATSING JONGE KINDEREN

De omzendbrief is nog niet beschikbaar.

6. AANPASSING KALENDER IROJ NAJAAR

In functie van de advisering van Werf 1 fase 2 en Werf 3 moet de vergaderkalender worden aangepast.

Besluiten:

- Ifv de advisering van fase 2 van Werf 1 (één gezin één plan)
 - Werkgroep Advisering op maandag 23 april (VM).
 - IROJ op woensdag 25 april (VM)

- De vergadering van het IROJ van 4 mei wordt geschrapt

- Ifv de advisering van Werf 3 (jongvolwassenen):
 - Werkgroep Advisering op Vrijdag 18 mei (VM).
 - IROJ op vrijdag 25 mei (VM)

- De vergadering van het IROJ op 22 juni wordt voorlopig behouden.

7. REGIOPLAN IROJ

7.1 AANVULLINGEN ACTIEFICHES REGIOPLAN 2017

De voorbije maanden zijn in het IROJ een aantal acties goedgekeurd, waarvan de actiefiche nog niet volledig was uitgeschreven. Dit is ondertussen gebeurd :

- op het tabblad “continuïteit”: de actielijn “Jonge kinderen”
- op het tabblad “verontrusting”: de actielijnen mbt
 - het vormingsaanbod voor voorzieningen inzake verontrusting
 - het Regionaal overleg Kindermishandeling
 - vorming en intervisie voor basiswerkers mbt de problematiek van echtscheidingen waar kinderen bij betrokken zijn
 - de organisatie van subregionale dialoogmomenten tussen gemandateerde voorzieningen en het werkveld

Besluit:

Het IROJ keurt deze actiefiches goed.

7.2 INZET VAN MIDDELEN IN HET KADER VAN HET REGIOPLAN 2017

Het IROJ kan gebruik maken van 2 budgetten:

- een budget vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn van 20.000 € op jaarbasis voor acties in het kader van het regioplan;
- een budget vanuit het Departement WVG van 10.000 voor acties in het kader van participatie. Dit is het totale budget voor de periode van 3 jaar.

Een overzicht van de middelen die in 2017 waren vastgelegd en de uitgaven die zijn gebeurd wordt toegelicht.

Het budget voor participatie is nog onaangeroerd, het budget van 2017 is niet volledig benut.

7.3 EVALUATIE REGIOPLAN 2017

De evaluatie van de werking rond het regioplan in 2017 wordt omwille van tijdsgebrek verschoven naar de volgende vergadering van het IROJ.

7.4 STAND VAN ZAKEN REGIOPLAN

Toegang

– **Afstemming typemodules begeleiding**

Na contact met Tim Stroobants bleek dat een bijkomende gerichte oproep om gegevens aan te vullen noodzakelijk was. Tim Stroobants zou de betrokken organisaties contacteren.

Er is een doodle verstuurd in functie van een volgende vergadering van de begeleidende werkgroep, samen met de voorzitters van de regionale netwerkgroepen.

Continuïteit

– **Werkgroep “Jonge kinderen”**

De werkgroep was gestart in beperkte samenstelling om de aanpak in een bredere groep voor te bereiden. De beperkte werkgroep is vrij snel overgegaan tot het uittekenen van een eerste actie (leernetwerken Infant Mental Health).

De uitrol van de werkgroep naar een bredere werkgroep zal op korte termijn worden uitgewerkt.

– **Werkgroep “Continuïteit”**

De Regiocoördinator van de Afdeling Continuïteit Toegang kondigt aan dat de werkgroep rond dit actiepunt zal worden opgestart. Er wordt voorgesteld om te starten met de vertegenwoordigers die reeds waren aangeduid.

Sectoren die nog geen vertegenwoordiger hebben aangeduid kunnen nog inpikken (namen doorgeven aan Koen Gevaert en Stijn Hermans).

Krista Jansens zal namens de CLB's aan de werkgroep deelnemen in de plaats van Catherine Ryckeboer.

Het IROJ gaat hiermee akkoord.

Verontrusting

– **Vormingsaanbod voor voorzieningen inzake verontrusting**

De gemandateerde voorzieningen hebben de opdracht om jaarlijks een vorming te organiseren.

Het vormingsaanbod voor 2018 moet inhoudelijk verder vorm krijgen en moet ook budgettair in het regioplan worden ingepland.

– **Organisatie van subregionale dialoogmomenten tussen gemandateerde voorzieningen en het werkveld**

Er zijn al 4 nieuwe dialoogmomenten gepland in 2018.

Er wordt voorgesteld om in functie van de praktische organisatie 1.000 euro te voorzien in het regioplan van 2018.

Het IROJ keurt dit goed.

– **Afstemming brede instap en probleemgebonden hulp (RTJ en NRTJ) in het omgaan met verontrusting**

Afstemming probleemgebonden hulp
Dit was een actiepoint dat door het IROJ zelf was toegevoegd aan het regioplan, als antwoord op de signalen die tijdens de dialoogmomenten in 2016 vanuit de brede instap werden gegeven.

Er was al eerder gesignaleerd dat de oproep tot deelname zeer weinig respons heeft gekend. Deze werkgroep komt niet van de grond.

Vanuit de gemandateerde voorzieningen wordt voorgesteld om deze opdracht voorlopig terug te geven.

Het IROJ gaat hiermee akkoord.

– **Artikel 75/1 mozaïekdecreet – de toepassing in kaart brengen.**

In het was IROJ afgesproken om in kaart te brengen welke sectorale afspraken er zijn omtrent de toepassing van artikel 75/1 van het mozaïekdecreet.

Het OSD heeft de info in kaart gebracht.

2 sectoren (VAPH en Bijzondere Jeugdzorg) hebben aangegeven dat er op sector-niveau geen bijkomende afspraken bestaan en geen nood voelen om deze te maken.

3 sectoren (CAW, Kind en Gezin en de CLB's), hebben wel een eigen traject gelopen en hebben een document dat meestal ruimer is dan puur dit artikel. Deze sectoren hebben laten weten dat voor hen de kous af is, ze zijn niet bereid om dit verder intersectoraal te bediscussiëren. De voorzitter stelt de vraag of deze sectoren bereid zijn om de informatie over de afspraken die er zijn, te delen.

Dit zal worden bevraagd door het OSD.

– **Afdeling Continuïteit en Toegang - Continuïteit**

De Regiocoördinator van de Afdeling Continuïteit en Toegang geeft aan dat door de inkanteling van personeel uit de Provincie, het Team Continuïteit is versterkt waardoor een aantal initiatieven concreet zijn gestart.

- Het Info- en aanspreekpunt is gestart.
- De werking rond cliëntoverleg en bemiddeling zit nu volledig binnen de Afdeling Continuïteit en Toegang. Dit aanbod was operationeel en is niet veranderd.
- Voor jongvolwassenen die een problematisch traject lopen, wordt bekeken welke rol kan worden gespeeld (oa overlegtafels).
- Bemiddeling tussen voorzieningen is ook een opdracht geworden van de Afdeling Continuïteit en Toegang. Het info- en aanspreekpunt zou kunnen bemiddelen wanneer de continuïteit van een traject in het gedrang komt door een conflict tussen voorzieningen.

Algemene bedenkingen:

- Een aantal leden merken op dat de actiefiches geen handig instrument zijn om mee te werken.
- Het overzicht behouden op het geheel, is niet zo eenvoudig.
- Er wordt gevraagd om bij de opmaak van de uitnodigingen en aankondigingen in het kader van het regioplan, rekening te houden gehouden met een aantal communicatievereisten ifv visibiliteit. Voor meer info mag men steeds contact neme met Stijn Hermans.
- **De voorzitter besluit dat wenselijk is om in het kader van het regioplan te bekijken welke acties worden behouden, geschrapt of aangepast. Hij stelt voor om dit in de schoot van het comité voor te bereiden.**

8. JEUGDHULP 2024 – VISIEVORMING RAADGEVEND COMITÉ

Binnen het Raadgevend Comité Jeugdhulp is het initiatief genomen om tot een gedeelde visie te komen onder de noemer “Jeugdhulp 2024”.

Deze visie is bedoeld als advies naar de Vlaamse Regering en als toetsingskader voor toekomstige adviezen. De oefening zou tegen juni 2018 afgerond moeten zijn.

Op 22 februari 2018 wordt er een Visiedag georganiseerd voor de leden van het Raadgevend Comité.

De vertegenwoordiger van het IROJ in het raadgevend comité vraagt naar input.

De informatie zal aan de leden van het IROJ worden bezorgd. Input mag worden bezorgd aan Stijn Hermans.

9. VARIA

9.1 DOELGROEPVERRUIMING TORDALE EN MARIA TER ENGELEN

Tordale heeft gemeld dat ze de instroommogelijkheden van het MFC willen verruimen naar jongeren met een normale begaafdheid.

Ook Maria Ter Engelen heeft een vraag gemeld tot verruiming naar de groep licht mentale beperking.

De Regiocoördinator van de Afdeling Continuïteit en Toegang merkt op dat dergelijke vragen ook met hem moeten worden besproken.

De voorzitter vraagt om dergelijke verschuivingen systematisch te blijven melden aan het IROJ, zodat hierover feedback kan worden gegeven.

9.2 DE RIJZENDE STER (KURNE)

Er is vernomen dat De Rijzende Ster - een internaat van het Gemeenschapsonderwijs - over een aantal jaar een voorzieningen bijzondere jeugdzorg zou worden.

Zij zouden momenteel een 60-tal kinderen en jongeren begeleiden die geplaatst zijn.

De verschuiving naar het Agentschap Jongerenwelzijn is positief, maar deze omschakeling zou gepaard gaan met de afbouw van de helft van de plaatsen.

Er is grote bezorgdheid over deze afbouw van capaciteit. Op papier lijkt het een groei van de capaciteit met 30 plaatsen, maar in werkelijk gaat het om een afbouw van 30.

Er wordt ook gewezen op het mogelijke effect op de programmatie.

Besluit:

Er zal een brief wordt opgesteld om uiting te geven aan deze bezorgdheid.

9.3 CAW'S - MODULE INSTELLINGSVERLATERS

Op sectoraal niveau is aan de CAW's is gevraagd om een aanzet te maken van een module “instellingsverlaters”, in het kader van continuïteit jongvolwassenen.

Aan de CAW's is gevraagd om deze aanzet af te toetsen binnen de IROJ's.

Er wordt voorgesteld om dit te agenderen op het volgende IROJ.

9.4 VERSLAG IROJ

Vanuit het cliëntperspectief waren er nog opmerkingen bij het verslag van de vergadering van 22 september die nog niet aan bod waren gekomen.

- Er werd op 22 september stil gestaan bij het statuut van de beschermde persoon, waarbij de vraag werd gesteld in welke mate de persoon beslissingsrechten behoudt ?
Is hier al meer info over beschikbaar.
Dit zal worden bevraagd bij de jeugdrechters die in het IROJ zetelen.
- Er is weinig duidelijkheid over de statuten GES - GES++, de verschillende soorten priors. Wat zijn criteria en kan dit duidelijk worden gecommuniceerd ?
De Coördinator van de Afdeling Continuïteit en Toegang geeft aan dat cliënten voor meer informatie steeds contact kunnen nemen met de contactpersoon-aanmelder. Als die het niet weet, kan de contactpersoon-aanmelder steeds contact nemen met de Afdeling Continuïteit en Toegang.

9.5 CLIËNTPARTICIPATIE – ONDERSTEUNING VERTEGENWOORDIGERS PERSONEN MET EEN HANDICAP

De ondersteuning vanuit het VGPH voor de vertegenwoordigers van personen met een handicap loopt ten einde. Er is nog steeds geen duidelijkheid hoe de ervaringsdeskundigheid zal worden ondersteund. Deze onduidelijkheid sleept nu al een jaar aan.

Als deze duidelijkheid er op korte termijn niet komt zal Christophe Derudder zijn mandaat neerleggen.

Besluit:

Er zal een brief worden gestuurd om de nood aan continuïteit in de ondersteuning van de vertegenwoordigers van personen met een handicap te benadrukken.

Aanwezigheidslijst

Vertegenwoordiger van ...	Effectieve leden		Plaatsvervangende leden	
	Naam		Naam	
Voorzitter	Pascal Van Parys	Aanwezig	/	
Minderjarigen	Rien Houwen	Verontschuldigd		
Ouders	Joost Bonte	Aanwezig	Pascale Cockhuys	
Etnisch-cult minderheden	Yasmien Ousta		Nadia El Khaddouri	
Mensen in armoede				
Mensen met een handicap	Christophe De Rudder	Aanwezig	Sabine Dendooven	
CLB	Hilde Verplancke	Aanwezig	Kris Supply	
CLB	Sofie Viaene	Verontschuldigd	Lien Van Maele	Verontschuldigd
CGG	Sofie Serruys	Aanwezig	Tine Langedock	
CGG	Frank Schillewaert		Pascale Sibiet	

Kind & Gezin	Ingrid Bombay		Nele Vandenbrande	Aanwezig
Kind & Gezin	Evelyn Huys	Aanwezig	Dieter Rigole	
VAPH	Marjan Tyberghien	Aanwezig	Koen Dalle	
VAPH	Evy Degeytere	Aanwezig	Hendrik Calu	
Bijzondere Jeugdbijstand			Filip Debaets	Verontschuldigd
Bijzondere Jeugdbijstand	Annelies Delaere	Aanwezig	Paul Verbiest	
CAW	Pascal Heytens	Aanwezig	Inge Ramboer	
CAW	Els Willems	Aanwezig	Barbara Saevels	
Toegangspoort	Koen Gevaert	Aanwezig	Joeri Isenborghs	
VK	Maarten Verherstraeten	Aanwezig	Jan De Keyser	
OCJ, SDR	Sonja Van Ossel	Aanwezig	Frank Myny	
Agentschap Jongerenwelzijn	Stijn Hermans	Aanwezig	Daphne Sasanguie	
Netwerken GGZ kinder- en jeugdpsychiatrie	Cedric Kemseke	Aanwezig	Caroline Everaert	
Pleegzorg	Nathalie Desein	Aanwezig	Dries Verdonck	
Jeugd magistratuur	Lucia Dreser	Verontschuldigd	Liesbet Macours	Verontschuldigd
Centra Ambulante Revalidatie	Luc Ghyselincx		Siska Cauwe	
Kinder- en jeugdpsychiatrie	Olivier Peene	Aanwezig	Filip Deboutte	
Netwerk JH Brugge-Oostende	Eveline Popelier	Aanwezig	Veerle Benoot	
Netwerk JH Kort-Roes-Tielt	Dieter Rigole	Aanwezig	Kris Supply	
Netwerk JH Westhoek	Hans Flamey	Aanwezig	Hans Vandenbroucke	
Netwerk Crisisjeugdhulp	Sabine Lauwers	Aanwezig	Nancy Meert	
Netwerk Ouders / minderjarig				

