



JAARVERSLAG 2017

**INTERSECTORRAAL
RAADGEVEND COMITÉ
JEUGDHULP**

1. VOORWOORD

ADVISEREN MET HET WERKVELD VAN ZES SECTOREN OVER ÉÉN JEUGDHULP

2017 was de start van het nieuw samengestelde intersectorale raadgevend comité jeugdhulp in opvolging van het raadgevend comité van het agentschap Jongerenwelzijn. Reeds tijdens het eerste werkingsjaar van het comité werd bewezen dat adviseren over een nieuwe jeugdhulp best kan met een brede vertegenwoordiging vanuit het betrokken maatschappelijke middenveld en deskundigen in samenwerking met de zes betrokken overheidsadministraties.

We brachten stakeholders, experts en administraties samen rond de tafel over de overheidsplannen in het kader van de zorg voor jongvolwassenen, de uithuisplaatsing van jonge kinderen, het jeugddelinquentierecht, de leerlingenbegeleiding, een gewenste overheidscommunicatie en de vereenvoudigde toegangsprocedure tot de jeugdhulp! U leest hierover meer in dit beknopte jaarverslag en krijgt meteen een verslag van de opvolging die door de overheid aan deze adviezen werd gegeven.

Met de start van dit intersectorale adviesorgaan jeugdhulp zette de Vlaamse overheid een belangrijke stap voorwaarts in de creatie van een structuur voor één jeugdhulp. De aanpassing van het raadgevend comité spoort samen met de installatie van het aansturingscomité jeugdhulp binnen de administratie. Deze nieuwe governance-aanpak vertaalt de keuze die werd gemaakt in de beleidsnota 'Een 2.0 aanpak voor integrale jeugdhulp' en voorziet in een gestroomlijnde aansturing en op termijn een sturing vanuit één agentschap. In deze fase rust op het comité de opdracht om vanuit een metaperspectief en over beschotten tussen sectoren heen te adviseren over de nieuwe jeugdhulp!

Een bijzondere dank aan mevrouw Edith Gysen voor de redactie van de adviezen en het ijverige secretariaatswerk.

Frank Cuyt, voorzitter

Januari 2018

2. SAMENSTELLING RAADGEVEND COMITÉ

De jeugdhulp in Vlaanderen is in 2014 met de start van het decreet betreffende de integrale jeugdhulp grondig hertekend. Men wenste het raadgevend comité Jongerenwelzijn aan te passen aan en uit te breiden tot de stakeholders van integrale jeugdhulp, om zo over te gaan tot één intersectoraal adviesorgaan.

De Vlaamse regering wijzigde hiertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 houdende samenstelling en werking van de raadgevende comités bij de intern verzelfstandigde agentschappen van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin op 15 juli 2016 zodat de nieuwe samenstelling van het raadgevend comité Jongerenwelzijn wordt opgenomen.

De Vlaamse regering benoemde op 13 januari 2017 de 23 leden van het intersectoraal raadgevend comité en dit voor een periode van 4 jaar.

In het raadgevend comité zetelen vertegenwoordigers van de gebruikers van de departementen en agentschappen betrokken bij de integrale jeugdhulp georganiseerde ondersteuning; vertegenwoordigers van de voorzieningen die actief zijn op het terrein van de departementen en agentschappen betrokken bij de integrale jeugdhulp; vertegenwoordigers van de werknemers van de voorzieningen betrokken bij de integrale jeugdhulp en onafhankelijke deskundigen.

Ook de administraties nemen deel aan het raadgevend comité als waarnemend lid.

Op 19 januari 2017 werd door middel van een ministerieel besluit de voorzitter van het raadgevend comité, de heer Frank Cuyt, benoemd.

Op 16 juni 2017 heeft de Vlaamse regering beslist om het raadgevend comité uit te breiden met 1 extra vertegenwoordiging, m.n. van de etnisch-culturele gebruikers van de ondersteuning. Daardoor bestaat het raadgevend comité nu uit 24 leden.

De benoeming van het effectieve en plaatsvervangende 24ste lid vond plaats op 6/10/17.

Een overzicht van de samenstelling van het raadgevend comité en het bureau is hieronder terug te vinden.

1. Raadgevend comité

gebruikers (7)		effectief	plaatsvervanger
	pleegzorg	Els Van Achter	Johan Ieven
	cachet	Kris Clijsters	Barbara Glorieux
	oudersparticipatie	Ingrid Crabbe	Ilse De Groof
	VAPH-gebruiker	Ria Bruyneel (Inclusie Vlaanderen)	Sophie Beyers (VFG)
	VAPH-gebruiker	Herman Janssens (KVG)	Sofie Vander Vennet (FOVIG)
	VAPH-bijstand	Katia Coenen (Absoluut)	Koenraad Depauw (onaf leven)
	ECM	Musti Önlen (minderhedenforum)	Christopher Oliha (minderhedenforum)
koepels (8)		effectief	plaatsvervanger
	VWV	Jan Bosmans	Leen Colemont
	VWV	Cyriel Craeghs	Evelyn Huys
	VWV	Diane Serneels	Evelien Devriese
	SOM	Anita Cautsers	Erik Liégeois
	Jo-In	Geert Ginneberge	Hans Paredis
	Zorgnet-Icuro	Ann Moens	Gorik Kaesemans
	FDGG	Lieve Van Den Bossche	Dirk Kaethoven
	CLB	Inge Van Trimont	Stefan Grielens
vakbonden (3)		effectief	plaatsvervanger
	ACV	Lieven Blomme	Eric Janssen
	BBTK	Stijn Heuvelmans	Jan Piet Bauwens
	ACLVB	Arn Houthoof	Laila Aissa
deskundigen (6)			
	advocaat	Barbara Van Eeckhoudt	
	psy/tejo	Gwendy Moentjens	
	KULeuven	Johan Put	
	expertisenetwerk jeugdbescherming	Elisabeth Boone	
	voorzitter	Frank Cuyt	
	IROJ	Mathieu Voets	
administratie			
	DOV	Ruth Dufromont	
	Z&G	Tom De Boeck	
	VAPH	Ann Van den Abbeele	
	K&G	Anne Vanden Berge	
	DWVG	Patrick Bedert	
	JW	Stefaan Van Mulders	
	FOD Justitie	Christel De Craim	

2. Bureau

pleegzorg	Els Van Achter
VAPH-gebruiker	Herman Janssens (KVG)
VWV	Jan Bosmans
SOM	Anita Cautsers
voorzitter	Frank Cuyt
JW	Stefaan Van Mulders

3. VERGADERINGEN VAN HET RAADGEVEND COMITÉ

Het raadgevend comité is in 2017 maandelijks samengekomen (met uitzondering van juli en augustus).

In de eerste vergaderingen van het raadgevend comité werd het huishoudelijk reglement opgemaakt dat door de Vlaamse regering werd goedgekeurd op 16 juni 2017.

Het huishoudelijk reglement kan geraadpleegd worden op de website van Jongerenwelzijn:

<http://wvg.vlaanderen.be/jongerenwelzijn/over-ons/structuur/raadgevend-comite/>

Vanaf maart werd het raadgevend comité voorbereid op het bureau¹.

De leden van het raadgevend comité werden in 2017 geïnformeerd over volgende thema's:

- Begroting Jongerenwelzijn 2017
- Thema's Jeugdhulp ikv beleidsbrief WVG 2017
- Vereenvoudiging jeugdhulpregie
- Visietekst vertrouwenspersoon/steunfiguur in de Jeugdhulp en lopende en geplande acties om de toepassing van het recht op een vertrouwenspersoon te ondersteunen
- Visietekst Infant Mental Health
- Onderzoek Bea Maes 'Residentiële opvang van zeer jonge kinderen met een handicap - Synthese en beleidsaanbevelingen'
- De ppt van Bea Maes: de persoonsvolgende financiering: insteek vanuit onderzoek over gezinnen met kind met een beperking (ikv de denkdag persoonsvolgende financiering minderjarigen op 7 februari 2017)
- Stand van zaken persoonsvolgende financiering minderjarigen: beleidsaanbevelingen ikv aanvraag persoonsvolgend budget voor minderjarigen en advies van de taskforce ivm het onderscheid tussen 2 groepen
- Memorie van toelichting betreffende het decreet jeugddelinquentierecht
- Omzendbrief casuscoördinatie Vlaanderen m.b.t. intrafamiliaal geweld en kindermishandeling

¹ Huishoudelijk reglement: Artikel 8. §1. In de schoot van het raadgevend comité wordt een bureau opgericht, bestaande uit de voorzitter, de leidend ambtenaar, 2 leden van de voorzieningen, 2 leden van de gebruikers en de secretaris. Artikel 9. §1. De agenda en de werkzaamheden van het comité worden voorbereid door het bureau.

- Intersectoraal Jaarverslag 2016 Jeugdhulp
- Aangepaste nota eenzijdige stopzettingen
- Visietekst omgaan met verontrusting
- Toelichting: oproepen JW (1 gezin - 1 plan), GGZ (template programma vroegdetectie en - interventie, Z&G (eerstelijnszones)
- Project kindcheck
- 3 jaarlijkse rapportage rechten van minderjarigen en ouders in de jeugdhulp
- Rapport gezinsdrama's
- Evaluatierapport pleegzorg
- Begroting Jongerenwelzijn 2018
- Stand van zaken ketenaanpak en Family Justice Centers
- Beleidsbrief WVG 2017-2018

4. ADVIEZEN

In 2017 bracht het intersectoraal raadgevend comité 6 adviezen uit.

Deze adviezen van het raadgevend comité kunnen geraadpleegd worden op de website van Jongerenwelzijn: <http://wvg.vlaanderen.be/jongerenwelzijn/over-ons/structuur/raadgevend-comite/>

4.1. advies 1 ikv het actieplan jongvolwassenen

Eén van de thema's uit de conceptnota 'een 2.0-aanpak voor integrale jeugdhulp in Vlaanderen' (Vlaamse Overheid, 10 mrt 2016)² betreft 'De brug naar volwassenheid'. Het actieplan jongvolwassenen formuleert in kader hiervan een tiental acties. Het aanstuuringscomité Jeugdhulp vroeg het raadgevend comité om een advies te formuleren op het actieplan jongvolwassenen.

Het raadgevend comité sprak zijn waardering uit over het actieplan en bevestigde de vaststelling dat door de jeugdhulp reeds belangrijke inspanningen worden geleverd en goede praktijken worden ontwikkeld. Tevens was men tevreden dat het plan deze inspanningen versterkt en heel wat acties bevat die een antwoord kunnen bieden op (eerder) geuite opmerkingen en bezorgdheden.

² <https://www.vlaanderen.be/nl/publicaties/detail/een-2-0-aanpak-voor-integrale-jeugdhulp-in-vlaanderen-conceptnota>

Het raadgevend comité wenste wel nog een aantal elementen onder de aandacht te brengen.

Het actieplan werd aangepast nav het advies van het raadgevend comité.

Het aangepaste actieplan kan teruggevonden worden op de website:

http://wvg.vlaanderen.be/jongerenwelzijn/assets/docs/publicaties/andere/actieplan_jongvolwassen_en_aangepast_20170511_goedgekeurd.pdf

4.2. Advies 2 ikv de concepttekst uithuisplaatsing jonge kinderen

De concepttekst is in de eerste plaats gericht aan beleidsactoren. Het reikt een aanzet van beleidskeuzes en -acties aan die in samenspraak met heel wat betrokkenen nog zullen moeten worden geconcretiseerd.

Het is in het kader hiervan dat het aansturingscomité Jeugdhulp het raadgevend comité vroeg een advies te formuleren.

De leden van het raadgevend comité vinden de nota globaal sterk omwille van de onderbouwing en vertrekkend vanuit een hechtingsvisie wat voor jonge kinderen heel cruciaal is maar hebben toch nog een aantal opmerkingen.

Het raadgevend comité ontving onderstaande reactie op het advies:

De inhoudelijke opmerkingen rond het respecteren van de rechten van de kinderen en het zorgzaam omspringen met de opgebouwde band tussen het jonge kind en de ouders zijn belangrijke uitgangspunten van de in ontwikkeling zijnde oproep rond de zorggarantie voor uithuisgeplaatste kinderen. Het zorg dragen voor de relatie met de ouders en het zo mogelijk streven naar terugkeer met ondersteuning van de ouders in de eigen context heeft ons ertoe aangezet om extra-aandacht te geven voor het werken aan hereniging. We vragen dat de voorzieningen die intekenen op de oproep expliciet werk maken van de uitbouw van methodieken rond gezinshereniging. De methodiek ontwikkeld door de Vrije Universiteit Brussel op vraag van Jongerenwelzijn kan hierbij een goede basis zijn.

Ook in het kader van de opvolging van de evaluatie van het decreet en uitvoeringsbesluit Pleegzorg werd er in de acties uitdrukkelijk opgenomen dat diensten voor pleegzorg goede praktijken moeten uitwisselen in functie van een meer intensieve begeleiding van de gezinnen van de pleegkinderen.

Het voorkomen van uithuisplaatsing via contextbegeleiding is een thema dat aan bod komt in de oproep rond meer capaciteit en samenwerking in de rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp (werf 1). De dossiers naar aanleiding van de oproep worden op dit moment ingewacht.

Het werken aan een versterking van het aanbod en het zorg dragen voor intersectoraal werken vormt de beleidswerven. Werf 2 focust daarbij in het bijzonder op de jonge kinderen.

Pleegzorg blijft de eerste te overwegen optie bij uithuisplaatsing. Daarbij willen we wel uitdrukkelijk pleiten voor maatwerk naar het kind en het gezin. In de oproep m.b.t. werf 2 roepen we op tot innovatief aanbod om ouders verder te informeren en sensibiliseren rond de meerwaarde van

pleegzorg. Ook voorzien we zorgzame begeleiding zodat gezinnen in het kader van langdurige uithuisplaatsing accepteren dat pleegzorg de beste garantie biedt voor een positieve ontwikkeling.

De verwijzing naar de studie van Bea Maes is terecht. Het is een uitdaging om nog meer aandacht te hebben voor de noden van kinderen met een handicap die geplaatst worden.

Centra voor integrale gezinsondersteuning bieden een specifiek aanbod voor residentiële opvang van ouders met kinderen. Deze centra werken aan een verdere profilering. Vernieuwend aanbod zoals tandemwonen, kangerowonen ... voor gezinnen met (jonge) kinderen kan ook in dat perspectief een plaats krijgen. Reeds nu zien we verschillende accenten binnen de werking van de centra voor integrale gezinsondersteuning. Een aantal centra werken nu reeds met vernieuwende vormen waarbij bv. ook vrijwilligers betrokken worden.

Er wordt verder uitgeklaard of een ‘wettelijke regeling m.b.t. criteria voor gedwongen interventies’ mogelijk te ontwikkelen is. Besluitvorming rond uithuisplaatsing laat zich, ons inziens, moeilijk te vertalen in een juridisch kader aangezien elk dossier apart moet geanalyseerd worden rekening houdend met protectieve en risicofactoren m.b.t. kind-, gezins-, opvoedings- en contextfactoren. De beslissing zal afhangen van een zorgvuldige weging van alle factoren. Dat alle betrokkenen moeten participeren bij de besluitvorming wordt ook benadrukt in de concepttekst.

De oproep in het kader van werf 2³ zal ernaar streven om uithuisplaatsing ook binnen residentiële voorzieningen volgens kwaliteitskenmerken te laten verlopen. Hiervoor worden budgettaire middelen voorzien. In de oproep zal ook aandacht gaan naar monitoring.

4.3. Advies 3 ivm de communicatie inzake een omzendbrief

De omzendbrief casuscoördinatie Vlaanderen m.b.t. intrafamiliaal geweld en kindermishandeling werd ter informatie aan het raadgevend comité voorgelegd.

Ondanks dat er geen vraag tot advisering gesteld werd, wenste het raadgevend comité vanuit eenheid van beleid, maar ook nav eerdere communicatie vanuit verschillende agentschappen een advies te formuleren ivm communicatie in het kader van de jeugdhulp via een omzendbrief.

Hieronder vindt men de weergave van wat er met dit advies gebeurd is:

Het Aansturingscomité Jeugdhulp vroeg aan de intersectorale werkgroep communicatie om op het geformuleerde advies een antwoord te formuleren. Hierdoor heeft de werkgroep zich op verschillende vergaderingen gebogen over de vraag van het aansturingscomité en heeft de werkgroep ook verschillende mogelijke oplossingen verkend.

In een ideaal scenario zou er op termijn 1 database ‘werkveld jeugdhulp’ kunnen komen, waarnaar alle oproepen meteen kunnen worden uitgestuurd. Gezien de huidige complexe realiteit is zo’n

³ De 2^e werf speelt specifiek in op de noden van jonge kinderen en hun context. Men voorziet naast de uitbreiding van de Huizen van het Kind in Vlaanderen in het realiseren van een zorggarantie voor jonge kinderen die uithuisgeplaatst moeten worden.

De 4 uitbreidingswerven: <http://jeugdhulp.be/sites/default/files/nieuwsbrief/2017/07/docs/oproep-rti-oproep.pdf>

operatie op korte termijn praktisch niet haalbaar. Iedere entiteit beheert op dit moment haar eigen database.

Het voorstel dat wel haalbaar is op korte termijn, is het volgende:

De verzendende entiteit maakt een inschatting welke oproepen al dan niet relevant zijn voor de andere entiteiten. Een intersectorale reflex is hierbij aangewezen. Alles wat uitbreidingsbeleid betreft (4 werven) en past in het kader van de nota jeugdhulp 2.0 wordt doorgestuurd. De beleidsmedewerker die de oproep opstelt, stuurt deze door naar de eigen communicatieverantwoordelijke die het op zijn of haar beurt doorstuurt naar het netwerk van communicatieverantwoordelijken van de andere entiteiten (leden werkgroep communicatie jeugdhulp), die dan verder verspreidt binnen eigen organisatie.

Op de site www.jeugdhulp.be wordt op de homepage uitdrukkelijk verwezen naar het uitbreidingsbeleid (4 werven). Via een link kom je op een overzichtspagina waarbij alle oproepen gebundeld staan, met bijhorende documenten. Deze pagina wordt systematisch aangevuld met de nieuwe oproepen.

Het aansturingscomité gaat akkoord met deze beslissing, met de expliciete toevoeging dat bij elke rondzendbrief en oproep een intersectorale toevoeging moet worden gemaakt. De werkgroep communicatie voert dit voorstel uit.

4.4. advies 4 ivm het voorontwerp van decreet betreffende het Jeugddelinquentierecht

Het raadgevend comité wenste, op eigen initiatief een advies te formuleren ivm het voorontwerp van decreet.

De leden van het raadgevend comité konden zich vinden in verschillende punten van het voorontwerp van decreet en vonden het belangrijk deze mee te geven in het advies maar het raadgevend comité nam ook verschillende bedenkingen op in het advies.

Hieronder vindt u welk gevolg er werd gegeven aan het geformuleerde advies:

- Meerdere bedenkingen vanuit raadgevend comité worden ondervangen met de uitwerking van de uitvoeringsbesluiten: m.n.:

- Het voorontwerp van decreet bevat geen bepalingen m.b.t. vervolgetrajecten.
- Welke diensten welke taken zullen opnemen
Bv. wie voert de medisch- psychologische onderzoeken uit, welke diensten, projecten en activiteiten komen in aanmerking komen voor een voorstel van positief project ...

- diversie op parketniveau:

- De buitengerechtelijke afhandeling op parketniveau moet open staan en moet overwogen worden voor alle minderjarigen verdacht van het plegen van een jeugddelict, én voor alle mogelijke feiten.
=> *Dit sluit men decretaal niet uit.*
 - *Aanbod bemiddeling is verplicht te doen door Procureur des Konings.*
 - *Aanbod positief project niet verplicht te doen door Procureur des Konings maar jongere zou het ook zelf kunnen vragen of (via) zijn advocaat.*
- De leden van het RC (met uitzondering van de vertegenwoordiging uit het Parket) zijn geen voorstander van diversiemaatregelen op het niveau van het parket.

=> De uitbreiding van mogelijkheden op parketniveau is mogelijk gemaakt om zo een doorstroom van minderjarigen diep(er) in het gerechtelijk systeem te vermijden.
=> Tegenover deze uitbreiding aan mogelijkheden staat dat er voorzien wordt in voldoende rechtswaarborgen voor de minderjarige.
Bv. verplichte aanwezigheid van advocaat

- bemiddeling:

- De diensten die instaan voor de begeleiding en ondersteuning van de bemiddeling niet dezelfde als zij die advies zullen verlenen over de maturiteit, de psychische en intellectuele capaciteiten van de minderjarige.
=> *Voorafgaande advisering is geschrapd.*
- De leden vragen om het herstelgericht werken steeds ruim te bekijken en het ook aan te bieden ifv herstel naar de context toe (en niet enkel herstel naar het slachtoffer).
=> *Herstel tussen slachtoffer en dader staat voorop MAAR er moet ook aandacht zijn voor het herstel van de relatie tussen ouders/opvoedingsverantwoordelijken en de (vermoedelijke) delictpleger.*
- Uit de tekst (art 19 §3) lijkt dat ouders niet kunnen deelnemen aan de bemiddeling, maar enkel voorafgaandelijk zich kunnen informeren en nadien vanaf het ogenblik dat het akkoord dat de betrokken personen hebben bekomen wordt vastgelegd
EN
Ouders worden verantwoordelijk gesteld voor de daden van hun minderjarige kinderen en bijgevolg zou het wenselijk zijn dat ouders betrokken worden in de procedure van bemiddeling en herstelgericht groepsoverleg.
=> *Er is expliciet voorzien dat ouders wel kunnen deelnemen (art.20, 3°).*

- positief project:

- Het positief project moet in essentie blijven uitgaan van de jongere zelf. 'Zachte' dwang vanuit het parket lijkt het RC niet verzoenbaar met het stevig benadrukken van de eigen verantwoordelijkheid en keuze van de jongere in deze.
=> *Er is expliciet opgenomen dat de Procureur des Konings inhoud niet kan bepalen.*
- Binnen het voorontwerpdecreet wordt er geen opvolging voorzien bij het positief project waardoor er geen ruimte is voor leerkansen, reflectie en begeleiding. De leden van het RC vragen om dit te integreren in de afrondingsfase van het positief project.
=> *In uitvoeringsbesluiten desgevallend mee te nemen als opdracht voor begeleidende dienst.*

- factoren:

- De jeugdrechtbank houdt bij zijn beslissing deze of gene reactie op te leggen rekening met verschillende factoren, maar met andere factoren hoeft de jeugdrechter, volgens oud art. 15, geen rekening te houden. De leden van het RC menen dat alle factoren steeds in overweging moeten worden genomen.
=> *Is aangepast. Er moet rekening worden gehouden met alle factoren.*

- maatregelen voorlopige rechtspleging:

- Het voorontwerp van decreet voorziet een beperking van de duur van de voorlopige rechtspleging waarna het niet meer mogelijk is een maatregel op te leggen. Het moet weliswaar mogelijk zijn de termijn van de maatregel te verlengen bij een gemotiveerde beschikking door de jeugdrechter met vermelding van de omstandigheden die deze verlenging rechtvaardigen.
=> *Er zijn uitzonderingen bepaald waardoor duur voorlopige rechtspleging maximaal 12 maanden kan bedragen. Voorstellen tot aanpassing van de voorziene regeling werden niet weerhouden.*

- Gemeenschapsinstellingen en private voorzieningen:

- De leden stellen vast dat het ontwerpdecreet ingrijpende wijzigingen in de werking van de gemeenschapsinstellingen vergt maar vinden dat ook in het private aanbod dient geanticipeerd te worden op een aanbod voor jongeren in verontrustende situaties of met complexe problematieken.
=> In de uitvoeringsbesluiten zal worden voorzien in een zorgzame transitie afbouw GI – opbouw privaat i.f.v. ‘beveiligde opvang VOS’. Vandaar ook latere inwerkingtreding bepalingen uit decreet welke uitvoering in GI initiëren.
- Vervolgetraject voor jongeren (na GI)? Goede subsidiëring en omkaderende randvoorwaarden zijn een conditio sine qua non.
=> Te voorzien in de uitvoeringsbesluiten.

- Alternatieven vrijheidsberoving:

- Om het subsidiariteitsprincipe effectief te kunnen toepassen, dienen voldoende alternatieven voor vrijheidsberoving voorzien te worden en gekend te zijn door de parketten en jeugdrechters. Stimuli geven zodat in samenspraak met jongeren en gemeenschapsdiensten alternatieven kunnen uitgewerkt en uitgeprobeerd worden die als een “reactie” op door een minderjarige gepleegd delict kunnen fungeren. Deze alternatieven moeten evidence-based en wetenschappelijk onderbouwd zijn.
=> Het decreet voorziet zelf reeds in meerdere alternatieven voor vrijheidsberoving en toekomstig initiatief wordt hierbij toegelaten. Ook in de uitvoeringsbesluiten zal er ruimte worden gemaakt/gelaten voor innovatie.
=> Een evidence-based werking wordt nagestreefd en er wordt ruimte gelaten voor de ontwikkeling van een eventuele databank die deze ‘onderbouwde, goede praktijken’ bundelt.

- ouders en opvoedingsverantwoordelijken:

- Ook voor ouders en opvoedingsverantwoordelijkheden moet expliciet het hulpsysteem in deze situaties voldoende en specifiek uitgebouwd en beschikbaar zijn. Dit zal trouwens nodig zijn als de jeugdrechter (gelijktijdig) ook zou kunnen optreden bij een VOS (vordering).
=> In de uitvoeringsbesluiten zullen hierrond zaken bepaald worden.
Bv. specifieke contextbegeleiding.

- uithandengeving:

- De leden van het RC (met uitzondering van de vertegenwoordiging uit het Parket) blijven ernstige vragen stellen bij de (behouden) mogelijkheid tot uithandengeving en vragen om hiervan af te stappen.
- Indien de uithandengeving toch behouden blijft, pleit men voor een opvolging van de uithandengeving zodat we kunnen nagaan of de verwachte daling ervan, door het strikter maken van de voorwaarden, wel effectief gerealiseerd wordt.
=> Uithandengeving blijft behouden als mogelijkheid. Men voorziet wel een langdurig alternatief (gesloten begeleiding van max. 7 jaar).
=> Voor beide sancties is nu expliciet voorzien in een wetenschappelijke evaluatie.

4.5. Advies 5 ikv het voorontwerp van het decreet over leerlingenbegeleiding

Het raadgevend comité wenste, ondanks dat er geen vraag tot advisering gesteld werd, toch een advies te formuleren ivm het voorontwerp van decreet.

In het advies wenste het raadgevend comité met klem te wijzen op het belang aan een stevige samenwerking tussen scholen, CLB en jeugdhulpverleners en betreurde het de vaagheid omtrent de rollen en taken van de CLB's in het kader van een geïntegreerde Jeugdhulp.

Het raadgevend comité gaf ook aan een advies uit te willen brengen over de uitvoeringsbesluiten bij dit decreet.

Het raadgevend comité ontving onderstaande reactie op het advies:

De rol en taak van het CLB in het kader van integrale jeugdhulp zitten vervat in het decreet IJH en de uitvoering ervan. We zijn er van overtuigd dat de omschrijving daarvan goed is en dus niet moet worden aangepast.

In het decreet leerlingenbegeleiding hebben we het algemene kader omtrent leerlingenbegeleiding vastgelegd waarbij de minimale verwachtingen ten aanzien van de school en het CLB geformuleerd werden. In het decreet wordt in artikel 2 de draaischijffunctie als kernactiviteit omschreven. Op basis van de adviezen en de onderhandelingen werd deze definitie nog aangepast.

In de uitvoeringsbesluiten operationaliseren we het decreet, waaronder een verdere operationalisering van de draaischijffunctie. Het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot operationalisering van de leerlingenbegeleiding in het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding werd een eerste keer principieel goedgekeurd op 9 februari 2018.

De uitvoeringsbesluiten leerlingenbegeleiding worden niet voorgelegd aan de adviesraden. De strategische beslissingen en het daarbij horende kader werden immers uitgewerkt in het decreet en werden eerder ter advies voorgelegd.

4.6. Advies 6 over het A-document in de jeugdhulp

Nav de resolutie van het Vlaams Parlement van 8 juli 2015 waarin gevraagd werd naar een vereenvoudigde werking van de intersectorale toegangspoort en in het bijzonder naar een vereenvoudiging van het A-document, is er een ad-hoc werkgroep opgericht.

Op basis van de analyse van de ad-hoc werkgroep werd er vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn een voorstel voor een vereenvoudigd A-document gedaan dat door het aansturingscomité Jeugdhulp werd gevalideerd.

De werkgroep wachtte op een advies en/of conceptvalidering van het raadgevend comité op het voorstel.

De leden van het raadgevend comité zien een aantal positieve punten in het herwerkte A-document maar hadden naast een aantal aandachtspunten binnen het gehele A-document vnl. opmerkingen bij het luik 'beeldvorming'.

Gezien het advies pas half december 2017 geformuleerd werd, ontving het raadgevend comité nog geen info welk gevolg men aan dit advies gegeven heeft. Dit zal meegenomen worden in het volgende jaarverslag.

Goedgekeurd op de vergadering van het raadgevend comité van

Eindredactie

22 maart 2018

Frank Cuyt
Edith Gysen